

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Sa/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1619202193.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia číslo 700-0217710517-GC04/17 zo dňa 22.08.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.04.2020 bola Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 5C/39/2019-8 zo dňa 28.02.2020 postúpená správna žaloba v sociálnych veciach (ďalej len „žaloba“), ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava číslo 700-0217710517-GC04/17 zo dňa 22.08.2017, ktorým bolo žalobcovi podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) v znení zákona č. 572/2009 Z. z., § 152a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 43/2004 Z. z. predpísané za obdobie október 2016, november 2016, december 2016, január 2017, február 2017, marec 2017, apríl 2017, máj 2017, jún 2017, júl 2017 poistné na nemocenské poistenie v sume 192,55 eur, poistné na starobné poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 787,95 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 262,65 eur, poistné do rezervného fondu solidarity v sume 207,90 eur.

2. Žalobca nepodal proti rozhodnutiu žalovaného číslo 700-0217710517-GC04/17 zo dňa 22.08.2017 odvolanie a preto rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava číslo 700-0217710517-GC04/17 zo dňa 22.08.2017 nadobudlo dňa 20.09.2017 právoplatnosť.

3. V predmetnej žalobe žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že živnosť ukončil dňa 19.08.2016, nevenoval rozhodnutiu žalovaného pozornosť. Dňa 26.10.2017 bolo žalobcovi zaslané Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. k. 0110410202017 zo dňa 26.10.2017, na ktoré tiež nereagoval, nakoľko si myslel, že ide o omyl. Dňa 10.09.2019 žalobca od žalovaného zistil, že vec bola postúpená exekútorovi. V závere žaloby žalobca navrhol, aby súd rozhodnutie žalovaného číslo 700-0217710517-GC04/17 zo dňa 22.08.2017 označil za neplatné a s ním všetky súvisiace rozhodnutia o platení dlžného poistného.

4. Podľa § 7 písm. a) § 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“) správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa

nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

5. Podľa § 31 ods. 1 SSP konanie sa začína dorúčením návrhu súdu.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

7. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 199 ods. 1 písm. a) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

9. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

10. Podľa § 214 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., proti rozhodnutiu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne má účastník konania právo podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania nevzdal odvolania písomne alebo ústne do zápisnice.

11. Podľa § 215 ods. 1 prvá veta zákona č. 461/2003 Z. z., odvolanie sa podáva na organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala.

12. Podľa § 215 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., odvolanie možno podať v lehote do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

13. Správny súd od 01.07.2016 preskúmava len právoplatné rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne o podanom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu (§ 7 písm. a) SSP a contrario). Keďže proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného bolo prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje ústredie žalovaného, preskúmateľnosť rozhodnutia je podľa § 7 písm. a) SSP vylúčená pre nevyčerpanie všetkých riadnych opravných prostriedkov.

14. Žaloba proti rozhodnutiu, ktoré nie je preskúmateľné súdom, je neprípustná. Preto súd aplikujúc § 98 ods. 1 písm. g) SSP žalobu žalobcu odmietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bola žaloba odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).