

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8CoCsp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1118217716.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickéj v spore žalobcu: X. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. O. J.. XX, G., zastúpeného advokátkou: JUDr. Eva Krištofiaková, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie sumy 80,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. októbra 2019, č.k. 8Csp/71/2018-123, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 80,38 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,38 eura od 13.10.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi tiež priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobca so žalovaným spolu platne v písomnej forme uzatvorili poisťovnú zmluvu na havarijné poistenie motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu, a to J. Z., D.: G. so začiatkom poistenia 19.2.2018. V období od 25.08.2018 do 26.8.2018 došlo na predmete poistenia k poistnej udalosti, pričom škoda na poškodenom motorovom vozidle bola podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 914,29 eura s DPH. Žalobca škodu nahlásil žalovanému ako poisťovateľovi listom zo dňa 27.08.2018 (Uplatnenie nároku na náhradu škody a potvrdenie o oznámení poškodenia na polícii zo dňa 26.08.2018). Žalovaný dňa 28.09.2018 oznámil žalobcovi, že dňa 27.09.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal na opravu čiastku 633,91 eura a poukázal ju na účet spoločnosti CAR- ASSISTANCE s.r.o. (ktorá podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vykonávala opravu motorového vozidla žalobcu). Podľa nesporných tvrdení strán bola spoluúčasť žalobcu vo výške 200 eur a nevyplatená časť poistného plnenia vo výške žalovanej istiny pozostávala (toto vyplýva aj z Oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 2.10.2018): zo sumy vo 27,98 eura - rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou klampiarskych prác; zo sumy 35,20 eura rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou lakovania a zo sumy 17,20 eura nepriznanou cenou lakovacieho materiálu. Podľa cenníka servisných prác Autopolis s.r.o. platného od 1.1.2016, cena klampiarskych a lakovacích prác pre vozidlá Nissan, kategória 3, do ktorej patrí aj vozidlo Z., bola 44,48 eura s DPH. Podľa cenníka spoločnosti AUTODESIGN s.r.o., platného od januára 2014, bola cena mechanických, lakovacích a klampiarskych prác 45 eur/1Nh bez DPH. Podľa cenníka spoločnosti AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o., platného od 1.1.2014, bola cena lakovníckych prác 70 eur a klampiarskych prác 60 eur

bez DPH. Podľa čl. IX.1. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu podľa tohto článku alebo v rozsahu nákladov na znovuzrodenie zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Podľa čl. IX.2. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. V nákladoch na prácu a lakovanie v autorizovaných opravovniach sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla; b) Pri zmluvných opravovniach poisťovne, akceptuje poisťovňa dojednanú výšku normohodiny, pri použití predpísanej technológie opravy vozidla výrobcom a za použitia náhradných dielov ktorých kvalita je na úrovni náhradných dielov originálnych alebo aftermarketov (v náväznosti na dobu prevádzky vozidla). Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely; c) Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 eur bez DPH; d) Pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom bez predloženia účtovných dokladov, sa vychádza zásadne z kalkulácie nákladov na opravu vozidla vyhotovenej poisťovňou po obhliadke vozidla. Pri výpočte nákladov na opravu rozpočtom je výška sadzby normohodiny prác stanovená sumou 10 eur/hod. V rámci nákladov na náhradné diely sú do výpočtu zarátavané ceny alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR. V prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. V kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 eur bez DPH; Podľa čl. IX.3. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach; Podľa čl. IX.4. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, poisťovňa si vyhradzuje pravo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

3. Takto ustálený stav veci po právnej stránke posúdil podľa § 788 ods. 1, § 797 ods. 1,2,3, 4 Občianskeho zákonníka, a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Poukázal na to, že strany sporu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu. Na základe tejto zmluvy vznikla žalovanému ako poisťovni povinnosť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalobcovi ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. V dôsledku poistnej udalosti vznikol žalobcovi (§ 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nárok na zaplatenie poistného plnenia v rozsahu dojednanom v čl. IX.3. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913. Uvedený článok Zmluvných dojednaní upravuje rozsah poistného plnenia v závislosti od toho, či bolo motorové vozidlo opravené v autorizovanej opravovni (čl. IX.2 písm. a/), zmluvnej opravovni poisťovne (čl. IX.2 písm. b/), nezmluvnej a neautorizovanej opravovni (čl. IX.2 písm. c/), alebo či došlo k likvidácii poistnej udalosti rozpočtom (čl. IX.2 písm. d/). Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie podľa (čl. IX.2 písm. a/, a teda v rozsahu vymedzenom pre opravu, vykonanú autorizovanou opravovňou. Z obsahu súdneho spisu priamo nevyplýva, či opravu motorového vozidla vykonala autorizovaná opravovňa, avšak žalobca túto skutočnosť nenamietal, preto

súd túto skutočnosť podľa §151 ods. 1 C.s.p. považoval za nespornú. Ustanovenie (čl. IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného vymedzuje rozsah poistného plnenia pre nároky, uplatnené žalobcom, nasledovne: náklady na materiál (v danom prípade lakovací materiál) sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Príslušné zmluvné dojednanie však neustanovuje, ako sa toto porovnanie prejaví na rozsahu poskytovaného poistného plnenia, ani neustanovuje, že žalovaný poskytuje poistné plnenie najviac v rozsahu, ktorý určí jeho kalkulačný program, preto súd námietku žalovaného, že mohol poskytnúť poistné plnenie najviac do sumy, ktorú určil jeho kalkulačný program vyhodnotil ako nedôvodnú; náklady na prácu a lakovanie - tu žalovaný vymedzuje rozsah poistného plnenia tak, že sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR - uvedené zmluvné ustanovenie nehovorí rovnako nič o cene práce, určenej jeho kalkulačným programom. Žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal, že cena práce, ktorú si žalobca uplatnil, nezohľadňovala resp. nebola porovnateľná s hodinovými sadzbami opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ani netvrdil a nepreukázal, aká konkrétna cena je pre daný región pre príslušný typ a značku motorového vozidla bežná a primeraná. Ak žalovaný odmietol poskytnúť časť poistného plnenia iba s odkazom na jeho kalkulačný program (ktorého výsledky počas celého konania súdu ani nepredložil) a maximálne sumy týmto programom určené, taký postup žalovaného odporuje čl. IX.2 písm. a) jeho Zmluvných dojednaní. Zákon v danom prípade nevylučuje, aby si poisťovňa určila rozsah poistného plnenia napr. aj tak, že určí maximálne sumy práce a materiálov, ktoré poskytne ako poistné plnenie, avšak v danom prípade sa tak nestalo a medzi stranami nebolo dojednaná ani maximálna výška práce, ani maximálna cena materiálu, ktorú poisťovňa je povinná poskytnúť ako poistné plnenie. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňa v zásade nenahrádza poistenému škodu, ale poskytuje mu poistné plnenie v rozsahu dojednanom v poistnej zmluve. V danom prípade je čl. IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného je tak neurčitý, že z určitostí z neho možno vyvodiť iba to, že poisťovňa je povinná uhradiť primerané náklady na opravu, pričom primeraným nákladom na opravu je taký náklad, ktorý nepresiahne cenu nového náhradného dielu. Takúto procesnú obranu žalovaný v konaní neuplatnil. Žalovaný včas neuplatnil obranu, že by náklady na opravu vynaložené žalobcom boli neprimerané. Z dôvodu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v dojednanom rozsahu (čl. IX.2 písm. a) jeho Zmluvných dojednaní), a včas ani netvrdil ani nepreukázal, že náklady na opravu uplatnené žalobcom nie sú primerané, a ani neuviedol v čom spočíva neprimeranosť uplatnených nákladov (keď s prihliadnutím na čl. IX.2 písm. a) posledná veta Zmluvných dojednaní sú primerané také náklady, ktoré nepresiahnu cenu nových dielov), žalobu vyhodnotil v celom rozsahu uplatnenej istiny ako dôvodnú. Pre úplnosť poukázal na to, že podľa § 167 ods. 4 C.s.p. a § 153 ods. 1, ods. 2 C.s.p. neprihliadol na nové skutkové tvrdenia žalovaného, uplatnené na pojednávaní dňa 28.10.2019, ktoré sa týkali neaktuálnosti cenníkov a neuhradenia faktúr žalobcom, pretože tieto skutkové tvrdenia žalovaný neuplatnil včas, hoci tak mohol urobiť (ani v podanom odpore, ani sa nevyjadril k uzneseniu súdu č.k. 8Csp/71/2018-96 zo dňa 13.3.2019, hoci do pojednávania vo veci uplynula dostatočne dlhá doba na to, aby tak mohol urobiť). Vznik práva žalobcu na poskytnutie poistného plnenia považoval za dané, pretože žalovaný mu už prevažnú časť poistného plnenia poskytol. Ako nedôvodnú vyhodnotil námietku žalobcu, uplatnenú v odpore, že žalobca nedostatočne špecifikoval žalobný nárok, keď napr. neuviedol základné údaje o škodovej udalosti a o realizovaných úkonoch z jeho strany. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa komentára k ustanoveniu § 132 ods. 1 C.s.p., zdroj ASPI, v žalobe musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (sp. zn. 3 Obo 77/2007). Presný rozsah skutkových tvrdení, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe, Civilný sporový poriadok neustanovuje, resp. tento rozsahu ustanovuje tak, že to majú byť skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce. Podľa súdu by malo ísť o taký rozsah skutkových tvrdení, ktorý umožňuje jednoznačne identifikovať, aký konkrétny nárok a z akých skutkových dôvodov si ho žalobca uplatňuje, zároveň skutkové tvrdenia musia mať taký rozsah, aby uplatnený nárok nebolo možné zameniť s iným nárokom. Podaná žaloba spĺňa všetky tieto (zákonom) predpísané náležitosti. Škodová udalosť bola jednoznačne špecifikovaná dňom, kedy

nastala, číslom, pod ktorým je u žalovaného vedená, to isté platí aj o úkonoch, ktoré žalobca uskutočnil vo vzťahu k žalovanému. Žalovaný neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá podľa neho v žalobe absentovala, ani to, prečo je práve táto skutočnosť pre neho rozhodujúca. Žalovaný na podanú žalobu a vydaný platobný rozkaz napokon aj reagoval odporom, z ktorého vyplýva, že žalovaný vedel presne špecifikovať, aký nárok si žalobca uplatnil a z akého (skutkového) dôvodu tak urobil. Napokon poukázal na to, že podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 2.10.2018, žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 27.09.2018, preto podľa § 797 ods. 3 OZ mal poskytnúť žalobcovi poistné plnenie do 12.10.2018. Pretože v rozsahu žalovanej istiny žalovaný v tejto lehote neposkytol žalobcovi poistné plnenie, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 13.10.2018 sa dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil ako dôvodnú žalobu aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5 % ročne (v celej uplatnenej výške). S poukazom na uvedené podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a úspešnému žalobcovi priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tiež nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že napadnutý rozsudok je nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny. Prvoinštančný súd totiž vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Pritom porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle (napr. nerešpektovaním kogentnej normy) alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, potom zakladá porušenie základných práv a slobôd. Súd prvej inštancie sa pritom nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s jeho argumentáciou poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania časti poistného plnenia žalobcovi. Poukázal na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 80,38 eura s príslušenstvom z titulu účelne vynaložených nákladov - náhrady škody z havarijného poistenia. Žalobca v súdnom spore uviedol, že v rozmedzí od 25.08.2018 do 26.08.2018 do 14.00 hod mu bola spôsobená škoda na motorovom vozidle J. Z., D.: G. (ďalej len „MV“), vedená pod č.XXXXXXXXXXX, keď si žalobca dňa 26.08.2018 našiel pred H. XX I. G. poškodené zaparkované MV (preliačinu na pravých predných dverách). Žalobca oznámil škodovú udalosť, požiadal o vyplatenie škodovej udalosti z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predložil doklady vrátane dodacích listov a Faktúry č. XXXXXXXXXXXX na úhradu opravy MV v sume 914,29 eur s DPH (ďalej len "Faktúra") vystavenej spoločnosťou CAR- ASSISTANCE s.r.o. (ďalej len "Autoservis"), vrátane kalkulácie opravy. Žalobcovi riadne oznámil, že dňa 27.09.2018 ukončil šetrenie škodovej udalosti a že priznal na opravu čiastku 633,91 eura, pričom uviedol, že znížil úhradu poistného plnenia o čiastku 27,98 eura ako rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou, o čiastku 35,20 eura ako rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou lakovania a o čiastku 17,20 eura o neprimerane účtovanú cenu lakovacieho materiálu. Žalobca sa teda z oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie krátené, čo napokon nebolo v konaní ani sporné. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v Oznámení o poistnom plnení opätovne poukázal na skutočnosti uvádzané v predmetnom Oznámení o poistnom plnení, a to že priznáva poistné plnenie po porovnaní s kalkulačným programom AUDATEX, s priznanou normohodinou 20 eur s DPH. V zmysle čl. IX ods.2 písm. a) Zmluvných dojednaní, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradieť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávanú výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. Uvedené ustanovenia boli pri likvidácii poistnej udalosti priamo aplikované. Systém AUDATEX pritom predstavuje automatizovaný kontrolný systém používaný pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel. Likvidácia škodovej udalosti teda bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Napokon poukázal na skutočnosť, že v konaní nebol predložený žiadny doklad o úhrade faktúry zo strany žalobcu autoservisu, a preto ak žalobca neuhradil autoservisu faktúru, kauzálna mu nemohla vzniknúť ani žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené (sic!) náklady na opravu MV, ktorých náhrady sa v súdnom konaní má domáhať. S poukazom na uvedené žiadal odvolaniu vyhovieť.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Konštatoval, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a svoje rozhodnutie jednoznačne a správne odôvodnil. Žalovaný vo svojom odvolaní iba opakuje svoje tvrdenia, ktoré už uvádzal v konaní na súde prvej inštancie, avšak ustanovenie čl. IX ods. 2 písm. a) zmluvných podmienok jeho právo na krátenie poistného plnenia nezakladá a odvolanie žalovaného preto považuje za nedôvodné.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. V posudzovanej veci vykonal súd prvej inštancie všetko dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností významných pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia zvyšnej časti poistného plnenia, s poukazom na skutočnosť, že žalovaný mu poistné plnenie, ktoré je povinný poskytnúť na základe uzavretého havarijného poistenia, krátil neoprávnené. Prvoinštančný súd po vykonaní všetkých navrhnutých a predložených dôkazov tieto správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom, a to vo vzťahu k obsahu poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok, ako aj k okolnostiam vzniku škodovej udalosti, jej následkov, uplatnenia práva na poistné plnenie, vrátane výšky nároku na poistné plnenie. Za tohto stavu, keď súd prvej inštancie skutkový stav veci ustálil na základe správne a dostatočne vykonaného dokazovania a po jeho správnom vyhodnotení, neobstojí odvolacia námietka žalovaného, podľa ktorej mal súd prvej inštancie dospieť na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navyiac, v odvolaní žalovaný ani bližšie nekonkretizuje, ktoré skutkové zistenia majú byť nesprávne a z akých dôvodov. Odvolacia námietka žalovaného týkajúca sa správnosti ustálenia skutkového stavu veci preto nie je opodstatnená.

8. Správne ustálený skutkový stav veci posúdil súd prvej inštancie správne i po právnej stránke, keď na posúdenie otázky splnenia predpokladov pre krátenie poistného plnenia aplikoval ust. podľa § 788 ods. 1, § 797 ods. 1,2,3, 4 Občianskeho zákonníka, ako aj článok čl. IX. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného. Za správny treba považovať jeho záver, že ustanovenie článku IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného nespája s výsledkom porovnania s kalkulačným programom žiadne následky pokiaľ ide o rozsah poskytovaného poistného plnenia, nestanovuje, že poistený má nárok najviac v rozsahu, ktorý určí jeho kalkulačný program, a nevyplýva z neho ani právo krátiť poistné plnenie nad rámec výšky určenej kalkulačným programom. Správne pritom v tomto smere so zreteľom na obsah citovaného článku IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní zdôraznil, že žalovaný v konaní netvrdil, ani nepreukázal, že by cena práce, ktorú si žalobca uplatnil, nezohľadňovala resp. nebola porovnateľná s hodinovými sadzbami opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku a netvrdil a nepreukázal, aká konkrétna cena je pre daný región pre príslušný typ a značku motorového vozidla bežná a primeraná. Odvolací súd, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s náležitým odôvodnením prijatých záverov súdom prvej inštancie, v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že obsah citovaného článku IX. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného iný, než prvoinštančným súdom prijatý výklad neumožňuje. V tejto súvislosti je vzhľadom na súdom prvej inštancie správne uplatnený inštitút koncentrácie mimoriadne významné aj to, že žalovaný v spore tvrdil iba existenciu dôvodov na krátenie poistného plnenia vyplývajúcich z článku IX. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní, ktoré však nepochybne naplnené nie sú a so zreteľom na limity vyplývajúce z citovaného ustanovenia zmluvných dojednaní, ani neboli preukázané.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené nemôže obstať ani argumentácia žalovaného v odvolaní, podľa ktorej likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami, keď táto bola v súlade s výpočtom štandardizovaného automatizovaného systému AUDATEX používaného pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel. Pokiaľ totiž ide o žalobu uplatnenú peňažnú sumu neopodstatneného krátenia poistného plnenia z dôvodu rozdielu vo výške odmeny za normohodinu práce a neprimerane účtovanú cenu lakovacieho materiálu, z tvrdení žalovaného a ním preukázaných skutočností nemožno vyvodiť naplnenie takých skutočností, ktoré by krátenie poistného plnenia podľa článku IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní umožňovali.

10. Napokon odvolací súd v nadväznosti na obsah odvolacích námietok žalovaného, podľa ktorých v konaní nebol predložený žiadny doklad o úhrade faktúry zo strany žalobcu autoservisu, a teda

žalobcovi nemohla vzniknúť ani žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené náklady na opravu jeho motorového vozidla, poukazuje na to, že odhladnuc od skutočnosti, že žalovaný v konaní na súde prvej inštancie túto obranu riadne a včas neuplatnil a preto na túto obranu v odvolacom konaní ani nemožno prihliadať, preukázanie úhrady za opravu motorového vozidla nie je v každom prípade a bez ďalšieho nevyhnutnou podmienkou vzniku práva na poistné plnenie. Pozoruhodná je pritom v tejto súvislosti skutočnosť, že vo vzťahu k sume 633,91 eura, ktorá bola v rámci likvidácie danej poistnej udalosti žalobcovi uznaná a vyplatená, žalovaný k otázke vzniku škody žiadne výhrady žalobcovi neoznámil. Ani táto argumentácia žalovaného v odvolaní preto nemôže obstať.

11. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo v celom rozsahu žalobe vyhovené, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1,2 C.s.p.).

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 C.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o výške ich náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).