

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 65C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203757
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423203757.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou Mgr. Michaelou Janečkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX B., o zaplatenie 165,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 167,58 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.07.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 167,58 EUR, ktorá pozostávala z nezaplatenej úhrady za služby verejnosti v sume 148,48 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a náhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 EUR.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 01.06.2020 do 31.01.2023. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 21.01.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,- EUR. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 16.04.2024.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalovaný nezaplatil žalobcovi úhradu v sume 148,48 EUR za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania za obdobie jún 2020 až január 2023. Žalobca následne žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný na výzvu nereagoval a požadovanú sumu žalobcovi nezaplatil, na

základe čoho je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. povinný zaplatiť aj pokutu v sume 17,- EUR.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."), platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

11. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

13. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytoval služby verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a žalovaný tieto služby v období od júna 2020 do januára 2023 odoberal, ale nezaplatil za ne úhradu v sume 148,48 EUR. Žalobca preukázateľne žalovaného vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadzieb, na čo žalovaný nereagoval a dostal sa do omeškania; vzhľadom na túto skutočnosť je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi popri úhrade za služby verejnosti a poštovej sadzby aj pokutu v sume 17,- EUR. Keďže žalovaný bol naďalej nečinný a s platením dlžnej sumy sa dostal do omeškania, žalobca podal žalobu na súd na vymoženie dlžnej sumy podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaný v konaní nepreukázal opak, t.j. že by žalobcovi zaplatil úhradu za verejnoprávne služby v lehote splatnosti, prípadne aj po lehote splatnosti spolu s úhradou za poštové sadzby a pokutou.

17. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní nečinný, súd nemohol prihliadnuť ani na premlčanie žalovanej pohľadávky, keďže na premlčanie súd prihliada iba na námietku dlžníka. V tejto súvislosti súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z., ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, nemá postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka; vzťah medzi stranami je založený zákonom, nie zo zmluvného dojednania. Na definovanie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľského tak chýbajú základné znaky spotrebiteľského právneho vzťahu, a to existencia spotrebiteľskej zmluvy a tiež status žalobcu ako dodávateľa plnenia v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ktorej zmyslom je produkovanie zisku (§ 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka) (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/48/2020 zo dňa 29.06.2021). Keďže uplatňovaný nárok nevznikol zo

spotrebiteľskej zmluvy, nebola dôvodná ani aplikácia ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.