

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011288
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8114011288.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2021 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného menom D. F., A.. XX.XX.XXXX Q. X., S. W. X., A. X. Č.. XXX/XX oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp.zn. 1Pv/133/14/7707-44 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- ako obvinený a stíhaný vo veciach pod ČVS: PPZ-186/NKA-FP-VY-2012 a ČVS: PPZ-416/NKA-FP-VY-2013 pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), c) Trestného zákona, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Trestného zákona, vystupujúc spolu s U.. P. F. svojim obhajcom, dňa 19. novembra 2013 asi o 18.00 hod. telefonicky kontaktovali X. X., X. U.. P. I., ktorý je spoluobvinený vo veci pod pôvodným ČVS: PPZ-203/BOK-VY-2011, že spolu stoja pred bránou jej reštaurácie v F. A. Q., E.. X., a chcú sa s ňou stretnúť. Následne sa so X. X. obaja v tej reštaurácii stretli a pri rozhovore s ňou D. F. od nej žiadal, aby pri najbližšej návšteve svojho brata P. v ÚVV Prešov tomuto odkázala, aby sa k ničomu nepriznával, lebo je v tom veľa ľudí, a aby odkázala bratovmu obhajcovi U.. X. H., aby tento obhajca viac spolupracoval s U.. F. a aby ho podrobne informoval o konaní P. I. vo všetkých trestných veciach, kde ho zastupuje a ak to nebude chcieť, že bratovi ponúknu niekoho iného, ktorý by s nimi viac spolupracoval, čím takto mal vplývať na U.. P. I. a cez neho aj na jeho obhajcu U.. X. H. za účelom zmeny jeho výpovede podľa predstáv D. F. Y. U.. P. F.,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 13.10.2014 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného D. F. pre skutok kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Okresný súd Prešov v doterajšom konaní vo veci už dvakrát rozhodol rozsudkom, ktorým oslobodil obžalovaného spod obžaloby z dôvodu uvedeného v § 285 písm. b) Trestného poriadku. Krajský súd v Prešove, doposiaľ dvakrát rozsudok Okresného súdu Prešov zrušil v celom rozsahu a vrátil ho prvostupňovému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Posledným rozhodnutím o zrušení rozsudku prvostupňového súdu je uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k.

1To/15/2019-1023 zo dňa 26.11.2019, kde na základe odvolania prokurátora a aj obžalovaného v závere predmetného uznesenia odvolací súd zhrnul, že navzájom si odporujúce tvrdenia a závery súdu prvého stupňa, robia ostatný rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 1T/121/2014-999 zo dňa 08.11.2018, nejasným a nepresvedčivým a z uvedeného dôvodu krajský súd uvedený rozsudok zrušil a okresnému súdu uložil, aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2021, oboznámil priebeh doteraz vykonaného dokazovania a okrem toho aktualizoval správy o povesti a odpis z registra trestov obžalovaného a doplnil správy z evidencie priestupkov. Na hlavných pojednávaniach vo veci, tak súd doteraz vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. F., výsluchom svedkov U.. X. H., U.. P. I., X. X., U.. P. F., L. X., O. Š., čítaním zápisnice o konfrontácii medzi obvineným D. F. a svedkyňou X. X. a čítaním listinných dôkazov a to fotokópie spisu ŠTS, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. Tp/5/2014, uznesenia NS SR, sp. zn. 6Tost/27/2014 zo dňa 29.7.2014, správ telekomunikačných operátorov s prílohami, fotokópie časti spisu NAKA, ČVS: PPZ-416/NKA-FP-VY-2013, zápisnice o výsluchu obvineného D. F. v trestnej veci ČVS: PPZ-203/BOK-VY-2011, fotokópie spisu PPZ, NAKA, ČVS: PPZ-477/NKA-PZ-BA-2013, korešpondencie, fotokópie spisu OR PZ, OKP Michalovce, ČVS: ORP-557/OEK-MI-2011, fotokópie spisu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 14C/31/2011, správ a charakteristík, odpisu z registra trestov, správy MV SR, PPZ, fotokópie zápisnice o výsluchu obvineného U.. I. zo dňa 15.11.2013 a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jediným dôvodom návštevy X. X., ktorej sa zúčastnil aj U.. F., bola potreba získania informácie, resp. súhlasu, ako má postupovať ohľadom strojov pána I., ktoré si u neho uskladnil po ukončení podnikania s drevom, nakoľko má z toho veľa problémov, pri stretnutí sa jej pýtal, ako sa má P., O. a deti, povedal jej, že majú problém na súde, ktorý súvisel s jeho bratom G. a navrhol jej právneho zástupcu miesto U.. H., aby zastupoval aj jeho, jednalo sa o U.. O.. Po tomto sa rozlúčili, pričom U.. F. sa do rozhovoru nezapojil ani slovom. Popiera, aby jej povedal, aby odkázala svojmu bratovi, aby nerozprával, lebo je v tom veľa ľudí a kategoricky odmieta, aby jej povedal, aby povedala P., aby on povedal U.. H., aby viac spolupracoval s U.. F., nakoľko všetky informácie o konaní mal U.. F. k dispozícii rovnako ako U.. H., keďže sa zúčastňoval na úkonoch a mal prístup do spisu, pričom aj on mohol osobne vyhľadať U.. H. kedykoľvek v kancelárii, alebo na pracovisku na fakulte. Obžalovaný ďalej uviedol, že v čase, keď bol na návšteve u X. a to dňa 19.11.2013, U.. I. ešte s políciou nespupracoval, jeho tvrdenia považuje za účelové v snahe dosiahnuť benefity pri zohľadňovaní výšky trestu. S jeho rodičmi, sestrou, bratom, družkou a deťmi ho zoznámil sám U.. I., bol u nich viackrát na obed doma, v F. A. Q.. O tom, že I. začal vypovedať sa dozvedel až 31.1.2014, teda tretí mesiac po návšteve u X.. Počas návštevy X. pozdravil ahoj, opýtal sa jej ako sa má a verí, že slovo stroje povedal, opýtal sa na P., deti, rodinu a povedal, že má problémy na súde, ktoré súvisia s P. a ona si myslela, že ide o konanie vo veci T., povedala, že pôjde k P. a povie mu, že bol za ňou. Jemu stačilo, aby mu P. dal informáciu, ako nakladať s jeho majetkom. Obžalovaný skonštatoval, že mu nenapadlo zaslať list priamo U.. I., aby ho kontaktoval, jemu bolo jednoduchšie ísť za jeho sestrou.

Svedok U.. X. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že koncom roka 2013 ho kontaktovala telefonicky pani X., sestra jeho klienta U.. I., že by sa potrebovala stretnúť a poradiť sa, kde počas stretnutia vyjadrila obavu z toho, že pred jej domom stálo auto Y. Y. so žilinskou ŠPZ, v ktorom sedeli dvaja muži, ktorých nepoznala a pravdepodobne monitorovali ich dom, ako aj že ju navštívil pán F. s U.. F. a pýtali sa jej, či neuvažuje o zmene obhajcu vo vzťahu k U.. I., ale nepovedala v ktorej veci, ani nepovedala nič o strojoch, či povedala meno nejakého iného advokáta si nespomína. Obžalovaného pozná, stretli sa pri úkonoch týkajúcich sa U.. I., tento sa nikdy nepokúsil ovplyvňovať U.. I. cez neho. Pani X. mu žiadne požiadavky pána F., alebo U.. F.Á. počas uvedeného stretnutia nespomínala.

Svedok U.. P. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, zoznámil ich spoločný známy v roku 2006 a v roku 2008 začali spolu obchodovať s cieľom získať DPH od štátu podvodom, kde takto spolupracovali do novembra 2011, kedy bol vzatý do väzby. Dňa 25.11.2013 ho navštívila sestra X. a družka O. Š., kde mu oznámili, že obžalovaný F. volal jeho sestru, že by sa s ňou rád stretol, preto išla na stretnutie kde bol prítomný obžalovaný aj s U.. F., ktorí jej povedali, že sú rozhorčení ohľadom jeho postupu v trestnom konaní týkajúcom sa ekonomických deliktov, nakoľko v novembri 2013 sa konal úkon v ÚVV Prešov, kde bol prítomný aj U.. F., on ako obvinený a vyšetrovateľ, pričom nikto z obhajcov, ani jeho tam nebol, kde nadobudli podozrenie, že objasňuje trestnú činnosť. U.. F. žiadal U.. H., aby

mu oznámil ich postupy v trestnej veci a obžalovaný F. s U.. F. žiadali sestru, aby sa stretla s U.. H. a aby mu navrhla, aby poskytoval pravidelné informácie o jeho výpovediach a ak by U.. H. odmietol, že majú obhajcu, ktorý ho bude zastupovať, pričom sa pýtali aj na jeho družku O. Š. a v deň návštevy parkovalo pred domom osobné motorové vozidlo so žilinskou ŠPZ. Toto konanie považuje za odkaz pre neho, že si má zväžiť, či bude vypovedať a ako, pričom sestre povedali, aby nevypovedal, lebo nevie kto každý je za tým, čo považuje za ovplyvňovanie svojej osoby. Sestra a družka mu povedali, že majú obavu o svoj život, zdravie a majetok, lebo obžalovaný F. s U.. F. mu týmto deklarovali, že vedia kde býva jeho rodina, pričom obžalovaný F. mu počas ich obchodovania povedal, že v prípade ak by bol vzatý do väzby, nech zväží, či bude vypovedať, nakoľko nie je problém zarobiť peniaze, ale si ich užiť. Svedok ďalej uviedol, že jeho obhajca U.. H. mu vravel, že U.. F. od neho vyzvedá informácie. Na súdoch mal v tom čase nejaké ekonomické delikty, ako aj útok na T., z netrestných vecí iba konanie na súde v Michalovciach ohľadom zadržovania technických zariadení vo firme pána F.. Od polovice novembra 2013 začal ozrejmovať trestnú činnosť, preto tušenie obžalovaného F. a U.. F. bolo správne, lebo dovtedy vypovedal podľa pokynu pána F., resp. nevypovedal. Svedok skonštatoval, že obžalovanému F. dal pokyn, aby jeho stroje nikomu nevydával. Na výzvu súdu, aby odstránil rozpor medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a tým, čo na hlavnom pojednávaní, svedok uviedol, že obžalovaný s U.. F. X. povedali, nech mu odkáže, že nechcú, aby OČTK ozrejmoval spôsob obchodovania s F. a inými osobami v ich skupine, lebo nemá tušenie, kto všetko za tým stojí a aké problémy by narobil touto výpoveďou sebe a svojej rodine. Svedok ďalej uviedol, že od 18.11.2013 do 20.11.2013 začal objasňovať skutky, na čom bol dohodnutý vopred s vyšetrovateľom U.. P., bol zriadený medzinárodný vyšetrovací tím a on vypovedal pod českým ČVS. Predtým sa konal jeden úkon, pri ktorom bol prítomný aj U.. F., kde odmietol vypovedať a U.. F. sa pýtal, že prečo nevypovedá, či je úkon len pro forma a čo sa deje, prečo tam nie je U.. H.. O uvedených veciach sa rozprával prevažne s družkou, čo však nevyklučuje, že sa o tom rozprával aj so sestrou. Svedok skonštatoval, že od 18.11.2013 vypovedá rovnako a pravdivo. Na stretnutí v ÚVV dňa 25.11.2013 družka rozprávala asi 3 času a X. zbytok, ale kto mu presne ktoré veci vravel, to už nevie, navzájom sa dopĺňali, čo nepovedala jedna, povedala druhá, navzájom sa počuli. Oni mu tlmočili obavu zo situácie, ktorá vznikla, aj keď je pravdou, že obžalovaný jeho rodine verbálne, ani neverbálne neublížil, ale v tom čase ani dôvod nemal, keďže spolupracoval. Obžalovaného ohľadom strojov nekontaktoval, mal záujem po štyroch rokoch vo väzbe dať si svoj život do poriadku. Trvá na tom, čo vypovedal, teraz už si na slovíčka nespomína.

Svedkyňa X. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 19.11.2013 jej zavolať U.. F., že s pánom F. sú pred ich kaviarňou v F. A. Q. a chcú sa rozprávať, na čo išla do kaviarne aj so synom L., ktorý si sadol do vedľajšej miestnosti. Pán F. sa pýtal ako sa má P., čo je vo veci nové, ako prebieha vyšetrovanie, ako sú spokojní s U.. H., na čo mu povedala, že keď je brat P. spokojný, tak aj oni sú spokojní, preto ho nemajú dôvod meniť. Na to sa pán F. pýtal, či chodia za bratom do väznice a povedal, aby ho pozdravili a aby nič nerozprával, pýtal sa aj na bratovu priateľku O. a na brata G.. V pondelok, počas návštevy vo väznici bratovi povedala, že ho pozdravuje pán F., aj to, čo mu odkazuje, teda, aby nevypovedal, na čo brat povedal, že je potrebné to oznámiť polícii. Pri návšteve brata P. vo väzbe bola priateľka O., či bol syn L., to si nepamätá. O stretnutí povedala aj U.. H., že U.. F. povedal, aby bol ústretovejší, aby mu povedal, ako prebieha vyšetrovanie a asi aj, že pán F. odkázal bratovi, aby nerozprával, ale nepamätá si to presne. Pán F. jej nikdy neublížil, ani sa jej nevyhrážal. Jej brat je stíhaný v nejakých ekonomických veciach, ako aj ohľadom T., o spoločnej veci brata P. a pána F. nevie. Bratovi nepovedala, že by nebolo dobré, keby spolupracoval v trestnom konaní, lebo si nevie predstaviť, akí ľudia za tým stoja, ani, že pred domom jeho rodičov hliadkovalo v ten deň nejaké auto, že sú to F. ľudia, ktorí zisťovali, či je jeho družka doma, alebo či on nebol prepustený z väzby, ani že má obavy o seba, deti, život, zdravie a majetok. Nevie o tom, aby na súde v Michalovciach, alebo Prešove mal byť žalovaný jej brat P. v civilnej veci, ani v čase návštevy pána F. a U.. F. nemala vedomosť, že brat chce zmeniť výpoveď, ale je pravdou, že zmenil ešte pred uvedenou návštevou, čo sa dozvedela od jeho družky O.. Svedkyňa ďalej uviedla, že nemá vedomosť, aby sa rozprávali o nejakých strojoch, ani nemá vedomosť, že P. má u pána F. odložené nejaké stroje. Strach z pána F. nemala, aj keď vždy má nejaké pocity, keď ide o jej brata P.. Na výzvu súdu, aby odstránila rozpor medzi tým, čo vypovedala v prípravnom konaní a čo na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že už si nespomína na presné slová, ktoré jej vravel pán F., aby odkázala bratovi, ani ako to bratovi tlmočila, teda čo mu povedala, v tom čase tomu neprikladala význam, ani si nespomína na presné slová, čo jej povedali, aby odkázala U.. H., ani kto jej to vravel. Je pravdou, že bratovi počas návštevy dňa 25.11.2013 oznámili, že pred domom ich matky parkovalo podozrivé auto so žilinskou ŠPZ, ale nevraveli, aby to malo nejako súvisieť s pánom F., ani mu nepovedali, že sú to F. ľudia, ktorí zisťovali, či je jeho družka doma, alebo či on nebol prepustený z väzby. O. Š. o návšteve obžalovaného a

U.. F. vravela keď sa táto vrátila z Moravy, ešte pred návštevou, počas návštevy sa striedali pri mikrofóne a rozprávali obidve, ale ktorá čo vravela, už si nespomína. Bratovi nevravela, že by nebolo dobré, aby spolupracoval v trestnom konaní, lebo si nevie predstaviť akí ľudia za tým stoja, ani že má obavy o seba, deti, život, zdravie a majetok. Svedkyňa ďalej skonštatovala, že všetko, čo počula pri rozhovore s pánom F. a U.. F. tlmočila ďalej, úmyselne určite nič nevynechala a počula aj, čo vravela pani Š. U.. I., bolo to v zmysle toho, čo jej vravela ona, ale nevie, či doslovne, ani nevie, či ona vravela, čo jej povedal pán F. s U.. F.. Dnes už si na presné slová, čo jej vravel pán F., aby odkázala bratovi P. nespomína, v tom čase tomu neprikladala význam, ale keď tak vtedy vypovedala, tak si to asi nevymyslela. Počas návštevy v ÚVV rozprávali obidve, nakoľko ich P. nepočul, tak sa striedal pri mikrofóne, ale ktorá z nich uvedené veci vravela, už si nespomína. Celá obava jej brata vznikla na základe toho, že návšteva sa uskutočnila v čase, keď brat začal vo veci vypovedať. Dnes už si nespomína, čo presne ohľadom návštevy pána F. a F. povedala pani Š., ale vtedy to bolo čerstvé, ale bratovi nevravela, že má obavy o seba, život, zdravie a majetok. Pani Š. uvedené skutočnosti vravela, keď sa vrátila z Moravy na Slovensko, ale presný dátum už uviesť nevie, ani to nevie bližšie časovo ohraničiť, ale všetko, čo počula, tlmočila, nemala dôvod vo svojej výpovedi v prípravnom konaní niečo zamlčať, uviesť inak, alebo pridať. Počas návštevy počula pani Š. čo vravela, bolo to v zmysle toho, čo jej povedala.

Svedok U.. P. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je právny zástupcom pána F. a tento mu spomínal, že U.. I. má u neho uložené stroje, o ktoré sa zaujímali firmy z M., aj z W. a viedol sa súdny spor o vydanie vecí, preto sa chcel skontaktovať so sestrou pána I., za ktorou následne išli do obce pri Prešove, ktorej názov už nevie. On pani X. zavolať, ona prišla, sadli dnu, kde sa rozprávali 5 - 6 minút, pričom on iba sedel a tak išli preč, rozhovor bol v priateľskom duchu, bavili sa o rodinných veciach, aj o strojoch. U.. H. pozná, mali dobrý kolegiálny vzťah, nemal problém s ním rozprávať o pracovných veciach. O veciach pána F. a U.. I. je plne informovaný, chodí nahliadať do spisu a chodí aj na úkony. V novembri 2013 bol prítomný na výsluchu U.. I., kde bol prítomný len U.. I. a vyšetrovateľ P. a U.. I. odmietol vypovedať, vedomosť, že U.. I. chce zmeniť výpoveď nemal. Svedok ďalej uviedol, že nepočul, aby pán F. žiadal pani X., aby pri návšteve brata P. v ÚVV Prešov tomuto odkázala, aby sa k ničomu nepriznával, lebo je tam veľa ľudí a aby odkázala bratovmu obhajcovi U.. H., aby viacej spolupracoval s U.. F. a podrobne ho informoval o konaní P. I. vo všetkých trestných veciach, kde zastupuje a ak nebude chcieť, tak bratovi ponúknu niekoho iného, ktorý by s ním viac spolupracoval, vie, že pán F. mu vravel, že U.. I. má u neho nejaké stroje a vôbec to nerieši a on má z toho problém. Svedok skonštatoval, že od U.. H. žiadne informácie nežiadal, pri výsluchu U.. I. bol prítomný dvakrát, keď tento vypovedal a jedenkrát, keď tento nevypovedal, o tom, že U.. I. zmenil svoju výpoveď sa dozvedel 29.1.2014, pred týmto dátumom o tom nevedel.

Svedok L. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho mama požiadala, aby s ňou išiel na stretnutie do kaviarne, kam išiel, avšak mama ho poslala do vedľajšej miestnosti, následne počul niekoho vojsť, počul ako sa privítali, dali si pusy, ale nepočul o čom sa rozprávali. Ako dlho to trvalo, to nevie, následne ho mama zavolať, že idú preč, lebo už odišli. Počas rozhovoru na nich pozrieť nebol, ani mu mama nevravela o čom sa rozprávali. Jedenkrát, keď išiel okolo babky, pred jej domom parkovalo auto, ktoré tam nikdy neparkovalo, ale nikdy netvrdil, že to bol pán F., alebo jeho ľudia, ani nevie, či v ňom niekto sedel, alebo nie, bolo to Y. a malo žilinskú ŠPZ. Kedy presne to auto videl už nevie a mame o tom vravel hneď na druhý deň. Na výzvu súdu, aby odstránil rozpor medzi tým, čo uviedol v prípravnom konaní a tým, čo na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že je pravdou, že mama mu povedala, že má ísť s ňou na stretnutie do kaviarne s pánom F. a jeho obhajcom, ako aj, že počul, že do kaviarne vošli dvaja muži, ale už nevie, či bol pozrieť kto tam sedí, ale je pravdou, že po tom čo odišli sa jej pýtal, že kto to bol a ona mu povedala, že sa jej nechce o týchto veciach rozprávať. Svedok ďalej uviedol, že spomínané vozidlo si všimol na základe toho, že takéto veci si všimol, lebo čase, keď jeho strýko U.. I. bol unesený, tak ich niekto sledoval.

Svedkyňa O. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na stretnutí v kaviarni nebola, povedala jej o tom pani X., keď prišla na Slovensko a to, že sa stretla s pánom F. a pánom F. u nej v kaviarni, pán F. sa jej pýtal ako sa majú, či im niekto pomáha, spomínal, že bol nejaký úkon, na ktorom U.. H. nebol, pýtal sa, ako sú s ním spokojní a či nerozmýšľali nad výmenou obhajcu, ale nespomínala za akého, na tom stretnutí jej aj vraveli, aby P. nevypovedal, že je tam veľa ľudí, ale nepovedala, kto to mal povedať. Na návšteve U.. I. v novembri 2013 bola spolu so X. X., či bol jej syn nevie, po príchode sa zvitáli a ona U.. I. povedala, že pán F. s pánom F. navštívili X., pýtali sa ako sa majú, či im niekto pomáha, že bol ten úkon, na ktorom nebol U.. H., pýtali sa, ako sú spokojní s obhajcom a tiež mu povedala, že vraveli, aby

nevypovedal, lebo je tam veľa ľudí, na čo im U.. I. povedal, že už spolupracuje s políciou a vypovedať bude a tiež mu povedala, že X. jej vravela, aby U.. H. viac spolupracoval s obhajcom pána F.. Svedkyňa ďalej uviedla, že spomínaná návšteva bola počas jej sviatku 25.11., preto si to pamätá, ona prišla na Slovensko tesne pred. Vie, že U.. I. začal spolupracovať, ale odkedy to nevie, ani v čom tá spolupráca je. Uvedené veci vravela U.. I. väčšinou ona, je možné, že pani X. ju dopĺňala, o tom, že U.. I. spolupracuje s políciou sa dozvedela od neho, čo bolo ešte pred tou návštevou 25.11.2013, pričom o tom rozprávala aj s pani X. hneď ako sa to dozvedela, ale kedy presne, to nevie. S pánom F. sa poznajú, nikdy nemali žiaden konflikt, majú normálny vzťah, nikdy nemala, ani nemá pocit ohrozenia z jeho strany. Jej obavy vyplynuli z toho, že pán F. sa ozval v čase, keď jej partner začal spolupracovať s políciou, tak sa ho iba pýtala, či sa majú čoho báť, po tom, čo si prežila sa bojí asi všetkého. Svedkyňa skonštatovala, že nikdy nepovedala, že sa bojí a nepamätá sa ani, aby to povedala X.. V súvislosti s jej výpoveďou sa jej nikto nevyhrážal. Čo presne jej povedala X. X., že jej povedal obžalovaný F. počas návštevy už si nespomína, ale počas návštevy sedeli spolu a spolu aj hovorili, preto ak by niečo nepovedala, alebo povedala inak, tak by ju určite opravila, alebo doplnila, povedali to tak, ako jej to ona predtým povedala, pričom hovorili obe, raz ona a raz X.Á., ale ktorá čo konkrétne, to už dnes nevie, povedala len to, čo jej X. povedala, nepovedala by niečo, čo jej nepovedala, nemala dôvod niečo pridať, alebo ubrať.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným D. F. a svedkyňou X. X. vyplýva, že tak obvinený, ako aj svedkyňa v celom rozsahu zotrvali na svojich výpovediach.

Z fotokópie spisu ŠTS, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp/5/2014 vyplýva priebeh úkonov v uvedenej trestnej veci, pričom jeho súčasťou je zápisnica o výsluchu D. F. ako obvineného pred sudcom pre prípravné konanie, uznesenie o jeho vzatí do väzby, príkaz na prijatie do väzby, rozhodnutie o zamietnutí jeho sťažnosti proti uneseniu o vzatí do väzby a uznesenie o predĺžení lehoty jeho väzby. Z uznesenia NS SR, sp. zn. 6Tost/27/2014 zo dňa 29.7.2014 vyplýva, že sťažnosť D. F. ako obvineného proti uzneseniu o predĺžení väzby bola zamietnutá.

Zo správ telekomunikačných operátorov s prílohami vyplýva priebeh telekomunikačnej prevádzky na telefónnych číslach 0907951331 a 0917754172.

Z fotokópie časti spisu NAKA, ČVS: PPZ-416/NKA-FP-VY-2013 vyplýva priebeh úkonov v uvedenej trestnej veci, pričom jeho súčasťou je zápisnica o výsluchu U.. P. I., X. X. Y. U.. P. F. ako svedkov.

Zo zápisnice o výsluchu D. F. ako obvineného v trestnej veci ČVS: PPZ-203/BOK-VY-2011 vyplýva priebeh úkonu v uvedenej trestnej veci.

Z korešpondencie vyplýva jej obsah.

Z fotokópie spisu OR PZ, OKP Michalovce, ČVS: ORP-557/OEK-MI-2011 vyplýva priebeh úkonov v uvedenej trestnej veci, ktorej predmetom je odmietnutie vydania výrobných strojov D. F., ktoré si v skladových priestoroch v X. na ul. O. Č.. XX, patriacich D. F., umiestnil P. I..

Z fotokópie spisu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 14C/31/2011 vyplýva priebeh úkonov v uvedenej trestnej veci, ktorej predmetom je návrh na vydanie predbežného opatrenia na zákaz nakladania so strojmi bližšie identifikovanými v prílohe návrhu, ako aj žaloba na vydanie veci, ktorou sú uvedené stroje.

Zo správy MV SR, PPZ vyplýva, že trestná vec U.. P. I., v ktorej je jedným zo spoluobvinených aj D. F., je stále vo vyšetrovaní a vzhľadom na rozsah vyšetrovania, nie je možné stanoviť ani predpokladaný termín jeho ukončenia.

Z fotokópie zápisnice o výsluchu U.. P. I. ako obvineného v trestnej veci PPZ, NAKA, NJFP expositúra Východ, ČVS: PPZ-186/NKA-FP-VY-2012 vyplýva, že dňa 15.11.2013 U.. P. I. využil svoje právo a ako obvinený odmietol vypovedať.

Z listu svedka U.. P. I. obžalovanému F. vyplýva jeho obsah.

Z fotokópie prvej strany zápisnice napísanej na OS Prešov dňa 28.10.2013, sp. zn. 3Cd/4/2013 vyplýva, že dňa 28.10.2013 na OS Prešov bol vypočutý odporca v 2. rade P. I. vo veci navrhovateľa B. F. W..Q., F.. N.. U. D. X..H..E., A.. X. Č.. XX, W. proti odporcom 1. Y. X..H..E., X. P. I., X. D. F., F.. N.. U.. P. O..

Zo správy MV SR, PPZ, NAKA vyplýva, že dňa 29.1.2015 (správne malo byť zrejme 29.1.2014) bol U.. P. I. vypočutý iba ako svedok a v žiadnej veci vedenej na ich súčasti v ten deň nebol vypočutý ako obvinený.

Zo zápisnice o výsluchu svedka U.. P. I. zo dňa 29.1.2014, ČVS: PPZ-NKA-FP-VY-2013 vyplýva priebeh uvedeného úkonu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa dopustil štyroch priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky, kde bola dvakrát uložená pokuta za prekročenie dovolenej rýchlosti a dvakrát pre porušenie iných pravidiel cestnej premávky. Za tieto priestupky mu boli uložené pokuty v rozmedzí od 20 do 60 Eur.

Správa o povesti vypracovaná OO PZ Sobrance uvádza, že obžalovaný sa už dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu (A.P. X. XXX/XX, X.). V prílohe, k uvedenej správe sú oboznámené aj doteraz vedené konania voči obžalovanému.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že skutok kladený obžalovanému D. F. za vinu sa stal, avšak tento skutok nie je trestným činom. Zo spáchania predmetného skutku obžalovaného usvedčuje predovšetkým svedecká výpoveď svedkyne X., ktorá opísala, ako ju obžalovaný, spolu s U.. P. F. navštívili v kaviarni, ktorú prevádzkujú v F. A. Q., pýtal sa na priebeh vyšetrovania, na jej brata P., na to ako sú spokojní s obhajcom U.. H. a požiadal ju, aby pri návšteve svojmu bratovi odkázala, aby nič nerozprával, pričom ona počas návštevy brata P. mu povedala, že ho pozdravuje pán F. a odkazuje mu, aby nevypovedal, aj keď si presné slová už nespomína, ale bolo to v tom zmysle, nevymyslela si to, pričom nemá vedomosť, aby sa s pánom F. rozprávala o nejakých strojoch, ani nemala vedomosť o tom, že P. má u pána F. nejaké stroje odložené. Uvedená výpoveď je v celom rozsahu podporovaná výpoveďou svedkyne Š., ktorá uviedla, že po príchode na Slovensko, pred návštevou svojho partnera U.. I. v ÚVV Prešov, jej pani X. povedala, že sa stretla s pánom F. a pánom F. u nej v kaviarni, pán F. sa pýtal ako sa majú, ako sú spokojní s U.. H., či nerozmýšľali nad výmenou obhajcu a aby P. nevypovedal, že je tam veľa ľudí, čo ona tlmočila U.. I. počas návštevy v ÚVV Prešov, pričom obe svedkyne zhodne uviedli, že počas návštevy rozprávali obe, ktorá čo presne, už si nespomínali, viac rozprávala O. Š.Á. a X. X. ju dopĺňala, pričom ak by niečo vynechala, alebo povedala inak, tak by ju pani X. doplnila, alebo opravila, nemali dôvod niečo zamlčať, pridať, alebo povedať inak. Uvedené skutočnosti sú čiastočne v zhode aj s výpoveďou svedka U.. I., ktorý uviedol, že dňa 25.11.2013 ho navštívila sestra X. a družka O. Š., kde mu oznámili, že bolo stretnutie, kde bol obžalovaný aj s U.. F., ktorí jej povedali, že sú rozhorčení ohľadom jeho postupu v trestnom konaní, nakoľko nadobudli podozrenie, že objasňuje trestnú činnosť a žiadali ju, aby sa stretla s U.. H. a aby mu navrhla, aby poskytoval pravidelné informácie o jeho výpovediach a ak by tento odmietol, že majú obhajcu, ktorý ho bude zastupovať, pýtali sa na jeho družku O. Š. a sestre povedali, aby nevypovedal, lebo nevie kto každý je za tým, pričom v deň návštevy parkovalo pred ich domom osobné motorové vozidlo so žilinskou ŠPZ, čo považuje za odkaz, aby si zvážil, či bude vypovedať a ako, pričom svedok rovnako potvrdil, že družka rozprávala asi 3 času a X. zbytok a navzájom sa dopĺňali. Aj keď vykonaním dokazovaním, ani po jeho doplnení, sa nepodarilo ustáliť presné slová, ktoré mal obžalovaný počas stretnutia za prítomnosti U.. F. v kaviarni v F. A. Q. povedať svedkyňi X., aby odkázala bratovi U.. P. I., je nepochybné, že ich zmyslom bolo, aby tento nevypovedal v ich spoločnej trestnej veci, preto súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že jediným dôvodom jeho návštevy X. X. bola skutočnosť, že potreboval informáciu, ako nakladať so strojmi U.. I., ktoré si tento u neho uskladnil, ani výpovedi svedka U.. F., ktorý povedal, že obžalovaný a X. X. sa bavili o rodinných veciach a o strojoch, nakoľko svedkyňa X. výslovne uviedla, že nemá vedomosť, aby sa s pánom F. rozprávali o nejakých strojoch, pričom, ani svedkyňa Š., ani svedok U.. I. neuviedli, aby im svedkyňa X. nejaké skutočnosti ohľadom strojov uvádzala.

Prvostupňový súd je viazaný právnym názorom Krajského súdu, ako súdu odvolacieho, kde tento opakovane, tak ako aj Okresný súd Prešov konštatoval, že skutok sa stal, že ho mal spáchať obžalovaný, a tak jedinou spornou časťou, je dostatočné odôvodnenie záverov, prečo nemal spáchaný skutok intenzitu trestného činu uvedeného v obžalobe.

Pre úplnosť, súd znovu zvažil aj otázku, či obžalovaný svojim konaním azda nenaplnil skutkové okolnosti trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, teda či obžalovaný nepoužil násilie, hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na stranu trestného konania, avšak z vykonaného dokazovania vyplýva, že iba svedok U.. I. uvádzal, že sestra, aj družka mu povedali, že z konania obžalovaného mali obavu o svoj život, zdravie a majetok, lebo svojím konaním obžalovaný, spolu s U.. F. deklarovali, že vedia kde býva jeho rodina, čo je však v rozpore s výpoveďou jeho sestry, svedkyne X., ktorá uviedla, že obžalovaný jej nikdy neublížil, ani sa jej nevyhrážal, strach z neho nemala, aj keď vždy má nejaké pocity, keď ide o jej brata, pričom ona bratovi nepovedala, že má obavy o seba, deti, život, zdravie a majetok, ako aj v rozpore s výpoveďou jeho družky, svedkyne Š., ktorá uviedla, že s obžalovaným sa poznajú, nikdy nemali žiaden konflikt, majú normálny vzťah, nikdy nemala pocit ohrozenia z jeho strany, jej obavy vyplynuli z toho, že obžalovaný sa ozval v čase, keď jej partner začal spolupracovať s políciou, preto sa ho pýtala, či sa má niečoho báť, pričom nikdy nepovedala, že sa bojí a nepamätá si ani, aby to povedala svedkyňa X.. S ohľadom na uvedené, tak súd nadobro uzavrel, že konanie obžalovaného v žiadnom prípade nenaplnilo skutkové okolnosti trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd tak skúmal, či uvedené konanie obžalovaného spĺňa znaky marenia, alebo bránenia výpovedi strany trestného konania tak, ako to uvádza § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle uvedeného ustanovenia, takýmto konaním sa rozumie činnosť, ktorej následkom je, že uvedené osoby sa nemôžu na konaní zúčastniť, alebo vypovedať napr. preto, lebo sa im určitým spôsobom zabránilo prísť na miesto uvedené v predvolaní (napr. znefunkčnenie motorového vozidla, znemožnenie prevzatia predvolania a pod.), pričom zväčša ide o aktívne konanie páchatel'a, pri ktorom dôležitú úlohu má osobná prítomnosť a výpoveď strán (Ivor, 2010).

Krajský súd vo svojom uznesení uviedol, že slovo mariť v § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, významovo znamená rušivým zásahom hatiť, kaziť, ničiť, či znemožňovať. Okresný súd ani v intenciách výkladu predostretého Krajským súdom, nevzhladol, že by konanie obžalovaného bolo takej intenzity, aby bolo spôsobilé vyvolať následok predpokladaný v skutkovej podstate trestného činu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Intenzita jednania obžalovaného nenasvedčovala tomu, že by obžalovaný mal rušivým zásahom hatiť, kaziť, ničiť, či znemožňovať účasť svedka U.. P. I. na úkonoch prebiehajúcich v trestnom konaní.

Z týchto dôvodov súd nemal dôvod meniť svoje predchádzajúce rozhodnutie, pričom súd poukazuje na doterajší život obžalovaného a na jeho osobu. Obžalovaný má v registri priestupkov štyri záznamy, ale za páchanie priestupkov na úseku dopravy, kde takýto počet nevybočuje z priemeru „bežného“ vodiča a s ohľadom na výšku uložených pokút ide o menej závažné priestupky. Uvedenému len nahráva doposiaľ čistý odpis z registra trestov a nezistenie negatívnych ohlasov na osobu obžalovaného z miesta bydliska. Súd tak konštatuje, že obžalovaný svojím doterajším životom preukazuje, že nejde o osobu kriminálne zavadovú.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebol preukázaný obligatórny znak skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a to objektívna stránka, preto z uvedených dôvodov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a obžalovaného D. F. spod obžaloby oslobodil, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Prešov, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a sudca uznesením odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.