

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201041
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201041.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, zast. PETRÁN & PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, proti žalovanej L. E.Á., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Š. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalobca **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania a žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanej domáhal, aby jej súd uložil povinnosť vydať mu všetky účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy a ďalšiu účtovnú dokumentáciu, ktoré sú položkovito uvedené v písomnom preberacom protokole zo dňa 08.10.2020, a to do troch dní odo dňa účinnosti tohto uznesenia. Žalobca ďalej navrhol, aby v súvislosti s uvedeným návrhom súd rozhodol, že Preberací protokol zo dňa 08.10.2020 je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Taktiež žiadal, aby ho súd poučil o možnosti podať voči žalovanej žalobu o náhradu škody. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh, ktorým žiadal bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnil tým, že žalovaná vykonávala funkciu konateľky žalobcu v období od roku 1999 do 31.03.2021 a dňa 08.10.2020 ako konateľka spoločnosti prevzala na základe Preberacieho protokolu kompletne účtovníctvo žalobcu od obchodnej spoločnosti D.U.M.P., spol. s r.o., konajúcej prostredníctvom Ing. Aleny Hovancovej, čo žalovaná potvrdila svojom podpisom na každej strane preberacieho protokolu. Do dnešného dňa žalovaná disponuje týmito účtovnými dokladmi a aj napriek písomným a ústnym výzvam, tieto doklady žalobcovi nevydala. Žalobca uviedol, že žalovaná už dlhšiu dobu s ním nekomunikuje. Súčasne poukázal na návrh žalovanej, ktorým sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/7/2021 domáhala voči nemu uloženia zákazu priblížiť sa k nej na 10 m, ako aj zamedziť vstup do nehnuteľnosti, v ktorej je on 1/6 podielovým spoluvlastníkom a v ktorej sa nachádzajú aj predmetné účtovné doklady. Tunajší súd v danom prípade nariadil neodkladné opatrenie, ktoré však v odvolacom konaní Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 7Co/20/2021 zo dňa 24.05.2021 zmenil tak, že návrh zamietol s odôvodnením, že žalovaná dostatočne neosvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity. Žalobca je toho názoru, že s uvedenými účtovnými dokladmi mohlo byť manipulované, pričom bez týchto účtovných dokladov si žalobca nevie zodpovedne plniť svoje povinnosti v zmysle právnych predpisov zabezpečujúcich riadne vedenie účtovníctva. Podľa názoru žalobcu je daná dôvodná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami z dôvodu, že existuje dôvodná snaha o úmyselné zasahovanie do účtovníctva s cieľom poškodiť ekonomické záujmy žalobcu, ďalej tu existuje akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu za účelom zamedziť potenciálnym škodám a

s tým spojenej trestnoprávnej sankcie konateľovi žalobcu. Tým je splnená aj zásada proporcionality, pričom sledovaný účel nemožno docieľiť zabezpečovacím opatrením.

3. Žalobca k návrhu pripojil Preberací protokol písomností zo dňa 08.10.2020, výpis z Obchodného registra žalobcu a fotografie sms správ.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Žalobca totiž nežiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť niečo konať, nakoľko podľa jeho vyjadrenia tým, že žalovaná mu odmieta vydať účtovníctvo, existuje dôvodná obava potenciálnych škôd, resp. iných nežiadúcich následkov.

13. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo veci sp. zn. 1 Cdo 147/2011 judikoval: „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

15. Z pripojených listín súd zistil, že žalovaná bola štatutárnym zástupcom žalobcu od 19.05.1999 do 31.03.2021. Dňa 08.10.2020 žalovaná ako konateľ žalobcu a preberajúci mala podpísať prevzatie účtovných dokladov žalobcu spísaných na ôsmich stranách tohto protokolu. Ďalej žalovaná mala dňa

08.10.2020 v mene žalobcu ako konateľka podpísať prevzatie dokladov žalobcu za obdobie 01/2016 -12/2016, 01/2015 - 12/2015, 1/2014 -12/2014, 01/2013 - 12/2013, 01/2012 - 12/2012, 1/2011 - 12/2011.

16. Z výpisu LV č. 5168, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, vyplýva, že žalobca je spoluvlastníkom parciel registra CKN, všetky zastavané plochy a nádvoría, č. 1900/280 o výmere 18 m², 3431/12 o výmere 588 m², 3431/44 o výmere 134 m² a 3431/46 o výmere 266 m², rodinného domu postaveného na parcele CKN č. 3431/46, súpisné číslo 3460 a garáže postavenej na parcele CKN č. 1900/280, súpisné číslo 70339, v podiele 1/6. Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností v podiele 4/6.

17. Žalobca do konania pripojil aj fotografiu sms správy, kde ako kontakt je uvedená osoba pod menom „Mama“, je na nej odfotený doklad vystavený poisťovňou KOOOPERATIIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava pre Pavla Kendru, Na štepnici 3460/2, Bardejov na sumu 216,22 Eur, ako poisťné za obdobie od 23.09.2020 do 22.09.2021 s textom: „Teba uhradiť poisťku za auto. Prešlo to?“ Odpoveď: „Ano preslo, pride“. Čas odoslania/prijatia správy je uvedený 14,48. Okrem toho na fotografii sms správy je s dátumom 26. november v čase o 17,05 hod. zobrazený text, v ktorom žalobca oznamuje osobe v kontakte uvedenej pod menom „Mama“, že mu Alena preposlala všetky doklady, ktoré v mene KP osoba v kontakte uložená ako „Mama“ prevzala dňa 08.10.2020, že všetky tieto doklady potrebuje aj kvôli daňovej kontrole a že niekedy budúci týždeň v utorok sa môže pre ne zastaviť.

18. Žalobca do konania pripojil aj ďalšiu fotografiu sms správy, kde ako kontakt je uvedená osoba pod menom „Mama“. V texte žalobca vyzýva osobu menom „Mami“ s tým, že ju naposledy žiada, aby mu dnes do 15,00 hod. odovzdala všetko účtovníctvo, ktoré prevzala od účtovníčky Ing. Aleny Hovancovej dňa 08.10.2020 a kľúče od domu Na Štepnici 2, Bardejov, a to tak, že buď ona to prinesie do Network Cafe, budova KP, Dlhý rad 7, alebo on je ochotný prísť pre účtovníctvo sám do domu. Ak by jej to nevyhovovalo, tak jej ponúkol možnosť odovzdať účtovníctvo p. Novákovej, ktorej firma zastupuje žalobcu. Ide o firmu Jotek, Partizánska 46, Bardejov. V opačnom prípade podnikne právne kroky.

19. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/20/2021-105 zo dňa 24.05.2021 bol návrh žalovanej v postavení žalobkyne voči konateľovi žalobcu ako žalovanému na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/7/2021-21 zo dňa 25.03.2021, zamietnutý, čím odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu s odôvodnením, že žalovaná dostatočne neosvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity. Je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie uvedeným rozhodnutím uložil konateľovi žalobcu dočasne nevstupovať do rodinného domu postaveného na parcele CKN č. 3431/46, súpisné číslo 3460 a garáže postavenej na parcele CKN č. 1900/280, súpisné číslo 70339.

20. Podľa názoru súdu žalobca neosvedčil potrebnosť vydania neodkladného opatrenia ako jeden zo základných predpokladov pre jeho vydanie a rovnako nebolo opodstatnené dospieť k záveru, že existuje naliehavá potreba upraviť vzájomné vzťahy strán sporu neodkladným opatrením. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza predovšetkým z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom má jeho navrhovateľ povinnosť (ak chce byť v konaní úspešný) uviesť rozhodujúce skutočnosti o opodstatnenosti svojho návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva rozsiahle dokazovanie, ale žalobca musí aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyznačuje zjednodušeným procesným postupom. Súd vychádza z obsahu návrhu a výpovednej hodnoty pripojených listín. Vychádza z objektívnej presvedčivosti a argumentačnej dostatočnosti návrhu, za čo zodpovedá žalobca.

21. V prípade konania o neodkladnom opatrení sú pre súd rozhodujúce tvrdené skutočnosti a pripojené listiny, ktoré je žalobca v zmysle § 326 ods. 2 CSP povinný k návrhu pripojiť.

22. Žalobca do konania predložil protokol o prevzatí účtovných dokladov zo strany vtedajšej konateľky - žalovanej dňa 08.10.2020. Žalobca však do konania nepripojil relevantné výzvy, z ktorých by bolo osvedčené, že žalobca vyzval žalovanú na predloženie účtovných dokladov, ale žalovaná nereagovala. Žalobca teda neosvedčil potrebnosť a naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami, keďže neosvedčil, že žalovaná mu aj napriek výzvam odmieta vydať účtovné doklady. Zistenie, že žalobca k návrhu pripojil fotografie sms správ, ktoré podľa tvrdenia odoslal žalovanej, z tohto pohľadu nestačí. Z týchto sms

správ presvedčivo nevyplýva, aby boli odoslané do dispozičnej sféry žalovanej, keďže boli odoslané kontaktu s menom „Mama“ bez toho, aby žalobca osvedčil, že pod menom „Mama“ je uložené telefónne číslo, ktoré používa žalovaná. Inými slovami absentuje akákoľvek presvedčivosť, že bezodkladná úprava pomerov je v okolnostiach daného prípadu namieste. Z tohto pohľadu výpis z listu vlastníctva a poukaz na rozhodnutie odvolacieho súdu č. k. 7Co/20/2021-105 zo dňa 24.05.2021, nezohráva pri osvedčení nároku žalobcu v tomto konaní žiaden zásadný význam. Ak žalobcovi nie je umožnené vstúpiť do rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom a v ktorom by sa podľa jeho názoru mali nachádzať predmetné účtovné doklady, potom bolo jeho povinnosťou osvedčiť a pripojiť listiny o tom, že žalovanú riadne vyzval na ich vydanie. To, ako už súd uviedol, žalobca neosvedčil.

23. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti tvrdené žalobcom dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Taktiež otázka, aby v tomto prípade mohla vzniknúť obava, že exekúcia bude ohrozená, vôbec nevyvstala.

24. Na základe uvedeného súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, čo znamená, že v tomto konaní, vzhľadom na zamietnutie návrhu žalobcu, mala plný úspech žalovaná, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy si neuplatnila, keďže o návrhu ani nemala vedomosť, a preto jej súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.