

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200861
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200861.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. bytom L. P. XXX, zast. kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matky: E. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. bytom L. P. XXX a otca: C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, práv. zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 15.6.2021 domáhal, aby súd neodkladným opatrením zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020 v spojení s uznesením KS v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 3.12.2020 a tiež aby zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/148/2020 zo dňa 7.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021 a zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého syna S. Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v jednodňových intervaloch od 8.00 hod. do 8.00 hod. nasledujúceho dňa, pričom odovzdávajúci rodič mal. S. odovzdá preberajúcemu rodičovi v mieste bydliska preberajúceho rodiča s tým, že ako prvá je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o mal. S. matka od 8.00 hod. prvého dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto uznesenia.

Zároveň dal eventuality návrh 2, ktorým okrem zrušenia uvedených neodkladných opatrení žiadal zveriť mal. syna S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec bude mať mal. S. v starostlivosti každý páry deň od 8.00 hod. do 18.00 hod. a matka bude mať mal. S. v starostlivosti vždy od párneho dňa od 18.00 hod. až do 8.00 hod. nasledujúceho párneho dňa, pričom odovzdávajúci rodič mal. S. odovzdá preberajúcemu rodičovi v mieste bydliska preberajúceho rodiča s tým, že ako prvá je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o mal. S. matka od 18.00 hod. od prvého párneho dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto uznesenia.

Ďalej dal eventuality návrh č. 3, ktorým žiadal zmeniť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 3.12.2020 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý páry deň od 8.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepáry deň od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom odovzdávajúci rodič mal. S. odovzdá preberajúcemu rodičovi v mieste bydliska preberajúceho rodiča s tým, že ako prvá je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o mal. S. matka od 18.00 hod. prvého nepárneho dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4/94/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a pod sp.zn. 4P/125/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Otec už 9 týždňov nebol v osobnom kontakte s mal. S., pretože matka mu bezdôvodne a nelogicky bráni v hodnotnom osobnom kontakte s mal. synom S.. Taktiež matka porušuje neodkladné opatrenie, nakoľko v samostatnej izbe sa nachádza ďalší člen rodiny zo strany matky. Styk otca s dieťaťom prebiehal len dovtedy, pokiaľ do toho bol zapojený akreditovaný subjekt, a to Centrum Návrat v Prešove, s ktorým matka bezdôvodne ukončila spoluprácu. Problém matky je v tom, že táto nesúhlasí so stykom otca s mal. S. bez jej prítomnosti a už vôbec nesúhlasí s tým, že by sa mal. S. ocitol v domácnosti - bydlisku otca. Otec však v záujme predchádzania konfliktných situácií s matkou a jej rodinnými príslušníkmi, ako aj preventívnymi krokmi zabrániť snahe matky (a jej rodinných príslušníkov) nalákať otca do pasce a následne ho obviníť z trestnej činnosti a tým zabezpečiť jeho trestné stíhanie (dokonca aj väzobné), napr. z vymysleného fyzického napadnutia, vyhrážania a pod., otec nevstupuje do rodinného domu a žiada matku, aby aj s mal. S. vyšla von a styk otca s mal. S. sa zrealizoval vonku, aj s poukazom na vhodné počasie a potrebu mal. S. byť aj vonku a nielen zatvorený doma za 4 múrmi. Taktiež do realizovania styku otca s mal. synom zasahuje matkin otec, ktorý mu nadáva a zakázal mu vstúpiť do domu. Keď on ako otec žiada matku, aby vyšla s mal. synom von z domu tak matka to odmieta a uvádza, že mal. syn na neho čaká v izbe. Ďalej poukázal na správu úradu práce z 7.6.2021, z ktorej vyplýva, že z pohovorov vykonaných spoločne s rodičmi mal. dieťaťa a doterajším šetrením v rodine bolo zistené, že rodičia mal. S. sú v pretrvávajúcom konflikte, nedokážu konštruktívne komunikovať, dochádza k vzájomnému obviňovaniu a nerešpektovaniu rodičovských rolí. Konflikty medzi rodičmi a tiež medzi príbuznými mal. S. prerástli do priestupkov, príp. trestných činov, ktoré vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní. Od apríla 2021 sa stretávanie otca s mal. dieťaťom nerealizujú, vyjadrenia a dôvody rodičov o nerealizovaní stretnutí sa rozchádzajú. Rodičia majú tiež odlišnú predstavu ohľadom aktuálnej starostlivosti o mal. S., vyjadrujú vzájomnú nedôveru ohľadom schopnosti toho druhého rodiča sa o mal. dieťa postarať a s tým súvisia aj názorové rozdiely ohľadom zverenia mal. dieťaťa na čas po rozvode.

3. Otec uviedol, že kontakt otca s mal. synom v zmysle uznesenia súdu teda aktuálne neprebíha a nerešpektuje sa právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Matka striedavú osobnú starostlivosť odmieta, avšak neuviedla žiadne relevantné okolnosti ktoré by otca z úlohy rodiča diskvalifikovali. Otec nemôže znášať negatívne dôsledky za to, že matka nie je schopná a ochotná s ním normálne a konštruktívne komunikovať, a to dokonca za tých okolností, že otec s ňou stále komunikuje slušne. Podľa názoru otca je splnená zákonná podmienka pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je daná záujmom mal. dieťaťa, a to tým, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti. V tej súvislosti poukázal a rozhodovaciu prax iných súdov.

4. Ďalej otec uviedol, že prácu v zahraničí, ktorú otec vykonával a základe živnosti, ukončil v auguste 2020 nielen z dôvodu COVID-19 ale aj z dôvodu, aby tu mohol byť pre mal. S.. Z dôvodu výpadku práce pre koronakrízu otec od štátu poberá tzv. prvú pomoc (pre podnikateľov), ktorú mu poskytuje príslušný úrad práce v sume cca 800 € mesačne, kde táto pomoc zrejme čoskoro skončí. Od februára 2021 sa otec venuje oprave motorových vozidiel, na čo má živnostenské oprávnenie, keďže skončil Stredné odborné učilište, Levočská 40, Stará Ľubovňa, odbor automechanik, pričom autoservis má v podstate doma v garáži. Pritom otec má veľký záujem o čo najširší osobný kontakt s mal. S., aby mohol participovať na výchove a starostlivosti o mal. S.. Okrem veľkého záujmu o mal. S. má otec vytvorené aj vhodné podmienky a dostatočný časový priestor, kde mu to umožňuje jeho aktuálne podnikanie v oblasti opravy motorových vozidiel (čiže pracuje z domu, vo svojej garáži, ak má objednávku).

5. Vzhľadom na to, že podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nemal náležitosti riadneho návrhu, tiež jeho petít bol nejasný, neurčitý, obsahoval 3 petity a nebolo zrejme čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, súd obratom Uznesením zo dňa 16.6.2021 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil podaný návrh a zároveň ho poučil ako je potrebné opravu zrealizovať.

6. Dňa 24.6.2021 bolo súdu doručené elektronické podanie, ktorým otec prostredníctvom práv. zástupcu návrh spresnil, označil účastníkov konania ako aj spresnil petít návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará

Ľubovňa sp. zn. 4P/113/2020 zo dňa 9. 10. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 3. 12. 2020.

Tiež aby zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/148/2020 zo dňa 7. 12. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/4/2021 zo dňa 28. 1. 2021 a nariadil neodkladné opatrenie v znení:

Zveruje mal. S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v jednodňových intervaloch od 8:00 hod. do 8:00 hod. nasledujúceho dňa, pričom odovzdávajúci rodič mal. S. odovzdá preberajúcemu rodičovi v mieste bydliska preberajúceho rodiča s tým, že ako prvá je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o mal. S. matka od 8:00 hod. prvého dňa nasledujúceho po vykonateľnosti tohto

uznesenia. Výživné sa neurčuje.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. S. zastupovať a spravovať jeho majetok.

7. Uznesením č.k. 4P/58/2021 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods.1,2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 9 CMP, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods.1 a 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Súd z podaného návrhu a z listinných dôkazov zistil, že z manželského zväzku C. Y., nar. XX.X.XXXX a E. Y., nar. X.X.XXXX pochádza mal. dieťa S. Y., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. dieťaťa spoločne s mal. dieťaťom dňa 30.4.2020 opakovane opustila spoločnú domácnosť manželov, ktorú zdieľali aj s rodičmi navrhovateľa. Manželia t.č. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý S. žije spolu s matkou v domácnosti starých rodičov zo strany matky. Súd zároveň zistil, že komunikácia a vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú zjavne narušené, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

20. Ďalej súd konštatuje, že uznesením č.k. 2P/148/2020 súd neodkladným opatrením rozhodol, že zveruje mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E. Y., r. T., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky 4P/125/2020.

Ďalej tunajší súd vo veci mal. dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie č.k. 4P/113/2020 dňa 9.10.2020, ktorým upravil styk otca s mal. synom v následovnom znení: „Sú d u p r a v u j e styk otca C. Y., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom S. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. S. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky. Voči vydanému neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie. KS v Prešove Uznesením č.k. 21CoP/169/2020 zmenil uznesenie tak, že:

I. M e n í uznesenie tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. každý párný kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., a každý nepárný kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a mal. S..

II. Počas vianočných sviatkov roku 2021 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S., okrem bežného styku podľa výroku I. tohto uznesenia, aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mieste bydliska otca, za prítomnosti matky maloletého.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

21. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4P/94/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu, ktoré nie je právoplatne skončené. Taktiež sa vedie konanie pod sp.zn. 4P/125/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu.

22. V oboch veciach súd vykonal pojednávanie dňa 8.6.2021, na ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že konflikty medzi rodičmi a tiež medzi príbuznými mal. S. prerástli do priestupkov, prípadne do trestných činov, ktoré vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní. Od apríla 2021 stretávanie otca s dieťaťom neprebíha, vyjadrenia a dôvody rodičov o nerealizovaní stretnutí sa rozchádzajú, čo je tiež výsledkom nedostatočnej schopnosti vzájomne komunikovať, a teda schopnosti spoločne sa na starostlivosti o S. podieľať. Rodičia majú tiež odlišnú predstavu ohľadom aktuálnej, ale aj budúcej starostlivosti o S., vyjadrujú názorové rozdiely aj ohľadom zverenia mal. dieťaťa na čas po rozvode, vyjadrujú vzájomnú nedôveru ohľadom schopnosti toho druhého rodiča sa o mal. dieťa postarať a obaja poukazujú na nerešpektovanie potrieb mal. dieťaťa tým druhým rodičom.

Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že obaja rodičia prejavujú aktívny záujem o dieťa, otec mal. dieťaťa má záujem sa na starostlivosti o mal. dieťa podieľať rovnocenne. Sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa, hlavne v starostlivosti matky, ktorej je dočasne S. zverený a tiež neboli zistené nedostatky prešetrením bytových pomerov u oboch rodičov.

Zo strany Úradu práce v Starej Ľubovni bolo rodičom opakovane poskytované sociálne poradenstvo, bola im ponúknutá dobrovoľná spolupráca s CDR, s ktorou obidvaja súhlasili, avšak ktorá bola predčasne ukončená zo strany matky, ktorá voči subjektu stratila dôveru a opakovane jej bola ponúknutá možnosť na pokračovanie spolupráce, avšak dobrovoľnú spoluprácu do budúcnosti odmieta. CDR Návrat aj v závere správy uviedol, že bez vstupu tretej strany obaja rodičia nebudú schopní bezkonfliktného fungovania

a vznikajúce napätie môže eskalovať, čo môže mať významný dopad na mal. S. . Z tohto aj vyplýva, že doposiaľ nedošlo ku konštruktívnemu riešeniu situácie na strane rodičov, čo aj negatívne ovplyvňuje samotné dieťa a vzťah dieťaťa k jeho rodičom. Z vyššie uvedených dôvodov a za účelom navodenia prospešných zmien, teda dlhodobu narušenom disfunkčnom rodinnom systéme tunajší úrad podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia. Tunajší úrad teda navrhol súdu uložiť rodičom mal. S. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u klinickej psychologičky pani doktorky C. I., teda v rozsahu minimálne 10 individuálnych stretnutí s rodičmi. Javí sa preto ako vhodné, konanie vo veci samej prebiehajúce na Okresnom súde v Starej Ľubovni prerušiť. Medzi rodičmi sú rozpory týkajúce sa vzájomných predstáv ohľadom starostlivosti o dieťa a súd sa môže teda aktívne usilovať o zlepšenie ich vzťahu, teda rodičovského vzťahu a zlepšenia a akceptácie toho druhého rodiča v živote mal. dieťaťa prostredníctvom výchovného opatrenia, ktoré môže nariadiť.

Aktuálne sa stretávanie otca s dieťaťom nerealizujú kvôli narušenej komunikácii, kvôli vzťahom medzi rodičmi, nakoľko rodičia prejavujú voči sebe vzájomnú nedôveru, čo teda vlastne vyplynulo aj z ich vyjadrení na pojednávaní, majú obavy aj vstúpiť do domácnosti toho druhého rodiča. Aktuálna situácia teda nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa a udržanie väzieb s oboma rodičmi. Pojednávanie v oboch veciach bolo odročené.

23. Súd následne o návrhu ÚPSVaR zo dňa 7.6.2021 rozhodol Uznesením č.k. 4P/55/2021 dňa 22.6.2021 tak že:

I. Súd u k l a d á povinnosť rodičom mal. dieťaťa - otcovi C. Y., nar. XX.X.XXXX a matke E. Y., nar. X.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u klinickej psychologičky PhDr. Márie Jancurovej so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií, ktoré sú povinní absolvovať do 15.9.2021.

II. Súd u k l a d á rodičom mal. dieťaťa - C. Y., nar. XX.X.XXXX a E. Y., nar. X.X.XXXX povinnosť spolupracovať s klinickou psychologičkou PhDr. Máriou Jancurovou so sídlom ambulancie Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa, na predvolanie ktorej sú povinní bezodkladne sa v určenom čase dostaviť.

24. Otec vo svojom vyjadrení k tomuto návrhu ÚPSVaR zo dňa 16.6.2021 uviedol, že súhlasí s návrhom na uloženie výchovného opatrenia v podobe podrobenia sa odbornému poradenstvu. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 21.6.2021 uviedla, že s predmetným návrhom nesúhlasí. V predmetnom návrhu podľa nej chýba doba, počas ktorej má byť toto odborné psychologické poradenstvo vykonané, resp. nie je uvedený interval stretnutí počas, ktorých by malo byť toto poradenstvo vykonané.

25. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, z toho hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

26. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, a to v zmysle návrhu otca, ktorý žiada zrušiť predchádzajúce neodkladné opatrenia a mal. dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že dieťa by malo byť každý deň u druhého z rodičov. Vychádzajúc z faktického stavu, mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky a zároveň je upravený styk otca s mal. dieťaťom .

Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že dôvodom podania uvedeného neodkladného opatrenia je skutočnosť, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu a styk otca s dieťaťom neprebíha. Realita je taká, že otec odmieta vstúpiť do bydliska matky a mal. dieťaťa a takto realizovať stretnutie v zmysle rozhodnutia súdu.

Po zvážení a vyhodnotení horeuvedeného stavu vo veci, súd dospel k záveru, že podaný návrh v takom znení ako ho otec podal, je nedôvodný a predovšetkým predčasný, a to s poukazom na vyhrotený konflikt medzi rodičmi.

Rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich manželského vzťahu zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vtiahli aj maloleté dieťa. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože mal. dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, avšak spolupracujúcich rodičov a nie rozhádaných. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že sú preto povinní hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, a preto pri realizácii styku treba pristupovať k mal. dieťaťu spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a nevystavovať ho zbytočnému stresu. Styk s rodičmi má byť pre mal. dieťa obohacujúci nie stresujúci.

Nakoľko aktuálna situácia medzi rodičmi mal. dieťaťa je dlhodobo vypätá a konflikty sa im momentálne nepodarilo vyriešiť inou formou, súd v plnom rozsahu poukazuje na nevyhnutnosť, aby sa rodičia najskôr podrobili odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u klinickej psychologičky tak, ako to vyplýva z Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 4P/55/2021, s čím otec mal. dieťaťa aj súhlasil. Absolvovanie psychologického poradenstva je v záujme tak rodičov ako aj mal. dieťaťa a môže výrazne napomôcť zlepšiť komunikáciu a vzťahy medzi rodičmi. Až po jeho zrealizovaní bude vhodné opakovane riešiť prípadné zmeny v už nariadených neodkladných opatreniach.

27. Navyiac súd poznamenáva, že navrhovaná zmena zverenia sa javí ako nevyhovujúca a každopádne nie je v záujme mal. dieťaťa, aby malo každý deň zmenené výchovné prostredie tak, ako to navrhol otec. Súd nespochybňuje situáciu, v akej sa rodina maloletého dieťaťa ocitla, avšak nemôže byť dôvodom bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania tak, aby výchovné prostredie mal. dieťaťa vo veku 20-tich mesiacov nebolo zastabilizované a aby v tak útlom veku bolo každý deň zmenené. Súd opakovane zdôrazňuje, že rodičia majú byť hlavne zodpovednými rodičmi a za každých okolností majú mať na zreteli prvoradý záujem ich spoločného dieťaťa.

28. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).