

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204977
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118204977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: D.M. C., T.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 4 974,27 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 8,90% ročne zo sumy 4 827,64 eur od 20.02.2018 do 28.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 144,73 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietal.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na povinnosť zaplatiť mu sumu 4 827,64 eur titulom istiny, zaplatiť úrok vo výške 144,73 eur, úrok z omeškania 1,90 eur, úrok 8,90% ročne z nezaplatennej istiny 4 827,64 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4 827,64 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 144,73 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný dňa 8.7.2017 uzatvorili na diaľku úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5 000,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť do 16.06.2025. Žalobca uviedol, že zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom internetbankingu. Tvrdil, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe výzvy rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.02.2018 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 15.12.2017. Poukázal na to, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 19.02.2018) predstavovala sumu 5 034,27 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4 827,64 eur (žalovaný z poskytnutej istiny 5 000,- eur uhradil splátku vo výške 172,36 eur), z úrokov 144,73 eur (úroková sadzba vo výške 8,90% ročne do dňa zosplatnenia), z úrokov z omeškania 1,90 eur (5% úroková sadzba z omeškania ročne z každej nezaplatennej splátky) a z poplatkov vo výške 60,- eur, ktoré si však žalobca v rámci žaloby neuplatnil. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, a to v zmysle § 502 ods. 1 a § 503 ods.

3 Obchodného zákonníka. Podľa žalobcu potom obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal žalobe vyhovieť.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom nevyjadril, hoci žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie mu bola doručená do vlastných rúk dňa 11.9.2018.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.03.2019 tak, že žalovaného zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4827,64 eur, úrok vo výške 144,73 eur, úrok z omeškania vo výške 1,90 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4827,64 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti uvedenému rozsudku žalobca podal odvolanie v rozsahu zamietnutej časti a žiadal, aby jeho žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu. Súdu prvej inštancie vytkol nesprávne právne posúdenie veci, keď nesúhlasil so záverom, že mu zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Zopakoval svoju argumentáciu uvedenú v žalobe a zotrval na názore, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Poukázal na ustanovenia § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorých je dlžník povinný zaplatiť úroky za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Uviedol, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. Mal za to, že pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru, jednak na úrok z omeškania. Nesúhlasil ani s nepriznaním úroku z omeškania z kapitalizovaného zmluvného úroku, keď mal za to, že pri omeškaní s úhradou úroku z poskytnutého úveru je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov zmysle ustanovenia § 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 10Co/57/2019 zo dňa 30.06.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v závislej časti o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd najskôr uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v namietanej zamietajúcej časti žaloby, t.j. v časti o zaplatenie zmluvného úroku od zosplatnenia úveru nemohol nič vytknúť, pretože v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave. Následne však poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, v ktorom bol vyslovený záver, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Akceptujúc právny názor najvyššieho súdu preto odvolací súd rozhodol o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti a uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť právne súladne s rozhodnutím najvyššej súdnej authority žalobou uplatnený nárok na úrok z úveru po zosplatnení úveru a opätovne právne posúdiť žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania s kapitalizovaného zmluvného úroku do zosplatnenia úveru.

6. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ("CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže odvolaním nebol napadnutý rozsudok v časti, v ktorej súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 827,64 eur, úroku vo výške 144,73 eur, úroku z omeškania vo výške 1,90 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4827,64 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, potom predmetom súdneho sporu zostal žalobcom uplatnený nárok na úrok vo výške 8,90% ročne zo sumy 4 827,64 eur od 20.02.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 144,73 eur od 20.02.2018 do zaplatenia. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 29.06.2021, na ktoré sa dostavil žalovaný, žalobca svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť, súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička zo dňa 8.7.2017 vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili uvedenú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver (druh úveru - pôžička) vo výške 5 000,- eur s fixnou úrokovou sadzbu

do splatnosti vo výške 8,9% ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 250,- eur jednorazovo s termínom splatnosti najneskôr do 7.8.2017. Strany sporu sa dohodli aj na poplatku za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,79 eur mesačne v počte úhrad 96. Výška anuitnej splátky úveru bola dohodnutá na sumu 72,90 eur, s termínom splatnosti 1. splátky 17.7.2017, s počtom splátok 96 a so splatnosťou úveru 16.6.2025. Výška RPMN bola dohodnutá na 11,05%, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy bola 13,31%. Celková čiastka, ktorú musel žalovaný vrátiť, predstavovala sumu 7 248,40 eur. Úrok z omeškania bol vo výške 5% ročne.

10. Opakovaným upozornením žalobca dňa 15.12.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2017. Žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 97,45 eur najneskôr do 20.12.2017 a zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní právo z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej pohľadávky vo výške 4 923,86 eur.

11. Výzvou na predčasné splatenie úveru žalobca dňa 19.02.2018 vyzval žalovaného na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 5 004,27 eur najneskôr do 1.3.2018 s tým, že uvedenú výzvu žalobca splatnil sumou 30,- eur.

12. Z tabuľky o prepočte zmluvných úrokov a z prehľadu splácania žalovaného do predčasného zosplatenia súd zistil, že žalovaný ku dňu zosplatenia uhradil na istinu sumu 172,36 eur, na úrok sumu 124,96 eur, na poistné sumu 5,37 eur a dlžná istina tak predstavovala sumu 4 827,64 eur, dlžný úrok do zosplatenia sumu 144,73 eur a dlžný úrok z omeškania do zosplatenia sumu 1,90 eur. Podľa tabuľky - stav omeškaných splátok na úvere žalovaný neuhradil splátky za mesiace november 2017 až február 2018. Podľa tabuľky - prehľad splácania po predčasnom zosplatení žalovaný už neuhradil žiadnu sumu.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere medzi stranami sporu (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkovoprávny vzťah, ktorý má spotrebiteľský charakter. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 8.7.2017 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať po 72,90 eur v 96 mesačných splátkach vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, pričom termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 17.07.2017 a termín splatnosti úveru bol dňa 16.06.2025. Strany sporu si priamo v zmluve dohodli fixnú výšku úrokovej sadzby 8,9% ročne, dohodli si súbor poistenia A s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver. Výška RPMN bola dohodnutá na 11,05% a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy bola 13,31%. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný ku dňu 19.2.2018, kedy žalobca pre neplnenie povinností žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť zmluvy, uhradil na istinu len sumu 172,36 eur, na úrok sumu 124,96 eur a na poistné sumu 5,37 eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia tak pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4 827,64 eur, z úrokov 144,73 eur a z úrokov z omeškania 1,90 eur.

15. Aj keď sporná zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, a tiež zákon č. 129/2010 Z. z., ktorý upravuje otázky splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy, resp. jednotlivé náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

16. Súd už v rozsudku zo dňa 15.03.2019 v časti, ktorá nebola napadnutá odvolaním, konštatoval existenciu záväzkového vzťahu medzi stranami sporu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval za platne uzavretú a posúdil aj jej náležitosti s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ ide o žalobou uplatnený riadny úrok vo výške 8,90% ročne z nezaplatennej istiny 4827,64 eur od 20.02.2018 (t.j. deň nasledujúci po zosplatnení úveru) do zaplatenia, súd považoval žalobu aj v tejto časti za dôvodnú, keďže úroky z úveru sú odplatom za poskytnutý úver, avšak žalobcovi priznal daný úrok od 20.02.2018 do 28.02.2022, a to z nasledovných dôvodov. Z predložených listinných dôkazov (bod 9. a 12. rozsudku) mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 000,- eur, z predmetnej sumy žalovaný uhradil na istinu sumu vo výške 172,36 eur (t.j. $5000 - 4827,64 = 1\,634,30$ eur), na úrok sumu vo výške 124,96 eur, pričom súd žalobe vyhovel v časti nezaplatennej istiny v sume 4827,64 eur, nezaplatených úrokov v sume 144,73 eur a zohľadnil aj skutočnosť, že do celkovej čiastky

(7248,40 eur), ktorú mal žalovaný uhradiť, bol započítaný aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 250,- eur. Z uvedeného potom vyplýva, že súčet priznanej nezaplatenej istiny (4827,64 eur), zaplatenej istiny (172,36 eur), nezaplateného úroku (144,73 eur), zaplateného úroku (124,96 eur) a zaplateného poplatku za úver (250,- eur) predstavuje sumu 5519,69 eur. Rozdiel danej sumy 5519,69 eur a celkovej čiastky 7248,40 eur, ktorú žalovaný na základe zmluvy mal zaplatiť, je 1728,71 eur. Súd tak dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na riadny úrok z poskytnutého úveru, avšak už len čo do sumy 1728,71 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi zmluvne dohodnutou celkovou čiastkou, ktorú žalovaný musí zaplatiť a sumou, ktorú už sčasti zaplatil (istina, úrok a poplatok za úver zaplatený do zosplatnenia = 547,32 eur) a ktorú je povinný zaplatiť na základe rozhodnutia súdu. Žalovaného preto zaviazal aj na zaplatenie úroku vo výške 8,90% ročne z nezaplatenej istiny 4 827,64 eur od 20.02.2018 do 28.02.2022, pričom do predmetného dátumu bude žalovaným uhradená celková čiastka 7248,40 eur tak, ako to vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo zvyšnej časti, t.j. po dátume 28.02.2022 súd žalobu zamietol, v opačnom prípade by žalovaný zaplatil viac, ako to bolo dohodnuté v zmluve, čo by bolo v neprospech spotrebiteľa. V zmysle zmluvy o úvere mal žalovaný za poskytnutý úver vo výške 5 000,- eur zaplatiť celkovú sumu vo výške 7248,40 eur pri konkrétnych podmienkach, ako boli počet splátok, výška splátok a pod. Za danej situácie, kedy došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, pretože žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, stratil aj výhody splátok, preto bol súd názoru, že nie je možné žalovaného zaviazat' na platenie úroku vo výške 8,90% ročne už z istiny (teda nie zo splátky vo výške 72,90 eur mesačne) do doby dohodnutej v zmluve (16.06.2025), pretože v tom prípade by žalovaný zaplatil viac, ako bola v zmluve dohodnutá celková výška splatná spotrebiteľom 7248,40 eur. Na druhej strane však z dôvodu, že žalobca má nárok na úrok z poskytnutého úveru, ktorý predstavuje odplatu za poskytnutý úver, a to vo výške, na ktorej sa so žalovaným dohodol, súd daný úrok žalobcovi priznal do 28.02.2022. Súd pri rozhodovaní o žalobe v tejto časti vychádzal aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 z 16.06.2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru náleží veriteľovi úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu voči žalobcovi, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nezaplatených úrokov 144,73 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

19. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol jedným výrokom v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, keď žalobca bol neúspešný len čo do príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené pevnou sumou, v ostatnej časti bol úspešný. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.