

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200453
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: B. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. F. - G. XXX a otec: H. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I., J. XXX, K. C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec H. A. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sumu 230,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 15.02.2024.

II. Zameškané výživné za obdobie od 15.02.2024 do vyhlásenia rozsudku vo výške 242,80 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 70,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky s stáva splatným celý dlh.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.02.2024 do 14.02.2024 z a m i e t a .

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo 4P/19/2021-54 zo dňa 10.12.2021 v časti o určení výživného na mal. A..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2024 matka, žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX na sumu 200,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.02.2024.

2/ Návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehla doba vyše 2 rokov. Keďže syn A. navštevuje už I. ročník strednej odbornej školy EDUCO, Slanická osada, v Námestove, situácia sa opäť zmenila, narástli náklady spojené hlavne s jeho štúdiom. Okrem toho aj zmenu okolností, ako je vyšší vek maloletého a s tým súvisiace jeho zvýšené nároky a potreby (je aktívnym hráčom futbalu v miestnom klube, hráčom hokeja, aktívne lyžuje, na strednú školu dochádza hromadnou dopravou) a došlo k všeobecnému nárastu cien. Je potrebné zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého o 100,- EUR, j . na sumu 200,- EUR mesačne, počnúc mesiacom február 2024. Odporca sa stretáva so synom A. podľa toho, ako má voľno keď je na území Slovenskej republiky. Kde je odporca v súčasnosti zamestnaný nevie, rovnako nepozná ani presnú výšku jeho príjmu ani jeho súčasné majetkové pomery. Iné vyživovacie povinnosti odporca nemá. Ona v súčasnosti pracuje ako predavačka v potravinách COOP Jednota v E. F. a jej mesačný príjem je 600,- EUR. Poberá prídavky na maloletého A. vo výške 60,- EUR. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Spolu s A.

bývajú v rodinnom dome, na adrese trvalého pobytu ešte s jej dvomi plnoletými synmi, kde má mesačné náklady na bývanie vo výške 300,- EUR za nájom. Okrem toho mesačne platí za elektrinu 45 EUR, za internet 27,- EUR, za obedy 25,- EUR, za telefón 8,- EUR. Keďže mal odporca na Slovensku veľké dlhy, nakoľko dlhodobo nakoľko hentej sa neplatil neplatil ako SZČO, odvody do zdravotnej poisťovne ani sociálnej poisťovne I keď prácu na Slovensku mal. takže mu dlhy narástli do veľkej výšky, boli proti nemu vedené viaceré exekučné konania a opakovane mu hrozili aj trestné stíhania. Vzala ešte v čase trvania manželstva na svoje meno spotrebný uver, aby si mohol vyplatiť svoj dlh voči sociálnej poisťovni a vyhol sa tak trestnému stíhaniu. Keďže nezvládala tento záväzok splácať, začalo sa aj voči nej exekučné konanie, t. č. sú jej z príjmu strhávané mesačné zrážky v pohyblivej sume na úhradu tohto záväzku.

3/ Uznesením zo dňa 22/02/2024 pod č.k. 18P/21/2024-14 súd ustanovil za opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4/ Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 29.02.2024 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, konkrétne so sumou 200,- EUR. Jeho finančná situácia mu nedovoľuje platiť takú čiastku. Ale súhlasí so zvýšením zo 100,- EUR určených súdom na sumu 150,- EUR. Jeho mesačný príjem činí 28 600,- Kč a náklady na bývanie má 19 000,- Kč. Čiastka, ktorá mu zostane, činí 9 600,- Kč. Nesúhlasí ani s vyjadrením, ktoré pani navrhovateľka napísala, pretože sú zavádzajúce a trochu iné. Maloletý syn nevykonáva žiadne aktivity, ktoré potrebujú zvýšenie financií. Hrá dedinský futbal, kde žiadne finančné náklady nie sú, okrem nákupu kopačiek (na ktoré maloletému prispieva okrem výživného). Ďalej hrá hokej, tiež za dedinu a na výstroj mu tiež prispel a to nemôže poprieť ani pani navrhovateľka. Ďalšia zavádzajúca vec je, že ich maloletý syn na žiadne obedy v škole nechodí. Píše pravdivo o tom, že maloletému synovi prispieva aj mimo výživného, vždy keď ho požiada, že niečo potrebuje, zakaždým nejakú čiastku pošle.

5/ Vo vyjadrení zo dňa 11.04.2024 otec doplnil, že na syna L. A., nar. XX.XX.XXXX prestal platiť výživné s tým, že syn ukončil školu a začal pracovať. Na syna L. A., nar. XX.XX.XXXX prestal platiť výživné v roku 2023 s tým, že ukončil strednú školu a začal pracovať.

6/ Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 25.04.2024 bez prítomnosti otca, ktorý sa ospravedlnil bez žiadosti o odročenie pojednávania.

7/ Na pojednávaní dňa 25.04.2024 prítomná matka zotrvala na svojom návrhu a doplnila, že sa zvýšili výdavky na syna hlavne zmenou školy, je v prvom ročníku Educo I. E. na ktorú dochádza a cestovné vyjde 70-80,- EUR, chodí autobusom. Učí sa v odbore kuchár čašník, takže má povinnú prax, kde sa musia hradíť obedy. Na začiatku školského roka bolo nutné synovi kúpiť oblečenie do školy na prax, išlo o nohavice, čiapku, topánky a košeľa a vyšlo to spolu 150,- EUR. Toto hradila cez účet. Zdravotný stav syna je dobrý, už od ZŠ hráva hokej, aj futbal s tým nie sú spojené poplatky, ale potreboval kúpiť kopačky, hokejovú výstroj. Kopačky mu posledne kúpil brat, nie je pravdou, že ich kúpil otec. Hokejovú výstroj mal po bratovi, avšak kupovali hokejku a korčule. Hokejku kúpil otec, ale korčule už nie. Otec je v kontakte so synom telefonicky, okrem toho cez leto bol syn u neho na týždeň a cez Vianoce ho prišiel pozrieť otec. Jeden víkend ešte bol A. spolu s bratmi u otca, to bolo v septembri 2023. Žiadala otca aby jej začal platiť viac, lebo sa zvýšili výdavky na syna, on prisľúbil, že bude platiť 150,- EUR mesačne, potom ale uvádzal, že mal nejaký dlh, že mu prišla výzva zo súdu. Takže nezačal prispievať viac. Z mobilu matky, ktorý súdu predložila sa zistila platba výživného za december 2023 100,- EUR, okrem toho ďalšia platba 15,12 EUR, čo mal byť darček, Ďalej platba výživného 12.01.100,- EUR, 08.02.100,- EUR, za marec platba 130,- EUR a 9.4. platba výživného 150,- EUR. Vie o tom, že otec žije v jednoizbovom byte v I., na ul. C., inak bližšie jeho pomery nevie. Pokiaľ vie, tak má auto značky Ford. Je zamestnaná a okrem toho dostáva už len prídavok. V potvrdení sú uvedené zrážky exekúcie, t.j. dlh z úveru, ktorý si brala v banke, pôvodne na rekonštrukciu chalupy, ešte v čase keď žila s otcom. On mal v tom čase ale vysoký dlh na poisťovni v SP a z tejto pôžičky vyplatila jeho dlh. Potom sa dostala do zlej situácie, keď jej neprispieval na deti a začal až po rozvoде. Nedokázala splácať splátky, tak sa dostala do exekúcie a v súčasnosti je nesplatený dlh z úveru ešte 15 000,- EUR. Žije s dospelými synmi a A., hradí poplatok za elektriku 45,- EUR, za internet zhruba 30,- EUR. Synovia jej prispievajú do domácnosti, tiež ak treba kúpiť niečo drahšie A.. Na dlh voči SP si požičala peniaze aj od synovca a tomu teraz dlžobu spláca po 50,- EUR mesačne. Išlo tiež o nezaplatené poisťné bývalého manžela.

8/ Opatrovník na pojednávaní dňa 25.04.2024 odporučil súdu zvýšiť výživné. Matke sa zvýšili výdavky na syna už len tým, že nastúpil na strednú školu. Otec pri poslednom určovaní uvádzal svoj príjem okolo

21 000Kč. V súčasnosti uvádza 28 000,- Kč. Už nemá vyživovaciu povinnosť k staršiemu plnoletému synovi.

9/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky, s rodným listom maloletého A., so správami ÚP a SP na matku, s potvrdením o výške príjmu otca za obdobie 10-12/2023 a 1-3/2024 z č.l. 39, s výpismi z účtu otca platených na syna za obdobie 4/2022-3/2024, s osvedčením o registrácii vozidla otca z č.l. 43, s platobným dokladom SIPO otca z č.l. 44, s potvrdením zamestnávateľa matky o jej príjme z č.l. 46, s výpisom z účtu matky o úhradách na syna v školskom roku 2023/2024 z č.l. 47, s výpisom z účtu matky o úhradách z č.l. 48-49, s aplikáciou GEORGE v mobile matky a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Tiež sa súd oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo a z neho najmä s rozsudkom Okresného súdu Námestovo 4P/19/2021-54 zo dňa 10.12.2021.

10/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne bolo výživné na mal. A. upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/19/2021-54 zo dňa 10.12.2021, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov a schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril mal. deti pochádzajúce z manželstva – mal. L. nar. XX.XX.XXXX a A. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- EUR mesačne a na mal. L. sumou 150,- EUR mesačne. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, avšak z obsahu spisu bolo zistené, že v čase rozhodnutia súdu bol priemerný čistý mesačný príjem matky zo zamestnania 640,- EUR, k čomu poberala prídavok na dve deti spolu 76,50 EUR. Splácala úver v banke v splátkach po 150,- EUR mesačne. Žila s mal. deťmi a najstarším plnoletým synom L. v rodičovskom rodinnom dome. Otec žil v K. u rodičov, ktorým prispieval za bývanie 5.000,- Kč. Mal príjem zo zamestnania doložený výplatnou páskou vo výške 23.110,- Kč v čistom. Mal. A. bol žiakom 8. ročníka ZŠ, hral futbal za obec a dvakrát do týždňa chodil na tréningy.

11/ Opatrovník doručil súdu správu zo šetrenia rodinných pomerov dieťaťa zo dňa 09.04.2024, v ktorej uviedol, že matka býva spolu s mal. A. a dvomi teraz už dospelými synmi v rodinnom dome, ktorý nie je v matkinom vlastníctve. Domácnosť je kompletne zariadená, je prispôsobená všetkým členom domácnosti a plne zodpovedá potrebám pre zdravý vývin mal. dieťaťa. Mal. A. má v domácnosti vlastnú izbu, v ktorej má priestor pre pokojný spánok, prípravu do školy aj trávenie voľného času. Matka dieťaťa uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom znení. Návrh podala z dôvodu, že syn nastúpil na strednú školu a tým sa jej podstatne zvýšili výdavky. Pracuje v potravinách COOP Jednota v E. F. ako predavačka. Jej mesačný príjem pozostáva zo mzdy zo zamestnania v sume cca 600,- EUR mesačne, prídavku na 1 dieťa v sume 60,- EUR mesačne a výživné v sume 100,- EUR mesačne. Vyjadrila sa, že otec platí výživné v plnej sume, niekedy otec prispeje aj vyššou sumou ako je súdom určené výživné. Ako výdavky uvádza platbu za elektrinu 45,- EUR mesačne, exekútora 90,- EUR mesačne, internet 27,- EUR, telefón 16,- EUR mesačne, náklady na stravu cca 300,- EUR mesačne, obedy v škole 25,- EUR, vreckové pre mal. syna týždenne 10,- EUR, cestovné do školy 50,- EUR mesačne, oblečenie približne 30,- EUR mesačne. Matka sa v rozhovore vyjadrila, že nakoľko má nízky príjem, finančne jej pomáhajú dvaja dospelí synovia, ktorí sú zamestnaní a bývajú s ňou. Obidvaja pracujú na turnusy mimo miesta bydliska, domov prichádzajú na víkendy. S bývalým manželom nie je v kontakte, má vedomosť, že s deťmi otec komunikuje telefonicky, bol ich navštíviť naposledy v decembri. Uvádza, že bývalý manžel má na Slovensku priateľku, za ktorou pravidelne dochádza a vtedy synom oznámi, že navštívi aj ich. Maloletý A. je študentom 1.ročníka I. I. M. N. I. E. odbor kuchár čašník. V škole sa mu darí, baví ho, vybral si ju sám, denne dochádza autobusom, v škole chodíva na obedy. Tento rok absolvoval aj školský lyžiarsky výcvik. Vo voľnom čase športuje, hráva hokej aj futbal. S otcom sa stretáva veľmi málo, približne raz za dva mesiace, telefonuje si s ním raz za týždeň. Keď sa s otcom stretne vždy mu dá vreckové 10 – 15 EUR. Otec sa dlhodobo zdržiava v K. C. preto s ním bol uskutočnený pohovor telefonickou formou. Uviedol, že v súčasnosti býva na adrese C. XXX, I. XXX XX K. C. a je zamestnaný vo firme AGC, ktorá sa zaoberá výrobou okien. Jeho príjem je 28.600 Kč mesačne. Svoje príjmy a výdavky doloží poštou na Okresný súd, nakoľko z dôvodu vysokých finančných nákladov na cestu súdneho pojednávania nezúčastní. Uvádza, že výživné platí nad rámec od 110 do 140 EUR, suma záleží od jeho aktuálneho príjmu. Vyjadril sa, že je ochotný dohodnúť sa s matkou na zvýšení výživného na 150-160 EUR mesačne. Uvádza, že jeho príjem a výdavky mu viac nedovoľujú. Na Slovensku bol naposledy v decembri a najbližšie cestu na Slovensko neplánuje, so synmi je v pravidelnom telefonickom kontakte, s najmladším synom aj formou video hovoru.

12/ V súčasnosti je mal. A. študentom prvého ročníka I. I. M. N. I. E. – odbor kuchár, čašník. V súvislosti s povinnou praxou v škole mu vznikli na začiatku šk. roka výdavky na zakúpenie povinného oblečenia na prax (nohavice, košeľa, čiapka, topánky) v hodnote 150,- EUR. Do školy denne dochádza z bydliska v E. F. a cestovné je cca. 50-70,- EUR mesačne. V škole si hradí obedy počas praxe vo výške 25,- EUR mesačne. Aktívne sa venuje športu, hrá za obec hokej a súťažne futbal. Matka žije s maloletým a dvoma plnoletými synmi v rodinnom dome, v ktorom hradí mesačne poplatok za elektriku 45,- EUR, za internet 30,- EUR. Má nesplatený úver čerpaný v banke ešte počas manželstva (použitý aj na dlhy manžela voči SP). Pre nesplácanie tohto dlhu je voči matke vedená exekúcia a zo mzdy jej vykonávajú zrážky vo výške cca. 80,- EUR mesačne. Je zamestnaná a za obdobie mesiacov 9/2023 – 2/2024 bol jej priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom vo výške 846,- EUR, poberá prídavok na A. vo výške 60,- EUR mesačne. Otec je zamestnaný v meste I. v K. C., kde aj žije. Z potvrdenia jeho zamestnávateľa vyplýva, že na obdobie mesiacov 10/2023 – 3/2024 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 33.486,- Kč (v mesiaci 11/2023 mal vyplatený aj 13. plat), čo je v prepočte kurzom aktuálnym v čase rozhodnutia súdu (1 EURO =25,256 Kč.) 1.326,- EUR a k tomu mu zamestnávateľ vyplácal mesačne ešte peňažné plnenia v priemere vo výške 1.649,- Kč mesačne, čo je po prepočte 65,- EUR. Otec je vlastníkom motorového vozidla, rok výroby 2007. Vo vyjadrení uvádzal, že má náklady za bývanie vo výške 19.000,- Kč, čo však nepreukázal. Z otcom predložených dokladov vyplýva, že z príjmu hradí mesačne platbu za nájom bytu, elektriku, TV a Rozhlas spolu 6.173,- Kč. (po prepočte 244,- EUR). Z obrátov na jeho účte v K. I. boli zistené jeho platby výživného na deti, do 9/2023 platil ešte aj na L. a od 9/2023 už len na mal. A.. Na A. v 12/2023 uhradil výživné 2.747,69 Kč a z aplikácie matky v mobile bola zistená táto úhrada po prepočte vo výške 100,- EUR, nad rámec tohto výživného prispel z príležitosti Vianoc v decembri ešte sumy 375,15 Kč a 1.519,08 Kč. V mesiaci 1/2024 uhradil výživné 2.529,70 Kč, po prepočte na účet matky teda sumu 100,- EUR, v mesiaci 2/2024 uhradil 2.559,40 Kč, po prepočte na účet matky 100,- EUR. V mesiaci 3/2024 uhradil sumu 3.371,29 Kč, po prepočte na účet matky 130,- EUR a posledne 09.04.2024 uhradil na účet matky výživné vo výške 150,- EUR. Osobné kontakty otca s mal. A. sú sporadické, v lete 2023 bol A. u otca jeden týždeň, a ešte v septembri 2023 jeden víkend. Otec so synom udržiava telefonický kontakt.

13/ Podľa § 26 Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len) ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17/ Podľa § 40 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

18/ § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného, ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo v čase poslednej úpravy výšky výživného. Ak sa preukáže zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata a následnú zmenu vyživovacej

povinnosti (jej zvýšenie, zníženie alebo zrušenie). Podstatnou náležitosťou je tak zmena pomerov ku ktorej môže dôjsť na strane jedného účastníka, prípadne i na oboch stranách. Môže ísť o objektívne alebo subjektívne skutočnosti, najčastejšie o zmenu výšky príjmov, výdavkov, majetkových pomerov, či náraz výdavkov oprávneného dieťaťa v súvislosti so zmenou stupňa školskej dochádzky, zmenou zdravotného stavu, či výrazného nárastu bežných výdavkov z dôvodu vyššieho veku dieťaťa. Aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo, je potrebné, aby išlo o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Či je zmena pomerov podstatná sa zisťuje porovnaním pomerov, ktoré existovali v čase posledného rozhodnutia o výške pomerov s aktuálnymi pomermi a súd posudzuje či zmena pomerov tvrdená navrhovateľom skutočne nastala a dosahuje dostatočný stupeň intenzity.

19/ Od posledného určenia výživného na mal. A. uplynula doba prevyšujúca dva roky. V tom čase bol maloletý žiakom II. stupňa ZŠ v mieste svojho bydliska. V súčasnosti má 17 rokov a je študentom 1. ročníka strednej školy, na ktorú dochádza do E. I.. Je vo veku dospievania, v ktorom sú už výdavky na úhradu bežných potrieb porovnateľné s dospelým človekom (strava, ošatenie, hygienické potreby). Zvýšili sa na maloletého aj výdavky spojené so štúdiom (cestovné minimálne 50,- EUR mesačne, stravné počas praxe 25,- EUR mesačne, oblečenie na prax, lyžiarsky výcvik, ktorý absolvoval v 1. ročníku). Maloletý sa aktívne venuje športu (futbal, hokej). Je pravdou, že hrá len za obec, avšak to obnáša taktiež vyššie výdavky na športové oblečenie, obuv. Matka má príjem zo zamestnania cca. 850,- EUR, u otca je jeho príjem podstatne vyšší, dosahuje v priemere 1.300,- EUR. Rodičia už v súčasnosti ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú. V čase poslednej úpravy výživného na maloletého mal otec určenú vyživovaciu povinnosť k L. vo výške 150,- EUR mesačne a ešte mal vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému ešte študujúcemu L.. Otcovi tak odpadli dve vyživovacie povinnosti a v súčasnosti má túto povinnosť už len k mal. A.. U otca nie sú preukázané okrem bežných výdavkov a výdavkov za bývanie + výživné na A. záväzky iného a zároveň nevyhnutného charakteru. Súdom bol vyzvaný na predloženie dokladov o výške jeho pravidelných výdavkov. Predložil len SIPO a platby výživného cez účet. Súd vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov u maloletého a u povinného otca zvýšil výživné s poukazom na §78 ods. 1 ZoR a § 40 CMP (v zmysle ktorého môže súd v takomto konaní návrh aj prekročiť) na sumu 230,- EUR mesačne od podania návrhu t.j. od 15.02.2024. Určené výživné vo výške 230,- EUR považuje za primerané zisteným aktuálnym potrebám dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Výživné vo výške 230,- EUR mesačne predstavuje z priemerného platu otca dosiahnutého za posledných 6 mesiacov vo výške 33.486,- Kč to je po prepočte 1.300,- EUR necelých 18 % . Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa podieľa na starostlivosti o maloletého minimálne (nie sú pravidelné pobyty A. u otca). Pokiaľ matka žiadala určiť výživné aj pred podaním návrhu t.j. aj za čas od 01.02.2024 do 14.02.2024 tak v tejto časti súd návrh zamietol, keď neboli zistené okolnosti pre spätné priznanie výživného pred začatím konania.

20/ Otcovi tak vzniklo na mal. A. zameškané výživné za obdobie od 15.02.2024 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 25.04.2024 vo výške 242,80,- EUR. Zameškané výživné predstavuje rozdiel výšky zvýšeného výživného a posledne určeného výživného. Ten vychádza vo výške 260,- EUR za mesiace 3, 4/2024 a za časť mesiaca 2/2024 v pomernej výške 62,80 EUR (130,- EUR : 29 dní x 14 dní). Bolo však preukázané, že v mesiaci 3/2024 otec zaplatil nad rámec pôvodne určeného výživného sumu 30,- EUR a za mesiac 4/2024 sumu 50,- EUR, t.j. súd započítal s vycísleným rozdielom výživného v celkovej výške 322,80 EUR tieto navyše platby otca spolu 80,- EUR a otcovi tak vzniklo zameškané výživné za rozhodné obdobie 242,80 EUR. Súd vzhľadom na výšku zameškaného výživného a výšku určeného výživného povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 70,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Splatnosť zameškaného výživného bola určená tak, aby podstatne nepresiahla dobu, za ktoré zameškané výživné vzniklo.

21/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo 4P/19/2021-54 zo dňa 10.12.2021 v časti o určení výživného na mal. A..

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 296 ods. 3 CSP a § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo, písomne (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).