

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234536  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119234536.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 761 768, právne zastúpený JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom S. Y., R. T. XXXX/XX, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátom so sídlom v H., I. XX/XX, o zaplatenie 791,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 1. decembra 2020, sp.zn. 22Csp/41/2019-218, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 791,07 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22.11.2017 do zaplatenia, do troch dní.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 791,07 eur s 5%-ným úrokom z omeškania od 22.11.2017 do zaplatenia. Na základe skutkového tvrdenia v žalobe sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia žalovanej sumy ako ceny za vykonanie opravy osobného motorového vozidla Škoda Superb, EČV: LA829CN. Žalovaný nárok predstavuje rozdiel medzi cenou opravy motorového vozidla stanovenej vo faktúre žalobcu č. 1700 402151 na sumu 1 418,09 eur a výškou poskytnutého poistného plnenia vyplateného poisťovňou - KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. (ďalej len „poisťovňa“) vo výške 627,02 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že na motorovom vozidle žalovaného došlo dňa 27.08.2016 k poistnej udalosti. Žalovaný s poisťovňou mal vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu uzavreté havarijné poistenie č. 6583735240, a to na sumu 30 700,- eur so spoluúčasťou 5%, minimálne 66,- eur. Z predloženého zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 31.08.2016 vyplýva, že tento bol vykonaný na hlavičkovom papieri spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o., a to vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu žalovaného, pričom v zápise o poškodení (rozsah opravy) bolo označené: disk s poznámkou AL, LP a PZ, ako aj pneumatika (JP, LZ) a geometria s poznámkou „kompletne premerat“. Zápis bol podpísaný majiteľom vozidla, ako aj technikom N.. Zo zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 15.05.2007 je zrejmé, že tento bol tiež spísaný na hlavičkovom papieri spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o. k predmetnému motorovému vozidlu, bol podpísaný len technikom a poverenou osobou a pokiaľ ide o zápis o poškodení (rozsah opravy), tento obsahuje poznámky - k podblatníku, k blatníku, k disku a poznámky položky „Iné“. Z ďalšieho zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla z 06.06.2017 mal preukázané, že tento bol spisovaný pod hlavičkou spoločnosti SLOVEXPERTA s podpisom technika poverenej osoby, v zápise o poškodení sú poznámky v položke „Iné“, kde sa uvádza „ložisko, vôľa ložiska“. Zo zákazkového listu žalobcu č. W655661 vyplýva, že zákazka bola prijatá dňa 11.05.2017, ako zákazník sa uvádza žalovaný, názov poisťovne, list obsahuje popis jednotlivých

prác, a to PÚ Kooperativa, LP disk + pneu výmena, LZ disk + pneu výmena, výmena spodnej plasty podvozku, geometria a výmena LP ložisko kolesa“. Druhá strana zákazkového listu obsahuje podpis zákazníka, t.j. žalovaného, ktorý opravené vozidlo prevzal dňa 09.07.2017. Z oznámenia spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. o poistnom plnení zo dňa 15.06.2018 je zrejmé, že ku dňu 12.06.2018 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti s tým, že výška poistného plnenia predstavuje 627,20 eur, ktoré boli poukázané na účet spoločnosti IMPA Liptovský Mikuláš s.r.o.. Poisťovňa uviedla, že nepriznala náhradu za výmenu ložiska, keďže nebolo preukázané jeho poškodenie, že od prvej ohliadky po doohliadku bolo na motorovom vozidle najazdených 2 746 km. Pokiaľ ide o výmenu diskov, nutnosť ich výmeny nebola preukázaná. Žalobca následne dňa 07.11.2017 vystavil pre žalovaného faktúru č. 1700 402151 s dátumom splatnosti dňa 21.11.2017 na celkovú sumu 1 418,09 eur. Žalovaný adresoval poisťovni žiadosť o prešetrenie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla, v ktorom, okrem iného uviedol, že poistnú udalosť riadne ohlásil, auto odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš, kde boli robené dodatočné ohliadky so servisným technikom pánom D. a ohliadajúcim technikom poisťovne, ktorí rozhodovali o postupe výmeny a opravy poškodených častí motorového vozidla. Po rozhodnutí pána D. boli disky vymenené, neopravené, keďže Škoda Auto opravu nepovoľuje, poškodené disky boli znehodnotené na príkaz KOOOPERATIVY. Pokiaľ sa týka výmeny ložiska a likvidácie škody v súvislosti s ním žalovaný sa vyjadril, že telefonicky kontaktoval pána I., ktorý sa vyjadril, že nevidí problém s výmenou ložiska a plnením. On ako poistník nerozhodoval o oprave, či výmene poškodenej časti motorového vozidla, z tohto dôvodu nesúhlasil s výškou poistného plnenia. Z obsahu vyrozumienia k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa 02.07.2018 vyplýva, že poisťovňa preverila postup likvidácie a dospela k záveru, že nebola preukázaná nutnosť výmeny hliníkových diskov kolies a tiež nebola preukázaná dôvodnosť výmeny ložiska, vzhľadom na značný kilometrový nájazd na vozidle a dlhej doby medzi jednotlivými ohliadkami vozidla.

2. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobca na základe neunesenia dôkazného bremena nepreukázal dôvodnosť uplatnenej pohľadávky. Zmluva medzi žalovaným a žalobcom o oprave motorového vozidla mohla vzniknúť len vtedy, ak sa subjekty zhodli na tom, že individuálne určená časť vozidla bude žalobcom opravená, že o tejto oprave žalovaný vopred vedel a dal jasný a zreteľný súhlas s prácami žalobcovi, a to za konkrétnu určenú cenu. V posudzovanom prípade boli vykonané tri ohliadky motorového vozidla (31.08.2016, 15.05.2017 a 06.06.2017), pričom žalobca v žalobe tvrdil, že objednávka opravy bola vykonaná 11.05.2017, potom vyznieva nelogicky argumentácia vyslovená v odvolaní proti prvému rozsudku, že žalovaný podpísal prvý zápis o ohliadke zo dňa 31.08.2016, kde sa spomínajú aj chybné disky, ktorých výmena poisťovňou nebola preplatená. Možno vysloviť len domnienku, že pravdepodobne, vychádzajúc z označeného dátumu, že druhá a tretia ohliadka motorového vozidla (15.05.2017 a 06.06.2017) boli takými, ktoré žalobca považoval za individuálnu požiadavku žalovaného. Iba zápis o ohliadke zo dňa 31.08.2016 bol podpísaný aj žalovaným, ostatné podpísal výlučne technik spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. a poverená osoba za žalobcu. Žalovaný rešpektoval pokyn poisťovne o odovzdaní motorového vozidla za účelom vykonania jeho opravy u žalobcu ako autorizovaného servisu, a podriadiť sa pokynu poisťovne za účelom vykonanej ohliadky poškodeného motorového vozidla. Žalovaný neprejavil individuálne rozhodnutie nechať si opraviť konkrétne časti vozidla, ale zjavne konal na základe uzavretej písomnej zmluvy a dostatočne obozretne, keď komunikoval priamo s poisťovňou. Je nepochopiteľné, ak poisťovňa takýmto spôsobom zabezpečila „kontrolu“ nad opravami poisteného vozidla a napokon tieto servisu nezaplatila. Ak žalobca poukazoval na to, že žalovaný ho požiadal o opravu vozidla, uvedené neznamenal, že si objednal opravu vozidla na základe zmluvy o oprave, ktorej náležitosti neboli medzi stranami dojednané, ale postupoval len tak, ako mu to nariadila poisťovňa. Samotná „žiadosť“ žalovaného o opravu, na ktorú opakovane poukazoval žalobca, predstavuje iba faktickú udalosť, ktorej právne posúdenie je závislé od zhodnotenia ostatných skutkových okolností sporného prípadu. Pokiaľ mal žalobca konať za žalovaného pri komunikácii s poisťovňou, uvedené nijako nepotvrďuje vznik právneho vzťahu zo zmluvy o oprave veci. Existenciu vzťahov z udeleného plnomocenstva žalobca tvrdil až v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie bez bližšieho vysvetlenia. Pokiaľ žalobca vo svojej argumentácii opakovane uvádzal, že žalovaný po prevzatí vozidla nijako nenamietal rozsah vykonaných prác a z tohto vyvodzoval jeho súhlas so vznikom zmluvy o oprave, uvedené odporuje základným teoretickým pravidlám určujúcim vznik zmluvného vzťahu. Pri výklade obsahu právneho vzťahu sporových strán, resp. vzťahu k poisťovni, zohľadnil aj jeho spotrebiteľský charakter v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie vykonané dôkazy v konaní nevyhodnotil spôsobom podľa § 191 ods. 1 CSP. Nelogicky vyznieva hodnotenie súdu v bode 35 odôvodnenia vo vzťahu k jeho tvrdeniu, že žalovaný podpísal prvý zápis o ohliadke zo dňa 31.08.2016, v ktorom spoločnosť SLOVEXPERTA s.r.o. uviedla rozsah vád, vrátane chybných diskov, čo následne bolo uvedené aj v zákazkovom liste č. 655661, pričom žalovaný sa rozhodol dať vozidlo opraviť takmer po 9 mesiacoch. Pokiaľ sa jedná o výmenu ložiska (hodnotenie súdu v bode 35), opätovne poukazuje na vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného z 11.10.2019, v ktorom je uvedené, že sám žalovaný kontaktoval žalobcu po najazdení niekoľkých kilometrov v dôsledku trasenia s motorovým vozidlom, keď následne bola vykonaná aj doohliadka motorového vozidla, opätovne zamestnancom spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. a že žalovaný tvrdil, že opravu ložiska nepožadoval, nie je v súlade s jeho písomnými vyjadreniami. Žalovaný v priebehu konania ani raz zápis o ohliadke motorového vozidla zo dňa 31.08.2016 nespochybnil a nie je preto zrejme, prečo v bode 35 obsah tejto listiny spochybňuje samotný súd, keďže práve tento zápis o ohliadke bol podkladom pre začatie vykonania opravy vozidla. Súd prvej inštancie v bode 37 napadnutého rozsudku na jednej strane považuje za nepreukázané uzatvorenie zmluvy o dielo, na druhej strane predstiera úvahu o tom, že nie je pochopiteľný záver poisťovne, prečo samotný rozsah, ktorý poisťovňa odsúhlasila, následne nepreplatila. Aj pre neho sa javí takýto postup poisťovne za nekorektný, avšak to nemôže byť na jeho ťarchu, ale je potrebné, aby to bolo predmetom riešenia sporu medzi žalovaným a poisťovňou. Nestotožňuje sa ani s odôvodnením rozhodnutia súdu, že žiadosť žalovaného o opravu motorového vozidla nemôže považovať za prejav žalovaného o opravu vozidla. Je prirodzené, že ak niekto má záujem o opravu veci, vyhľadá opravovňu za účelom vykonania opravy v rozsahu, v akom sa dohodlo. Taktiež sa nestotožňuje s výkladom ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ktorého podmienky nemožno aplikovať na konkrétnu prejednávajúcu vec. Z oznámenia o poistnom plnení poisťovne vyplýva, že táto krátila plnenie aj o sumu 66,- eur ako spoluúčasti žalovaného v zmysle poistnej zmluvy, preto nie je zrejme, prečo súd ani takúto sumu mu nepriznal. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 791,07 eur s príslušenstvom vyhovieť.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Uviedol, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, na ktorý správne aplikoval príslušné právne predpisy. Vo vzťahu k bodu 35 odôvodnenia rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza, že súd prvej inštancie správne poukazuje na povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcu, ktorý v spore nedefinoval obsah tvrdeného právneho vzťahu o oprave vozidla napriek poučeniu súdu prvej inštancie podľa § 150 ods. 1 a § 132 ods. 2 CSP. Ak žalobca tvrdil, že došlo k uzavretiu zmluvy o oprave vo vzťahu ku všetkým fakturovaným položkám, alebo mohla tu vzniknúť osobitná dohoda o oprave ložiska, k uvedenému bol povinný produkovať tvrdenia žalobca, nie súd. Žalobca, okrem tvrdenia o vzniku zmluvy z 11.05.2017, neponúkol súdu žiadne ďalšie argumenty. Súd prvej inštancie tak len mohol vysloviť domnienku, že pravdepodobne, ak mal súd vychádzať z označeného dátumu, tak potom druhá a tretia ohliadka motorového vozidla (15.05.2017 a 06.06.2017) boli takými, ktoré žalobca považoval za individuálnu požiadavku žalovaného, čo by znamenalo, že disky uvádzané v zápise zo dňa 31.08.2016 nemôže žalobca fakturovať. Žalobca teda v konaní nepreukázal, že medzi nimi vznikol zmluvný vzťah o oprave veci, že žalobca sa s ním dohodol na konkrétnej oprave vozidla, či jeho častí a tiež cene. Neprejavil individuálne rozhodnutie si nechať opraviť konkrétne časti vozidla, ale konal výlučne na základe uzavretej poistnej zmluvy a viac ako správne, keď komunikoval priamo s poisťovňou. Závery súdu prvej inštancie vyjadrené v bodoch 35, 37, 38 a 39, považuje za jasné a zrozumiteľné. Za nedôvodnú považuje aj námietku žalovaného vo vzťahu k výkladu ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v tzv. replike) opätovne poukazoval na výsledky vykonaného dokazovania a na samotné vyjadrenie žalovaného, ktorý tvrdil, že na základe uzatvorenej poistnej zmluvy komunikoval priamo s poisťovňou, pričom však potvrdil na pojednávaní dňa 10.12.2019 aj skutočnosť, že bol u neho približne desaťkrát za účelom opravy vozidla s krycím listom zo spoločnosti SLOVEXPERTA.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (v tzv. duplike) poukázal na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 CSP a § 132 CSP súdom prvej inštancie a na správnosť vyvodených záverov v bode 35, 37, 38 a 39 rozsudku súdu prvej inštancie.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súd prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 388 CSP zmenil.

8. Záver súdu prvej inštancie o tom, že strana sporu neunesla dôkazné bremeno, je možné vysloviť len vtedy, ak vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňuje súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia strany, ani o tom, že by boli nepravdivé.

9. Hodnotením dôkazov sa rozumie myšlienková činnosť súdu, ktorou je vykonaným dôkazom prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosť) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti, hodnota pravdivosti, príp. vierohodnosti.

10. Záver súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní dôkazné bremeno neunesol pri preukazovaní uzavretia zmluvného vzťahu a dôvodnosti uplatnenia peňažného nároku na základe žaloby, skutkovým zisteniam súdu prvej inštancie nezodpovedá a výsledky vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nevyhodnotil spôsobom vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 191 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu vecí, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu vecí; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu vecí.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že k poisťnej udalosti - ku škode na osobnom motorovom vozidle žalovaného došlo dňa 27.08.2016. Z titulu toho, že žalovaný mal so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. uzavreté k uvedenému motorovému vozidlu havarijné poistenie, znamenalo, že žalovaný nahlásil v poisťovni danú poisťnú udalosť s uplatneným právom na plnenie podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade uvedená poisťovňa, s ktorou mal žalovaný uzavreté havarijné poistenie, poverila spoločnosť SLOVEXPERTA s.r.o. na vykonanie ohliadky predmetného poškodeného motorového vozidla žalovaného. Z predloženého zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 31.08.2016 vyplýva, že v zápise o poškodení (rozsah opravy) boli označené: disk s poznámkou AL, LP, LZ, ako aj pneumatika (JP - zrejme sa jedná o chybu, kde malo byť označené LP), LZ a geometria s poznámkou „kompletne premerat“. K odovzdaniu vozidla do opravovne žalobcu došlo 11.05.2017 (podľa skutkových zistení tak žalovaný konal na odporúčania poisťovne), predmetné motorové vozidlo bolo opravené a odovzdané žalovanému dňa 09.07.2017, kedy žalovaný podpísal aj zákazkový list č. W655661.

16. Obrana žalovaného a záver súdu prvej inštancie, že žalobca a žalovaný vstúpili do zmluvného vzťahu na základe zákazkového listu až po vykonanej oprave vozidla a že individuálna určená časť vozidla - výmena ľavého, pravého a ľavého zadného disku nebola medzi stranami dohodnutá, nie je správny. Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že servisné práce žalobca mohol vykonať len na základe požiadavky žalobcu a nie poisťovne, keďže žalobca s poisťovňou v žiadnom zmluvnom vzťahu nebol. Tvrdenia žalovaného (aj záver súdu), že po vzniku poisťnej udalosti žalovaný konal na základe pokynov poisťovne, u ktorej mal žalovaný uzatvorenú poisťnú zmluvu o havarijnom poistení osobného motorového vozidla v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je právne významné iba vo vzťahu - žalovaný a poisťovňa - z takto uzatvoreného zmluvného vzťahu. Skutočnosť, že zo strany žalobcu pri vykonávaní servisu na poškodenom osobnom motorovom vozidle nedošlo k exesu, ale na základe vykonanej ohliadky motorového vozidla spoločnosťou SLOVEXPERTA z 31.08.2016, keď v

zmysle zápisu z uvedeného dňa bolo konštatované poškodenie ľavého pravého a ľavého zadného disku. Sám žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu potvrdil, že „poistnú udalosť riadne nahlásil, auto odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš, kde boli robené dodatočné ohliadky so servisným technikom pánom D. a ohliadajúcim technikom KOOOPERATIVY, ktorí rozhodovali o postupe, výmene a oprave poškodených častí vozidla. Po rozhodnutí pána D. boli disky vymenené, neopravené, nakoľko Škoda auto opravu nepovoľuje. Jeho poškodené disky boli znehodnotené (rozrezané) na príkaz KOOOPERATIVY“. Preto hodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie v bode 37, že žalovaný rešpektoval pokyn poisťovne o odovzdaní motorového vozidla za účelom vykonania jeho opravy u žalobcu ako autorizovaného servisu a podriadil sa pokynu poisťovne za účelom vykonania ohliadky poškodenia motorového vozidla, má vplyv na posúdenie právneho vzťahu uzavretého medzi žalovaným a poisťovňou (a na výplatu poistného plnenia), ale nie na zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou o oprave veci. Nebolo v tomto smere sa možné stotožniť so záverom súdu prvej inštancie v citovanom bode 37 odôvodnenia rozhodnutia, že samotná „žiadosť“ žalovaného o opravu motorového vozidla u žalobcu predstavuje len iba „faktickú udalosť“.

17. Zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania záver, že po vykonaní opravy a odovzdaní predmetného motorového vozidla žalovanému dňa 11.05.2017, pokiaľ sa na vozidle prejavila závada tým, že auto „triaslo a hučalo“, pričom v servise na žiadosť žalobcu bolo zistené poškodenie ľavého predného ložiska, ktoré bolo žalobcom ako servisom vymenené a následne cena vykonania opravy bola fakturovaná spolu s ostatnými servisnými prácami, jedná sa o jednoznačné preukázanie uzavretého zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným podľa § 652 Občianskeho zákonníka. Pre právne posúdenie veci je nepodstatné, či žalobca pred vykonaním opravy - výmeny ložiska ľavého predného kolesa komunikoval s poisťovňou alebo nie, keďže takéto skutkové zistenia majú význam len vo vzťahu k posúdeniu právneho nároku žalovaného voči poisťovni podľa § 797 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže súd prvého stupňa na základe riadne vykonaného dokazovania, skutkové zistenia nevyhodnotil spôsobom uvedeným v § 191 ods. 1 CSP, keď dôsledne nerozlišoval účel a význam uzavretia zmluvného vzťahu o oprave veci podľa § 652 Občianskeho zákonníka a uzavretia poistnej zmluvy podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka s právom na poskytnutie poistného plnenia podľa § 797 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, keď tieto právne vzťahy vo vzťahu k okolnostiam prejednávanej veci dôsledne nerozlišoval, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a žalobe na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 791,07 eur s príslušným úrokom z omeškania, v plnom rozsahu vyhovel.

19. O trovách (prvostupňového a odvolacieho) konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu týchto trov v plnom rozsahu. O výške rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolať rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)