

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/993/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282058
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121282058.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. A., J.: XX.X.XXXX, Y. G. Š. XXX/XX, XXX XX N., právne zastúpený: Mgr. Dáša Brezovan, advokát, so sídlom Grösslingová 50, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52893103, proti povinnému: Y. Z., J.: XX.X.XXXX, Y. G. I. XXXX/XX, XXX XX K.Ď., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom Vajanského 1955/58, 92 101 Piešťany, IČO: 47546174, konajúca konateľom JUDr. Ing. Peter Ošváth, PhD., LL.M., advokát, o vymoženie bežného výživného vo výške 160,- Eur a zameškaného výživného vo výške 2.800,- Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Viera Kučerová, so sídlom exekútorského úradu Ulica A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, sp. zn. 2363EX 240/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd u k l a dá oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Viera Kučerová, so sídlom Ulica A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč trovy exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.03.2021 domáha od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.800,- Eur a bežného výživného vo výške 160,- Eur mesačne, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 23Pc/6/2020 zo dňa 16.09.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 16.09.2020 a právoplatnosť v II. IV. a V. výroku dňa 20.10.2020. Poverením zo dňa 15.04.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Viera Kučerová, so sídlom exekútorského úradu Ulica A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 2363EX 240/21.

2. Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 06.05.2021 návrh na zastavenie exekúcie, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 23.04.2021, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v 15. dňovej zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť len ku výrokom III., IV. a V., pričom k I. a II. výroku právoplatnosť nenadobudol, pretože v tejto časti podal odvolanie na Krajský súd. Krajský súd uznesením č.k. 24CoP/7/2021 zo dňa 07.04.2021 zrušil exekučný titul vo výroku I. a II. a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nezákonným spôsobom, pretože exekučný titul nebol v predmetných výrokoch I. a II. právoplatný a vykonateľný. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd exekúciu zastavil.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 20.05.2021, kde uviedol, že rozsudky o výživnom sú v zmysle § 44 CMP predbežne vykonateľné bez obmedzenia a to ich doručením. Zákon nepripúšťa možnosť odložiť vykonateľnosť výroku súdu o výživnom. Ide preto o predbežnú vykonateľnosť priamo zo zákona, v

dôsledku čoho je výrok odsudzujúci na plnenie bežného výživného ako aj zročného výživného predbežne vykonateľný, aj keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví. Skutočnosť, že povinný podal odvolanie voči rozsudku nemalo žiadny vplyv na jeho vykonateľnosť, ktorá nastala doručením rozsudku povinnému a na povinnosť povinného plniť si voči oprávnenému vyživovaciú povinnosť. Právny zástupca oprávneného uvádza, rozsudok nadobudol predbežnú vykonateľnosť dňa 16.09.2020, pričom spĺňal všetky formálne aj obsahové náležitosti stanovené platnými právnymi predpismi. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučný poriadok, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

6. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom

uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III.ÚS 56/07-20).

15. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

16. K zrušeniu exekučného titulu môže dôjsť len v právnom konaní, v ktorom bol vydaný, a iba podľa procesných noriem umožňujúcich takéto zrušenie. V civilnom súdnom konaní je to zrušenie neodkladného opatrenia, pretože pominuli dôvody, ktoré viedli k jeho nariadeniu, zrušenie predbežne vykonateľného rozhodnutia v odvolacom konaní, právoplatného a vykonateľného rozhodnutia v mimoriadnom opravnom konaní. Správny súd ďalej môže zrušovať exekučné tituly vydané v administratívnom konaní.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje najmä na skutočnosť, že podal odvolanie na Krajský súd v Trnave, pričom ten uznesením č.k. 24CoP/7/2021 zo dňa 07.04.2021 zrušil exekučný titul vo výroku I. a II. a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie, pričom návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nezákonným spôsobom, pretože exekučný titul nebol v predmetných výrokoch I. a II. právoplatný a vykonateľný. Súd k vyššie uvedenej argumentácii povinného uvádza, že dopytom na Okresný súd Trnava zistil, že uznesením č.k. 24CoP/7/2021 zo dňa 07.04.2021 Krajský súd v Trnave zrušil exekučný titul rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 23Pc/6/2020 zo dňa 16.09.2020 vo výroku I., II. a v závislom výroku V. a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2021. S poukazom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že došlo k zrušeniu predbežne vykonateľného rozhodnutia (exekučného titulu) v odvolacom konaní, čo znamená, že exekúcia musí byť zastavená.

18. Súd dáva oprávnenému do pozornosti, že základným predpokladom vedenia exekúcie, je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dôjde k zrušeniu exekučného titulu, je súd povinný exekúciu zastaviť. K zrušeniu exekučného titulu najčastejšie dochádza z dôvodu podania riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku a následne rozhodnutia orgánu o zrušení rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko má za preukázané, že exekučný titul bol v časti výrokov I. a II. - ktoré sú podkladom vedenia tejto exekúcie zrušený.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

22. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto

trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa §-u 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

24. Podľa §-u 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

25. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 36,- Eur s DPH, nakoľko do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie (zrušenie exekučného titulu), patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného, pretože oprávnený nesie so svojou pohľadávkou aj kreditné riziko, ktoré spočíva v nesení nákladov na súdnu ochranu.

26. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

27. Povinný si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.