

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203576  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203576.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. Y., O. Y., L. XX. XX. XXXX, J.: B. XXX, XXX XX Y., HlinHH o zaplatenie 296,54 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 296,54 €, zmluvnú pokutu 95,53 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,55 € od 24. 11. 2017 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,62 € od 28. 12. 2017 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,69 € od 24. 01. 2018 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,68 € od 24. 03. 2018 do zaplatenia,  
do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia istiny 296,54 €, zmluvnej pokuty 95,53 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,55 € od 24. 11. 2017 do zaplatenia,  
úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,62 € od 28. 12. 2017 do zaplatenia,  
úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,69 € od 24. 01. 2018 do zaplatenia,  
úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,68 € od 24. 03. 2018 do zaplatenia.  
V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:  
- faktúru č. 5103972542 s dátumom splatnosti dňa 23. 11. 2017 na sumu 136,55 € ku dňu postúpenia pohľadávky  
- faktúru č. 3105889996 s dátumom splatnosti dňa 27. 12. 2017 na sumu 88,62 € ku dňu postúpenia pohľadávky  
- faktúru č. 8201256660 s dátumom splatnosti dňa 23. 01. 2018 na sumu 34,69 € ku dňu postúpenia pohľadávky  
- faktúru č. 8205198911 s dátumom splatnosti dňa 23. 03. 2018 na sumu 36,68 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 95,53 € vyúčtovaná faktúrou č. 8217210249 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkom dňa 08. 07. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 392,07 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Súd vydal dňa 08. 02. 2021 Platobný rozkaz č. k. 7Csp/31/2020-61, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 7Csp/31/2020-74 zo dňa 06. 05. 2021 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 26. 05. 2021 napriek výzve súdu zo dňa 13. 05. 2021 písomne nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18. 06. 2021 a zvesené dňa 29. 06. 2021, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29. 10. 2014, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 09. 2016, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., účinných od 01. 01. 2016, faktúr, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Listu - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22. 07. 2020, Listu - Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09. 09. 2020, podacích hárkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 29. 10. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 27. 09. 2016 Dodatok k tejto zmluve. V zmysle predmetnej zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanému SIM-kartu, umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zároveň právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia XA za akciovú kúpnu cenu 49,- €, pričom neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 309,- € a súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 50,- €. V rámci dodatku si právny predchodca žalobcu so žalovaným dojednal pre prípad porušenia záväzku viazanosti zmluvnú pokutu vo výške 310,- €. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za využívané služby za elektronické komunikácie nasledovné faktúry:

- Faktúra č. 5103972542 na sumu 156,34 € s dátumom splatnosti 23. 11. 2017
- Faktúra č. 3105889996 na sumu 93,61 € s dátumom splatnosti 27. 12. 2017
- Faktúra č. 8201256660 na sumu 59,49 € s dátumom splatnosti 23. 01. 2018
- Faktúra č. 8205198911 na sumu 54,50 € s dátumom splatnosti 23. 03. 2018.

Taktiež vystavil Faktúru č. 8217210249 na sumu 95,53 € s dátumom splatnosti 24. 09. 2018, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020 postúpila obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky, ktorých zoznam tvorí Prílohu č. 1 tejto zmluvy, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému vo výške istiny 593,08 € a poplatkov 162,93 €. Listom - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22. 07. 2020 oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a. s. žalovanému, že postúpila pohľadávku voči nemu vo výške 459,47 € žalobcovi. Listom - Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09. 09. 2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 600,82 € do 19. 09. 2020.

7. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (najmä § 43, § 44, § 78, ods. 9 citovaného zákona), § 544, § 545, § 517, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

8. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 392,07 €, ktorá pozostáva zo sumy 296,54 € z titulu žalovaným neuhradenej ceny za prijaté telekomunikačné služby a zo sumy 95,53 € z titulu zmluvnej pokuty. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný v celom rozsahu.

9. Právny predchodca žalobcu v právnom vzťahu so žalovaným konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb má v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

10. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2014, v znení jej Dodatku zo dňa 27.09.2016. Právnomu predchodcovi žalobcu na základe predmetnej zmluvy v znení jej dodatku vznikla povinnosť poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovanému povinnosť za prijaté telekomunikačné služby riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby na základe predmetnej zmluvy v znení jej dodatkov poskytoval a za poskytovanie žalovanému vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami cenu, ktorú žalovaný neuhradil riadne v lehote splatnosti. Neuhradená cena za poskytnuté telekomunikačné služby predstavuje spolu sumu 296,54 €.

11. Žalobca požadoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 95,53 €. V zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná, inak je neplatná. Zároveň v tejto dohode musí byť jednoznačne vymedzená výška zmluvnej pokuty, resp. spôsob jej výpočtu, rovnako musí byť jednoznačným určitým spôsobom vymedzená i povinnosť, ktorej splnenie je zmluvnou pokutou zabezpečované. Pokiaľ dohoda o zmluvnej pokute tieto podmienky nespĺňa, je neplatná. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. V danom prípade súd považuje dojednanú zmluvnú pokutu za určitú, pričom výpočet, ktorý táto obsahuje, považuje taktiež za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušení povinností žalovaným. Výšku zmluvnej pokuty nemožno považovať za neprijateľnú, a to ani s poukazom na výšku dohodnutého mesačného poplatku za poskytnuté služby žalobcu. Žalobca pri výpočte zmluvnej pokuty bral do úvahy nielen výšku dojednanej zmluvnej pokuty, ale aj dobu dojednanej viazanosti a dobu, počas ktorej žalovaný viazanosť nedodrжал. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca ako dodávateľ v ním pripravených zmluvách zmenil v minulosti široko upravené dojednanie zmluvnej pokuty, keď predtým vo svojich zmluvách používal dojednanie, že nárok na zmluvnú pokutu mu vzniká v prípade, že klient poruší v podstate akúkoľvek svoju zmluvnú povinnosť. Významné je aj to, že žalobca ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty, keď teraz jej výška jednak neodzrkadľuje výlučne poskytnutú zľavu z kúpnej

ceny mobilného telefónu podľa značky a typu zariadenia, ktoré si zákazník vyberie, ale odvíja sa i od rozsahu vybraných služieb, dĺžky viazanosti a benefitov, ktoré si zákazník vyberie a predovšetkým sa stáva závislou od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré konkrétne porušenie založí nárok žalobcu na zmluvnú pokutu (znižuje sa denne podľa toho, kedy došlo k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti zákazníkom počas doby viazanosti). Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb nie je v zmysle § 53, ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Žalovaný hoci vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jej konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu. Vzhľadom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 95,53 €.

12. Zároveň súd žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania 5 % ročne bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

13. Žalovaný dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku žiadnym spôsobom nerozporoval, nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany a zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku, preto z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.