

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/103/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8808204195  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8808204195.35

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkýň: X/ X. L., Z.. D.Á., P.. XX.X.XXXX, Y. XXX XX J. P. X., D. XXXX/XXX, X/ G. J., Z.. Y., P.. X.X.XXXX, Y. XXX XX H., D. XXX, X/ D. U., Z.. B., P.. XX.X.XXXX, Y. U. XXXX/XA, XXX XX E. - Š., právne zastúpených JUDr. Jozefom Furčákom, advokátom, Puškinova 856/4, 093 03 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: MAVEBA spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Železničiarska 6, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 36 480 428, právne zastúpenému: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie Okresného súdu Vranov nad Topľou vedené pod sp..zn. XC/XXX/XXXX z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu žalobkyňa v 1/ rade a právne predchodkyne žalobkýň v 2/, 3/ rade navrhli súdu, aby zaviazal žalovaného zaplatiť im peňažné sumy s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. O ich návrhu rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp.zn. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 27.11.2018. Na odvolanie sporových strán Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 9Co/53/2019-779 zo dňa 16.1.2020 zrušil rozsudok, okrem výroku V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Súd vo veci sp.zn. XC/XXX/XXXX vytýčil pojednávanie na deň 29.9.2020. Na toto pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobkýň v 1/ - 3/ rade, žalobkyňa v 1/ rade a právna zástupkyňa žalovaného. Na uvedenom pojednávaní sa žalobkyňa v 1/ rade, právny zástupca žalobkýň, ako aj právna zástupkyňa žalovaného zhodne vyjadrili, že majú za to, že medzi stranami je možné zmierné usporiadanie sporu a po určitých rokovaniach sa im k zmiernu podarí dospieť.

3. V zmysle uvedeného osobne prítomná žalobkyňa v 1/ rade, právny zástupca žalobkýň, ako aj právna zástupkyňa žalovaného zhodne navrhli súdu odročenie pojednávania, a zároveň aj prerušenie tohto konania.

4. Podľa §163 ods. 1 zák.č. 160/2015 CSP, (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa §163 ods. 2 zák.č. 160/2015 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Pred rozhodnutím o tomto zhodnom návrhu strán na prerušenie konania XC/XXX/XXXX súd oboznámil sporové strany a ich právnych zástupcov s právnymi následkami ich návrhov podľa vyššie cit. § 163 ods. 1, 2 CSP, resp. právnymi následkami rozhodnutia súdu, ktorým ich návrhu na prerušenie vyhovie.

7. I po týchto poučeníach žalobkyňa v 1/ rade, rovnako právny zástupca žalobkyň, ako aj právna zástupkyňa žalovaného zhodne uviedli, že chápu právne následky rozhodnutia súdu, ktorým ich zhodnému návrhu na prerušenie konaní vyhovie, sú si ich vedomí a zhodne zotrvávajú na svojom návrhoch na prerušenie konania.

8. Na základe toho súd ich návrhu na prerušenie konania vyhovel a uznesením sp.zn. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 29.9.2020 konanie prerušil na najmenej 3 mesiace. V odôvodnení tohto uznesenia (ods. 11. jeho odôvodnenia) súd sporové strany, resp. ich právnych zástupcov opätovne poučil podľa §163 ods. 2 CSP, že ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

9. Súd podotýka, že na návrh žalovanej ako sťažovateľky, bolo Nálezom Ústavného súdu SR II. ÚS 341/2020-31 zo dňa 10.9.2020 rozhodnuté o tom, že práva žalovanej na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov porušené boli a bolo jej priznané finančné zadostučinenie v sume 2.000,- €. Zároveň Ústavný súd SR vo výroku 2. Nálezu Okresnému súdu Vranov nad Topľou prikázal, aby v konaní sp.zn. XC/XXX/XXXX konal bez zbytočných prieťahov. I napriek tejto sťažnosti namietajúc dĺžku konania žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 29.9.2020 žiadala prerušenie konania aj po poučeníach súdu o konzekvenciách, ktoré z toho plynú, a teda, že v prípade nedoručenia návrhu na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia o prerušení bude súd povinný konanie obligátorne zastaviť.

10. Súd z dôvodu existencie Nálezu Ústavného súdu SR konštatujúceho prieťahy v konaní a v súlade s výrokom 2. tohto Nálezu, ktorý mu prikázal konať bez zbytočných prieťahov iniciatívne počas plynutia doby prerušenia vyzval právnych zástupcov sporových strán prípisom z 13.1.2021, aby súdu oznámili, či došlo k mimosúdnyh jednaniam medzi sporovými stranami a či z toho dôvodu nepominuli dôvody prerušenia konania. K uvedenej výzve právny zástupca žalobkyň listom z 12.2.2021 súdu oznámil, že k dnešnému dňu nedošlo k mimosúdnyh jednaniu medzi sporovými stranami, pretože stretnutie s právnou zástupkyňou žalovaného bolo pre nemoc žalovaného zrušené a na ďalší jeho návrh žalovaný nereagoval. Právna zástupkyňa žalovaného na uvedenú výzvu súdu reagovala prípisom z 10.3.2021, ktorým súdu oznámila, že vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu je osobné stretnutie oboch strán sporu objektívne vylúčené (aj vzhľadom na vyšší vek konateľa žalovaného). O mimosúdnu dohodu sa pokúšali aspoň prostredníctvom e-mailovej komunikácie, zatiaľ bez úspechu. Naďalej však budú vyvíjať snahu o dohodu, preto prosila súd o poskytnutie dlhšej lehoty.

11. Z dôvodu ujasnenia obsahu podania právneho zástupcu žalobkyň, a opätovne s poukazom na výrok 2. citovaného Nálezu Ústavného súdu SR, ktorým prikázal súdu vo veci konať bez zbytočných prieťahov, súd iniciatívne vyzval právneho zástupcu žalobkyň prípisom z 1.3.2021, aby oznámil súdu, či jeho podanie z 12.2.2021 má súd považovať za žiadosť o pokračovanie v konaní, resp. či žiada v konaní pokračovať. Právny zástupca žalobkyň si túto výzvu dňa 4.3.2021 prevzal, ale do dnešného dňa na ňu nereagoval.

12. Je pravdou, že doba plynutia prerušenia konania v zmysle citovaného uznesenia o jeho prerušení bola prerušená pandemickou situáciou v súvislosti so šírením 2. vlny ochorenia Covid-19.

13. Doba prerušenia tak začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. od 22.10.2020.

14. Podľa §8 písmeno a) Zák.č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení Zák.č. 9/2021 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s 2. vlnou pandémie ochorenia COVID-19, (ďalej len „covidový zákon“), Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím

ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

15. Podľa §9 ods. 1 covidového zákona, Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

16. Covidový zákon vzťahujúci sa na 2. vlnu pandémie COVID-19, a teda pripadajúci do obdobia plynutia prerušenia konania v zmysle citovaného uznesenia, nadobudol účinnosť 19.1.2021. V zmysle citovaného §8 písm. a) v spojení s §9 ods. 1 covidového zákona tak lehota od 19.1.2021 (vrátane) do 28.2.2021 neplynula a jej plynutie bolo prerušené.

17. 6-mesačná doba prerušenia konania podľa §163 ods. 1 CSP, ako aj lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa §163 ods. 2 CSP uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 4C/103/2008-841 zo dňa 29.9.2020 tak po započítaní prerušenia lehoty podľa citovaného covidového zákona uplynula dňa 2.6.2021. Týmto dňom tak podľa §163 ods. 2 CSP, druhá veta, vznikla súdu obligatórna povinnosť konanie zastaviť.

18. Podľa čl. 17. Základných princípov CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. V civilnom sporovom konaní zásadne platí zásada „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria len bdelym). Obzvlášť je treba trvať na dodržaní tejto zásady pri sporových stranách, ktoré sú zastúpené profesionálnymi právnikmi - advokátmi, ako je v tomto prípade u oboch sporových strán.

20. K tomu súd cituje z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5Sžf/65/2011: Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria len bdelym“, (pozorným, ostrážitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení, včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.

21. Súd pripomína, že v súlade s výrokom 2. Nálezu Ústavného súdu SR, ktorý konštatoval prietahy v tomto konaní a prikázal súdu konať bez zbytočných prietahov, v dobe prerušenia iniciatívne, nad rámec CSP, vyzýval sporové strany, resp. ich právnych zástupcov, či navrhujú pokračovať v konaní. Žiadna sporová strana pokračovať v konaní nenavrhla.

22. Po riadnom zohľadnení prerušenia konania z dôvodu pandemickej situácie, v ktorom obe sporové strany odôvodňovali svoju nečinnosť pri mimosúdnych jednaniach o urovnaní sporu počas doby prerušenia, súd opätovne konštatuje, že doba prerušenia, resp. lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 2.6.2021 (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 20Co/55/2020-98 z 22.2.2021). I po uplynutí tejto lehoty súd do dňa vyhlásenia tohto uznesenia o zastavení konania (29.6.2021) poskytol stranám dostatočný časový priestor na event. návrh na pokračovanie v konaní. Návrh podaný nebol žiadnou zo strán. Súd tak podľa §163 ods. 2 CSP, v spojení s §8 písmeno a) a §9 ods. 1 covidového zákona toto konanie obligatórne zastavil.

23. Z nečinnosti strán tak možno usudzovať, že sporové strany nemajú záujem na ďalšom pokračovaní tohto sporu, lebo zrejme svoj spor vyriešili mimosúdne. Keby tomu tak aj nebolo, nič nebude brániť žalobkyniam podať opätovnú žalobu vo veci samej, pričom dôkazy vykonané v tomto konaní nepochybne budú môcť slúžiť ako dôkazy v novoiniciovanom konaní. Okrem toho je možné hodnotiť, že s poukazom na §112 Občianskeho zákonníka by k premlčaniu uplatneného práva dôjsť nemalo.

24. Súd podotýka, že s poukazom na dĺžku trvania sporu (začatý v roku 2008) a existenciu Nálezu Ústavného súdu SR konštatujúceho prietahy v konaní s priznaným finančným zadostučením

sťažovateľke - žalovanej, mal pravidelnú správovú povinnosť voči nadriadenému súdu, ako aj vedeniu súdu prvej inštancie a ďalším orgánom o priebehu tohto konania.

25. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa §255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa §256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa §262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd podľa §262 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách konania. Nakoľko žiadnej strane nemožno pričítať procesné zavinenie zastavenia konania (§256 ods. 1 CSP), súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.