

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203254
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2320203254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: D., nar. XX.XX.XXXX a O. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., D. D. Z., S.. M. XXX/XX, A., deti rodičov: D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, a L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 23. novembra 2020, č.k. 19P/142/2020-45, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletých detí (výrok I.) a rozhodol, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec maloletých detí sa domáhal zrušenia ústavnej výchovy maloletých detí a zároveň úpravy rodičovských práv a povinností a to zverením maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletých s návrhom otca súhlasila. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, opatrovníka, prokurátora, oboznámil sa s obsahom spisu, pripojenými spismi Okresného súdu Galanta vo veci starostlivosti o maloleté deti, správou Centra pre deti a rodiny A., správou opatrovníka maloletých detí a zistil, že zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 23.10.2020 vyplynulo, že maloletá D. dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Je naďalej umiestnená spolu s mladším bratom v profesionálnej rodine B. E. Y., kde sa adaptovala bez problémov. Navštevuje 3. ročník ZŠ B. E. Y.. Správanie má bezproblémové, na vyučovacích hodinách sa zapája, v kolektíve je obľúbená, priateľská, v cudzom prostredí je utiahnutá. Učí sa návykom správneho stolovania, udržiavať čistotu. V oblasti manuálnych zručností vie poutierať prach, pozametať dlážku, poukladať hračky. Navštevuje logopéda, stomatológa, upravuje sa jej chrup, o zúbky sa pekne stará. Maloletý O. L. dobre prosperuje. Adaptoval sa bez problémov. Najlepšie sa vyšantí na detskom ihrisku, musí byť oplotené, vzhľadom k tomu, že sa z ničoho nič pustí do behu. Výdrž dieťaťa pri činnostiach a aktivitách je v intervaloch cca 5-10 min, potom sa už nevie sústrediť, skáče, behá po celom dome. Vie skladať kocky, vymenovať abecedu, počítat' do 10. V rečovej oblasti viditeľne napreduje, tvorí jednoduché vety, veľa sa pýta, rozumie všetkému. Vie používať príbor, spánok má pokojný. V oblasti zdravotného stavu má diagnostikovanú hyperaktivitu, potrebuje zvýšený dohľad. Má diagnostikovanú bronchiálnu astmu detského typu, stredne ťažkú perzistujúcu. Od apríla 2018 bolo maloletý nastavený na kontinuálnu liečbu inhalačným kortikosteroidom. Napriek imunomodulačnej liečbe od novembra 2018 bola jeho chorobnosť vysoká. Nie je vhodné, aby bol vystavený fajčiarskemu prostrediu, veľkému

kolektívu malých detí a podvýžive. Deti prišli do centra v zanedbanom stave, obaja boli všivaví, zapáchali. O. L. sa nachádzali hnydy v ušných lalokoch, výrazne zapáchal, plakal od hladu. D. bola utiahnutejšia, nemala vytvorenú bezpečnú väzbu na dospelú osobu, bola zakríknutá. Veľmi sa tešila, že môže pekne voňať. Matka maloletých detí je prepustená z výkonu väzby od 30.09.2020, kde bola na podnet otca maloletých detí, ktorý podal na ňu trestné stíhanie za ohrozovanie života a výtržníctvo. Matka bola často pod vplyvom alkoholu, bola vulgárna. Po prepustení sa telefonicky informovala na maloleté deti. Uviedla, že je v pravidelnom kontakte s otcom maloletých, pravidelne sa v jeho domácom prostredí zdržiava. Vyjadruje nesúhlas, aby deti navštevovala manželka otca maloletých detí p. X.. Návštevy detí s otcom prebiehajú každý piatok počas školského roka od 14.00 hod., počas prázdnin od 10.00 hod.. Návšteva v centre sa uskutočňuje spolu s manželkou otca a ich synom L., občas len s otcom maloletých detí a synom L.. Manželka otca je jednoduchá, nemá vytvorené rodičovské zručnosti, počas návštevy s deťmi bolo zistené, že požila alkohol. Syn L. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, starostka obce B. avizovala, že viackrát nahlasovali rodičia stratu syna a že kradne. Od júla 2020 sa otec telefonickou formou informoval na maloleté deti cca 21x, navštívil ich v centre 8x. S otcom maloletých je ťažšia spolupráca, neadekvátne reaguje, kričí pred maloletými deťmi, ktoré sa potom boja, alebo vyhreší svoju manželku, že na deti nedáva pozor. Pracovníčky otca usmerňovali, motivovali, aby počas návštevy bola starostlivosť o deti dostatočne zabezpečená. Maloletá D. je v prítomnosti otca zakríknutá, neistá, má problém na začiatku návštevy nadviazať kontakt s otcom, aj keď nie je na blízku žiadny pracovník centra. Deti neprejavujú počas rozlúčky s otcom žiadne emócie, plač. Pozdravia otca aj ostatnú rodinu a sami idú bez problémov za PNR, alebo pracovníkmi CDR. Od októbra 2020 sú návštevy v centre obmedzené, deti sú v kontakte s otcom len telefonickou formou. Otec kúpil malotej D. telefón. Maloletú D. musí sociálny pracovník, psychológ viackrát motivovať a usmerňovať v oblasti telefonovania s otcom, vzhľadom k tomu, že odmietala s ním telefonovať. Otec dňa 14.08.2020 zaslal žiadosť o uvoľnenie detí do domáceho prostredia od 17.08. do 25.08.2020. Z toho dôvodu sa uskutočnilo šetrenie v domácnosti otca. V čase šetrenia nikto nereagoval na klopanie. Na dvore naďalej sa nachádzala skládka stavebného odpadu, ktorá nebola nijakým spôsobom ohradená aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany úradu. Centrum neumožnilo pobyt maloletých detí vzhľadom k uvedenému v domácom prostredí otca. Maloletá D. bola uňho naposledy v roku 2019 počas jarných prázdnin a Veľkej noci. Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivé podmienky domáceho prostredia otca maloletých nebol umožnený pobyt detí v domácom prostredí od 15.02. do 22.02.2020. V spálni bola zima a chlad bolo cítiť aj cez zimné bundy, v miestnosti bolo zároveň vlhko, čo nie sú vhodné podmienky pre zdravotne vyhovujúci pobyt maloletých detí. Naďalej je na dvore neriešený odpad. Sociálny pracovník naďalej otca usmerňuje vo všetkých oblastiach zdravotného stavu detí, stravovania, hygieny, avšak otec detí sa naďalej vyjadruje, že on si bude robiť čo chce, nerešpektuje režim detí, útočí nielen na kurátorku UPSVaR Šafa, sociálnu pracovníčku, psychologičku centra, ale aj na súd, ktorý je zaujatý voči jeho osobe, taktiež aj na svoju manželku. Otec má naďalej nepriaznivé podmienky v domácom prostredí, ktoré nie sú vhodné pre zdravotne vyhovujúci pobyt maloletých detí, nemá vybudované rodičovské zručnosti, výchovne nevie vhodne vplývať na deti. Neustále osočuje pracovníkov zariadenia aj profesionálneho rodiča počas návštev, nevdá mu, že v prítomnosti sú maloleté deti, ktoré sú vyplašené. Otec mal určené výživné na maloleté deti, pohľadávka výživného za malotej D. od 11/2018 do 10/2020 je v sume 687,84 Eur a od 02/2019 do 10/2020 na O. je v sume 603,60 Eur. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 11.11.2020 vyplynulo, že otec maloletých detí obýva 2-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. V spálni sa nachádzajú 3 samostatné lôžka, spáva tu manželka otca a syn L.. V kuchyni sa nachádza jedno samostatné lôžko, na ktorom spáva otec. Izba bola ďalej zariadená skrinkami na hračky, osobné veci a oblečenie maloletých detí. Hygiena v domácnosti bola na vyhovujúcej úrovni, v kuchyni sa kúrilo v sporáku na tuhé palivo, bolo tam teplo, ale vo vedľajšej miestnosti sa ešte nezačalo kúriť, tam bola zima. Otec verbalizoval, že nasledujúci deň v izbe zakúri. V domácnosti bola zapojená elektrina a voda. V kúpeľni sa nachádzala automatická práčka, vaňa a toaleta. V kuchyni bolo nafajčené. Otec uviedol, že s deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte. V domácnosti otca boli priebežne vykonávané šetrenia pracovníkmi OSPODaSK. Pravidelne bolo zistené, že v spálni bola zima, vlhko, steny boli do výšky vlhké, bola na nich pleseň. Dlhodobu neohradenú skládka stavebného odpadu uložená na dvore je v súčasnosti už ohradená pletivom. Vzhľadom na priebeh pobytov maloletých detí, resp. malotej D. v domácnosti otca, ako aj na priebeh stretnutí počas návštev otca v zariadení, je evidentné, že otcovi chýbajú rodičovské zručnosti. Úrad navrhol nevyhovieť návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, ale krátkodobými pobytmi detí v domácnosti otca budovať citové väzby s maloletými deťmi a za pomoci terénnych pracovníkov zariadenia rozvíjať rodičovské zručnosti. Otec žije v domácnosti spolu s manželkou a ich zdravotne postihnutým synom, nedokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť ani oňho. Otec intenzívne háji svoje práva, avšak opomína plnenie svojich povinností: v zariadení má

dlh na výživnom vo výške 928,84 Eur, voči obci má podlžnosti, od roku 2004 neplatí komunálny odpad a od roku 2014 domovú daň. Otec uviedol, že matka detí bola prepustená z väzby, býva u svojich rodičov. Počas šetrenia na strane matky, v domácnosti pani G. L., pri sledovaní výkonu náhradnej osobnej starostlivosti ohľadom maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je synom matky maloletých detí, úrad zistil, že maloletý B. pravidelne navštevuje matku po jej návrate z VTOS v domácnosti otca maloletých detí, kde od svojho prepustenia býva. Úrad má za to, že nie je ani z morálneho hľadiska správne a pre zdravý psychický vývin vhodné, aby sa maloletí vrátili do domácnosti a starostlivosti svojho otca. Otec by sa mal namiesto opätovných a nedôvodných návrhov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, zamerať na to, aby si svoje pomery upravil tak, aby tieto boli vhodné a vyhovujúce pre starostlivosť o maloleté deti. Otec uviedol, že sa o deti zaujíma, nerozumie, prečo mu je bránené vo výkone jeho rodičovských práv, v správe CDR A. sa nachádzajú klamstvá. Nerozumie, ako môže pracovníčka centra vyhodnotiť, že nedisponuje rodičovskými zručnosťami, keď sám vychoval a staral sa o postihnutého syna, ktorý má dnes 40 rokov. Výhrady obce považuje za absurdné. Odborníci sú voči nemu zaujatí, hovoria samé nepravdy, sám namieta starostlivosť v profesionálnej rodine. Deti sú tam týrané. D. opakovane uvádza, že veď vonku má auto, že môžu utiecť. Vyjadruje túžbu byť s ním. Matka s návrhom otca súhlasí, je prekvapená, ako si dal veci do poriadku. Potvrdila, že žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom. Vie potvrdiť, že sa kúri aj v tej druhej izbe. Nerozumie, ako môže byť otcovi bránené v starostlivosti o deti. S otcom detí sú dlhoročnými partnermi, je pravda, že majú chyby, ale nie je v poriadku, že im je bránené starať sa o vlastné deti. Maloletá D. sa v rámci predchádzajúceho konania o rovnakom návrhu otca, ktoré sa uskutočnilo len pred pár mesiacmi vyjadrila tak, že si vie predstaviť návštevu v domácnosti otca v rozsahu jedného dňa v týždni, teda ani sama nevyjadrila túžbu bývania spolu s otcom. Prokurátorka uviedla, že navrhovateľ spomínal konkrétne mená osôb, ktoré sa majú údajne, starať o jeho deti, avšak ide o úplne odlišné osoby od osôb, ktoré reálne vykonávajú starostlivosť. Otec poukazuje na to, že vychoval svojho syna, na ktorého však boli podané viaceré trestné oznámenia, z dôvodu krádeží. Každý, kto bol v kontakte s otcom potvrdí, že jeho správanie je agresívne, konfliktné a jednoznačne nevhodné pre prítomnosť maloletých detí. Otec poukazuje na odstránenie nedostatkov v materiálnom zabezpečení bývania, avšak opomína dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti a tie sa týkajú práve rodičovských zručností, ktoré podľa vyjadrení odborníkov absentujú. Jeho osobný vplyv na výchovu detí je nevhodný. Taktiež žije v prostredí, ktoré sa z morálneho hľadiska javí ako nevyhovujúce. Postoj otca k predmetnej veci je absolútne nevyhovujúci a tento obviňuje každú osobu, ktorá nezdieľa jeho názor, zo zaujatosti. Obe deti vyžadujú špeciálnu starostlivosť, zároveň si však zaslúžia, aby im bola vôbec poskytnutá riadne, o čom možno mať, vzhľadom na správanie otca maloletých, zásadné pochybnosti. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa ustanovení § 38 ods. 1 CMP, § 28 ods. 1, § 55 ods. 3 zákona o rodine. Zistil, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov. Maloletá D. bola na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 18.06.2015 umiestnená do starostlivosti Krízového strediska „S.“ G., z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej bol ohrozený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/168/2015-64 zo dňa 03.05.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastavené, a maloletá D. bola zverená do starostlivosti oboch rodičov. Bol nad jej výchovou nariadený dohľad po dobu 12 mesiacov, ktorý nesplnil svoj účel, nakoľko rodičia maloletej nevytvorili prostredie vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Dieťaťu sa nedostával dostatok potrebných rozvíjajúcich podnetov, starostlivosť o dieťa bola zo strany oboch rodičov dlhodobo zanedbávaná, u maloletej dlhodobo pretrvávala pedikulóza, ktorú rodičia, i napriek upozorneniam neriešili, v dôsledku čoho bola dňa 28.06.2017 na základe uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2017 maloletá umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova, D. D. Z., A. (toho času Centrum pre deti a rodiny, D. D. Z., A.). Následne rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/86/2017-52 zo dňa 02.11.2017, bolo maloletej uložené výchovné opatrenie pobytovou formou v detskom domove najdlhšie na 6 mesiacov. Rozsudkom OS Galanta, č.k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018 bola nad maloletou D. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykoná v Centre pre deti a rodiny, D. D. Z., A., a to najmä z dôvodu, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú, keďže matka sa nachádzala vo väzbe a pre otcovu nedostatočnú výchovnú spôsobilosť. Maloletý O. L. bol na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 20.06.2017 umiestnený do starostlivosti toho času Centra pre deti a rodiny, D. D. Z., A., keďže matka viedla neusporiadaný spôsob života, požívala alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správala agresívne, pričom zanedbávala starostlivosť o maloletého O. L.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/192/2017-98 bola nad maloletým O. L. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny, D. D. Z., A., a to z dôvodu, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého, matka bola vo výkone väzby a medzi

otcom a maloletým L. O. neboli vytvorené citové väzby. Uzneseniami zo dňa 06.05.2019 a 09.09.2019 boli konania o návrhu otca maloletých detí, ktorými sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti pre späťvzatie návrhu zastavené. Rozsudkom zo dňa 05.03.2020 a následne rozsudkom zo dňa 13.07.2020 bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej D., že sa nechce vrátiť k svojmu otcovi. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že od 13.07.2020, kedy súd prvej inštancie naposledy zamietol návrh otca maloletých na zrušenie ústavnej starostlivosti, nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu súdneho rozhodnutia. Od uvedeného času je možné konštatovať zlepšenie podmienok bývania. V dome však bolo nafajčené, čo je obzvlášť nebezpečné pre maloletého O. L., ktorý trpí bronchiálnou astmou. Skládka odpadu bola nakoniec oplotená. Pracovníci Centra pre deti a rodiny A., kolízny opatrovník a prokurátorka, všetci poukazujú na absenciu rodičovských zručností u otca maloletých detí. Zo strany odborníkov je vyvíjaná snaha o zlepšenie týchto zručností u otca, ktorý však akúkoľvek pomoc nevíta, práve naopak, cíti sa dotknutý na svojich právach, opomínajúc práva detí, ktoré majú právo na riadnu starostlivosť zo strany rodiča a všeobecné prosperovanie. Súd v predchádzajúcom rozsudku konštatoval, že otec by sa mal namiesto opätovných a nedôvodných návrhov na zrušenie ústavnej starostlivosti, podávaných v krátkych časových intervaloch po sebe, zamerať na to, aby si svoje pomery upravil tak, aby tieto boli vhodné a vyhovujúce pre starostlivosť o maloleté deti. Tiež by mal svoje správanie upraviť tak, aby v ňom neboli prítomné prvky verbálnej agresie a vyhrážania sa, ale aby zodpovedalo spoločenským normám a konvenciám a aby komunikácia s otcom detí bola na konštruktívnej úrovni. Otec sa zjavne nepoučil, pretože rovnaké odporúčanie pre otca mal. detí má súd aj v tomto konaní. Zdravotný stav detí je v súčasnosti stabilizovaný, deti napredujú, po tom, čo boli umiestnené do centra v tak zanedbanom stave. Ich opätovný návrat do pôvodného prostredia by bol ohrozením ich ďalšieho vývoja. Pokiaľ skutočne chce otec realizovať svoje rodičovské právo na osobnú starostlivosť, je potrebné, aby začal rešpektovať odporúčania odborníkov na stretnutiach s deťmi, t.j. ako vhodne k nim pristupovať, ako rozvíjať konverzáciu a počúvať rady ohľadne špecifických potrieb detí s ohľadom na ich zdravotný stav a vek. Tieto odporúčania by mal brať s pokojom. Záujem odborníkov je, tak ako v prípade všetkých detí umiestnených v ústavnej starostlivosti, aby bol možný ich návrat do prirodzeného prostredia. Súd mal za to, že záujem maloletých detí bude plne zabezpečený ponechaním detí v ústavnej starostlivosti. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že jeho deti odniesli s plačom a revom do komunity A. a zverili ich tzv. profesionálnej rodičke, ktorá ich týra a holduje alkoholu. Bol sám svedkom, keď ho zavolať manželku a syna na návštevu a chcela mu naliať alkoholický nápoj, čo odmietol, nakoľko je abstinent. Deti nadovšetko miluje, bojí sa o ne, aj o starostlivosť. Má svedkov a sám bol svedok, hoci profesionálna rodička všetko tají, na okresnom súde to aj preukázal, ale nikto to nebral do úvahy. Bojí sa o svoje deti lebo sú týrané, už tretie vianoce ich nepustia domov, má tušenie, že sú tam ako vo väzení. On ako otec vytvoril podmienky, splnil všetko do bodky, čo mu sociálka kázala. Navštevoval ich každý týždeň, nosí im darčeky, chodí na rodičovské združenie, informuje sa o deti pravidelne, nakupuje im šatstvo, obuv, ktorú na deťoch ani raz nevidel. Pri každej návšteve dcéra D. stále ho prosí a plače, aby ich zobral domov. Tiež sa sťažovala, že keď spomína rodičov, je trestaná s tým, že celý deň musí ležať v posteli a musí sa učiť. Každý týždeň volá telefonicky do ústavu. Pani, ktorej deti patria stále tvrdí, že je všetko v poriadku, že sú zdraví, čo neni pravda. Pred rokom, keď deti patrili k inej vychovávateľke, koľkokrát požiadal, toľkokrát deti púšťali domov, najmä D.. Odkedy deti patria A. D., maloletého L. nepustila napriek sľubom ani raz domov. A to napriek tomu, že sociálka v Šali trvala na tom, aby si syn zvykol na otca v domácom prostredí a aby si vytvorili citový vzťah. Pýta sa ako si môže syn naňho zvyknúť, aj na domáce prostredie, keď ho vôbec domov nepúšťajú. Má dovolené od 14.00 hod. každý piatok telefonovať s dcérou, pozná dcéru, tejto sa trasie hlas, bojí sa. Čo sa týka výživného, vie že má nedoplatok, no pokiaľ nebudú deti púšťať domov, nie je ochotný platiť výživné, lebo aj deti majú právo žiť s rodinou. Chce, aby jeho deti boli zverené do jeho opatery a aby bola zrušená ústavná starostlivosť, nakoľko on spĺňa všetko, čo sa týka domácnosti.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že sa pridriavajú svojich vyjadrení prezentovaných na pojednávaní dňa 23.11.2020, v plnej miere sa stotožňujú s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a tento navrhujú potvrdiť. Matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s tým, aby deti D. a L. O. boli zverené jej partnerovi, otcovi detí, nakoľko otec spĺňa každú podmienku o starostlivosť maloletých detí.

4. Okresná prokuratúra Galanta v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca maloletých uviedla, že odvolanie považujú za nedôvodné a nezodpovedajúce skutkovému stavu, ktorý vyplýva z dokazovania realizovaného súdom prvej inštancie. V predmetnej veci naďalej zastávajú názor, že nedošlo k zániku dôvodov, pre ktoré súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť a otec detí doposiaľ nereflektuje na skutočnosť, že dôvodom pre ktorý bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, neboli len nevyhovujúce bytové podmienky ale aj nedostatočná výchovná spôsobilosť na strane otca, ktorá ako dokumentujú vykonané dôkazy, u otca maloletých detí naďalej pretrváva. V súčasnosti nemožno konštatovať ani zlepšenie pri vytváraní citových väzieb k maloletému O. L., keď zo správy centra zo dňa 23.10.2020 vyplynulo, že otec pri stretnutí s maloletými nevyvíja žiadnu aktivitu, pred maloletými deťmi kričí, okrikuje priamo maloletého O., v ktorom zároveň vyvoláva pocity viny tvrdeniami, že je zlý, že neľúbi otecka a pod.. V situácii, kedy u otca maloletých naďalej absentujú rodičovské zručnosti, nevyhnutné k realizácii osobnej starostlivosti o maloleté deti, pričom otec dlhodobo ani len nevyvíja snahu o ich zlepšenie a na akékoľvek výhrady k jeho správaniu voči deťom reaguje verbálne agresívne, prokuratúra zastáva názor, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti. V čase rozhodovania o zániku ústavnej starostlivosti musí byť preukázané, že zanikli dôvody, pre ktoré bola táto starostlivosť nariadená, pričom nestačí len verbalizovať záujem osobne realizovať starostlivosť o maloleté deti, ako to bolo v prípade otca maloletých detí. Navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Opatrovník k vyjadreniam prokuratúry uviedol, že matka maloletých detí je v súčasnej dobe v pravidelnom kontakte s otcom, býva s ním v spoločnej domácnosti spolu s ostatnými členmi jeho rodiny, t.j. aj s jeho manželkou, čo rozhodne nie je vhodné pre psychický, fyzický, sociálny vývin maloletých, s poukazom na morálne hľadisko ich spoločného bývania. Obaja rodičia si neplnia svoju vyživovaciu povinnosť ako im bolo určené súdom. Dôvodom, pre ktorý bola nariadená ústavná starostlivosť bola aj nedostatočná výchovná spôsobilosť na strane otca, ktorá aj naďalej pretrváva. Stotožňujú sa s vyjadrením prokuratúry.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 19P/142/2020 je zrušenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi D. X., nar. XX.XX.XXXX a O. L. X., nar. XX.XX.XXXX.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti ako nedôvodný zamietnutý.

9. Odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pričom má za to, že súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie návrhom uplatneného nároku, jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým zisteniam pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie dôvodnosti návrhu otca, pričom sa vysporiadal so všetkými podstatnými argumentami účastníkov a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia, tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu ohľadne nedôvodnosti zrušenia ústavnej výchovy odchyliť, keď súd prvej inštancie správne zistil všetky skutočnosti potrebné k rozhodnutiu o návrhu na zrušenie ústavnej výchovy.

10. Ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi bola v danom prípade nariadená z dôvodu zanedbania starostlivosti rodičov o maloleté deti do takej miery, že ich výchova a zdravý vývoj boli ohrozené. Otec maloletých v odvolaní tvrdil, že deti sú týrané, že všetky podmienky, ktoré mal splniť za účelom možnosti zverenia maloletých detí do jeho výchovy splnil a tvrdil, že maloletá D. chce žiť s ním v jeho domácnosti.

Odvolací súd však mal za to, že zo správ či už opatrovníka, teda Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj Centra pre deti a rodinu A. vyplynulo, že maloletá D. sa chce s otcom stretnúť, nechce však uňho bývať. Tiež z týchto správ vyplynulo, že otec maloletých po opakovaných upozorneniach upravil materiálne podmienky, avšak nie kompletne, ale len oplotil skládku na dvore. V domácnosti otca boli priebežne opakovane vykonané šetrenia pracovníkmi OSPODaSK. Pravidelne bolo zistené, že v spálni bola zima, vlhko, steny boli do výšky vlhké, bola na nich pleseň, v kuchyni bolo nafajčené. Tieto podmienky určite nie sú vhodné pre zdravotne vyhovujúci pobyt maloletých detí. Takže otec z vytýkaných nedostatkov odstránil len to, že oplotil stavebný odpad na dvore. Hlavným dôvodom zamietnutia návrhu však neboli len materiálne podmienky otca, ale absencia rodičovských zručností u otca maloletých detí, ktoré sú otcovi dlhodobo vytýkané, ktoré otec však neodstránil a nevyvinul žiadnu aktivitu k ich odstráneniu, naopak zo strany odborníkov je vyvíjaná snaha o zlepšenie týchto zručností u otca, ktorý však akúkoľvek pomoc nevíta, cíti sa byť dotknutý na svojich právach. Počas návštev otec kričí na svoju manželku a okolie, deťom sa nevenuje spôsobom primeraným ich potrebám a veku. Takže otec len tvrdí, že deti majú právo vyrastať spolu s rodičmi, avšak zabúda, že deti majú najmä právo na riadnu starostlivosť zo strany rodiča a všeobecné prosperovanie, čo v prípade otca maloletých detí nie je zaručené. Tvrdenia otca o tom, že deti sú v ústavnej starostlivosti týrané, žiadnym spôsobom otec nepreukázal, jeho obvinenia z týrania detí zostali len v rovine jeho tvrdenia.

11. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nie je v záujme maloletých detí za súčasnej situácie zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky, teda maloleté deti nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ani pestúnskej a dôvody pre ktoré bola nariadená nezankli a preto rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v sporení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

13. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).