

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 62Cb/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361061
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:6123361061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: LUX FACILITY MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Prešovská cesta 31, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 36 579 769, zastúpeného ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Františkánska 5, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 082 881, proti žalovanému: EDYMAX Facility Management SE, so sídlom Bajkalská 22, 821 09 Bratislava, IČO: 46 812 903, o zaplatenie 26.509,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.000,-- eur zastavuje.
- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 25.509,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne
- zo sumy 24.069,17 eur od 31. mája 2021 do zaplatenia,
- zo sumy 1.440,12 eur od 31. marca 2022 do zaplatenia,
a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 80,-- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 92 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 26.509,29 eur s príslušenstvom.
- Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 16. augusta 2023, sp. zn. 35Up/546/2023 navrhol žalobu zamietnuť.
- Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na termín dňa 25. apríla 2024 o 10:30 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne a včas doručené do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 27. februára 2024.
3.1. Žalovaný bol v predvolaní zároveň poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci nedostaví a ak neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh druhej strany rozhodne rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).
- Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal podaním z 8. decembra 2023 žalobu v časti o zaplatenie 1.000,-- eur späť, súd konanie v tejto časti podľa ustanovenia § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil (výrok I.).

5. Keďže žalovaný neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ani nepožiadal o jeho odročenie, súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalobca navrhol, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 C.s.p.

6. Podľa ustanovenia § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6.1. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vo vzťahu k vydaniu kontumačného rozsudku pre neúčast' strany sporu na pojednávaní na návrh druhej sporovej strany súd uvádza, že právne relevantné sú len zákonom predpísané podmienky pre vydanie tohto typu rozhodnutia vo vzťahu k pojednávaní, na ktorom protistrana navrhla jeho vydanie, pričom absolútne nepodstatné je, či bola neprítomná strana sporu v skoršom štádiu konania aktívna, alebo nie (k tomu viď aj III. ÚS 538/2022). Určujúce pre posúdenie podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie je len, či sa žalovaný pojednávania nezúčastnil, a či svoju neúčast' ospravedlnil alebo neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi.

8. Keďže sa žalovaný na pojednávanie uskutočnené dňa 25. apríla 2024 o 10:30 hod. nedostavil a svoju neúčast' ani neospravedlnil, hoci ho súd riadne a včas predvolal a súčasne ho v predvolaní na pojednávanie poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a keďže žalobca na tomto pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v súlade s ustanovením § 274 C.s.p. rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 25.509,29 eur spolu s uplatneným príslušenstvom pohľadávky, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

9. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 pri aplikácii ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil. Za úspech žalobcu je pre účely rozhodnutia o trovách konania považovať sumu 25.509,29 eur priznanú žalobcovi a za jeho procesný neúspech sumu 1.000,-- eur, v ktorej bolo konanie zastavené, keďže v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania vzhľadom k tomu, že dôvodom späťvzatia žaloby nebolo správanie žalovaného po podaní žaloby (naopak predmetnú sumu 1.000,-- eur žalovaný uhradil žalobcovi pred podaním žaloby). Žalobca bol v spore úspešný v časti 96 % (zaokrúhlene) predmetu sporu a žalovaný v časti 4 % (zaokrúhlene) predmetu sporu. Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 92 % (96 % - 4 %) [výrok III.].

9.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). Takéto odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).