

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208106
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, Majerníkova 3/A, Bratislava proti žalovanej W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., štátnej občianke SR, o zaplatenie 529,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu v sume 529,60 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 709,60 Eur od 23.03.2020 do 21.04.2020 zo sumy 679,60 Eur od 22.04.2020 do 21.05.2020 zo sumy 649,60 Eur od 22.05.2020 do 17.07.2020 zo sumy 619,60 Eur od 18.07.2020 do 20.08.2020 zo sumy 589,60 Eur od 21.08.2020 do 24.09.2020 zo sumy 559,60 Eur od 25.09.2020 do 27.10.2020 zo sumy 529,60 Eur od 28.10.2020 do zaplatenia ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 709,60 Eur od 23.03.2020 do 21.04.2020 zo sumy 679,60 Eur od 22.04.2020 do 21.05.2020 zo sumy 649,60 Eur od 22.05.2020 do 17.07.2020, zo sumy 619,60 Eur od 18.07.2020 do 20.08.2020 zo sumy 589,60 Eur od 21.08.2020 do 24.09.2020, zo sumy 559,60 Eur od 25.09.2020 do 27.10.2020 zo sumy 529,60 Eur od 28.10.2020 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 301700041 zo dňa 24.3.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 0 Eur, zmluvný úrok vo výške 339,20 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 1 339,20 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,20 Eur vždy k 22 kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 22.4.2017. Termín poslednej splátky bol 22.3.2020. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak žalovaná neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00% ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 809,60 Eur.

3. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, prekonala srdcový infarkt a dva krát mozgovú príhodu. Pravidelne platí po 30 eur mesačne. Každý mesiac je s nimi v kontakte aby si bola istá, že platba prebehla v poriadku. V novembri keď s nimi telefonovala jej bolo povedané že má dlh

529,60 Eur ale v decembri už mala dlh 3 284,65 Eur. Keď chcela vedieť ako je to možné povedali, že každý deň jej skáču úroky a má to splácať ďalej.

4. Súd daný spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá uviedla, že mala mozgovú príhodu, volala im tam a dohodla som sa s nimi ešte minulý rok, že to bude splácať po 30,-€, povedali jej, že písomne to netreba, stačí keď sa takto ústne dohodli. Keď ju potom v decembri dali na súd, tak im volala že prečo, tak jej povedali, že sa pozrú, ale že má ďalej splácať. Jeden deň jej povedali, že dlh je 529,-€ a keď tam volala o týždeň, že či prišla tá jej splátka, tak jej povedali, že dlh je 3.200,-€. Keď z toho bola prekvapená tak jej povedali, že každý deň jej tam skáču úroky. V roku 2018 mala druhú mozgovú príhodu, poberá invalidný dôchodok okolo 350,-€ aj vdovský a spolu to činí približne 550,-€. Býva v dome, na ktorom je zriadené záložné právo od nebankovej spoločnosti Financial partners, nakoľko keď jej zomrel muž tak sa dostala do takého kolobehu pôžičiek. Do novembra 2020 uhradila sumu okolo 800,-€ presne si to nepamätá, ale súhlasí s tou sumou, ktorá je uvedená v žalobe žalobcu, tzn. s jeho tvrdením, koľko uhradila k novembru 2020.

5. Na predmetnom pojednávaní konanom dňa 15.6.2021 vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 24.3.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver v sume 1000 Eur, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi túto sumu a zaplatiť aj úrok spojený s úverom v sume 339,20 Eur, teda zaplatiť celkovú čiastku 1 339,20 Eur v 36 mesačných splátkach vo výške 37,20 Eur vždy do 22. dňa v mesiaci počnúc 22.4.2017. Odplata pri poskytnutí spotrebiteľského úveru je vo výške 0 eur. Úrok je vo výške 20,07 % ročne z poskytnutého úveru. Ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru je vo výške 22,03 %. Doba trvania zmluvy a splatnosť poslednej splátky je 22.3.2020. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 17,31 %. V spodnej časti zmluvy je obsiahnuté aj ustanovenie o tom, že zmluvné strany sa dohodli, že ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, žalovaná sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00% ročne z dlžnej čiastky. V spodnej časti zmluvy sa nachádza ustanovenie aj o tom, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru.

7. Podľa bodu 6 veta druhá Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty (s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis).

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), i) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie písm. a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

11. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov

na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

14. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 24.3.2017 uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 1000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s odplátou v celkovej sume 339,20 Eur, teda celkovú sumu 1339,20 Eur do 22.3.2020. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred podpisom zmluvy podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, všeobecných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra je oprávnený podnikateľ poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon svojho podnikania alebo povolenia, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval.

24. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávny údaj o RPMN vo výške 22,03%. Údaj o RPMN je obligatórnou náležitosťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd poukazuje na to, že ročná percentuálna miera nákladov je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Údaj o RPMN v predmetnej zmluve nemôže byť správny, keďže pri výpočte RPMN nebol použitý úrok z úveru v sadzbe 20,07 % ročne, teda v sume 339,20 Eur. Skutočnosť, že žalobca do predpokladov na výpočet RPMN nezahrnul úrok z úveru vyplýva aj z bodu 6 všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, podľa ktorého do predpokladov pre výpočet RPMN sa nezahŕňa úrok. Pokiaľ by žalobca zohľadnil úrok z úveru pri výpočte RPMN, údaj o RPMN v zmluve by bol nepochybne vyšší.

25. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je RPMN uvedená v nesprávnej nižšej výške, čo je na neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, pričom mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovanej a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z obsahu zmluvy o úvere a z iných listín v spise nevyplýva, žeby žalobca vôbec nejakým spôsobom skúmal schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Žalobca tak nepreukázal, žeby posudzoval schopnosť žalovanej úver splatiť z údajov o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave alebo žeby vyhodnocoval údaje z príslušnej databázy alebo registra, pričom skutočnosť, že sa jedná o opakovanú zmluvu na uvedených záveroch nič nemení a to z dôvodu, že od uzavretia predchádzajúcej spotrebiteľskej zmluvy mohlo u žalovanej dôjsť k podstatným zmenám v pomeroch. Uvedené preto neoslobodzuje žalobcu od povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať práve poskytovaný úver. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa jedná o hrubé porušenie povinnosti žalobcu vyplývajúcej mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zákonným dôsledkom hrubého porušenia povinnosti žalobcu je v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

27. Súd ďalej dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Žalovaný sa v zmluve zaviazal úver splatiť v 36 mesačných splátkach s dojednanou úrokovou sadzbou 20,07 % ročne. Súd mal za to, že úrok dojednaný v sadzbe 20,07 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na jej webovom sídle pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v marci 2017 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 7,22 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve takmer trojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

28. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/211/2019 zo dňa 28.1.2020, v ktorom je (za obdobného skutkového stavu) konštatované, že „v prípade v zmluve uvedeného úroku ide teda o viac ako dvojnásobnú takmer trojnásobnú úrokovú sadzbu v rozhodnom čase. Nemôžu byť preto pochybnosti o tom, že ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré sú považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku. Za tohto stavu veci je odôvodnený právny záver, že šlo o dojednanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a teda v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd prvej inštancie sa touto skutočnosťou v rámci dokazovania správne zaoberal a správne ustálil, že

obsah právneho úkonu, v ktorom výška úrokov odporuje dobrým mravom, aj keď sa účastníci právneho úkonu na výške úrokov dohodli, je neplatná.“

29. Ako bolo uvedené, dohoda o výške úrokov je absolútne neplatná pre jej rozpor s dobrými mravmi. Aj z uvedeného dôvodu súd prijal záver o bezúročnosti (ako aj bezpoplatkovosti keďže v zmluve žiadne poplatky neboli dohodnuté) poskytnutého úveru.

30. Súd považoval za absolútne neplatné ustanovenie zmluvy o úvere, v zmysle ktorého je spotrebiteľ, ak sa dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Zákom vyžadovaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute bola splnená. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú podstatnými náležitosťami dohody o zmluvnej pokute 1/ dohoda o výške zmluvnej pokuty, resp. spôsobe jej určenia, 2/ úplne presné a určité označenie povinnosti, splnenie ktorej zabezpečuje zmluvná pokuta a pri nespnení ktorej alebo vadnom splnení ktorej vzniká dlžníkovi povinnosť uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu. Zmluvnou pokutou možno zabezpečiť akúkoľvek povinnosť, ktorá sa týka peňažného alebo iného plnenia. Podmienkou platnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je aj to, aby právny úkon bol určitý, teda určitosť právneho úkonu vo všetkých jeho podstatných náležitostiach. V citovanom zmluvnom ustanovení nie je uvedené pre porušenie ktorej konkrétnej povinnosti bola zmluvná pokuta dojednaná. Formulácia „ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu“ je príliš všeobecná, pretože nešpecifikuje aký konkrétny dlh spotrebiteľa sa má na mysli. Zo zmluvy o úvere, v spojení so všeobecnými podmienkami spotrebiteľského úveru vyplýva žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi viaceré peňažné plnenia (dlhy), t.j. okrem povinnosti zaplatiť splátky úveru, aj povinnosť zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru, zaplatiť náklady pri predčasnom splatení úveru, zaplatiť paušálne náklady na osobné plnenie omeškanej splátky. Nie je teda špecifikované, ktoré z týchto povinností má zmluvná pokuta zabezpečovať. Neurčité je i dojednanie o výške zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu bola formulovaná ako 10% ročne z dlžnej čiastky. V zmluvnom ustanovení nie je uvedené, od kedy (od akej skutočnosti) vzniká spotrebiteľovi povinnosť uhradiť túto zmluvnú pokutu veriteľovi a dokedy spotrebiteľovi trvá táto povinnosť. Nie je potom možné na základe takéhoto zmluvného ustanovenia určiť rozsah zmluvnej pokuty. Keďže boli vymedzené neurčito podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute, je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka celá dohoda o zmluvnej pokute absolútne neplatná pre jej neurčitosť. Súd dodáva, že pokiaľ by aj bolo dojednanie o zmluvnej pokute určité, a bolo by z neho zrejmé, že ide o sankciu za omeškanie s úhradou splátok úveru a bol by možné určiť aj vznik a zánik povinnosti platiť zmluvnú pokutu a tým aj výšku pokuty (napr. od omeškania do zaplataenia omeškanej splátky), musel by súd vyhodnotiť túto dohodu o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalovaná ako spotrebiteľ má podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa právo na ochranu proti neprijateľným zmluvným podmienkam v spotrebiteľskej zmluve. Je zrejmé, že táto časť zmluvy o zmluvnej pokute bola žalobcom vopred pripravená ako formulár, pričom súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca rovnaký text zmluvných podmienok používal pri uzatváraní zmlúv aj s inými spotrebiteľmi. Žalovaná obsah tohto zmluvného ustanovenia nemohla ovplyvniť. Mohla len zmluvu o úvere podpísať a prijať tak aj žalobcom naoktrojované ustanovenie o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute teda nebola so žalovanou ako spotrebiteľom individuálne dojednaná. Je irelevantné, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť sa vopred oboznámiť s obsahom zmluvy, vrátane formulárového znenia dojednania o zmluvnej pokute, keďže nemohla ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia, a aj takéto ustanovenie sa podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka považuje za také, ktoré nebolo individuálne dojednané. Žalobca, na ktorom spočívalo v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal, že zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané. Predmetná dohoda o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvná pokuta vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky predstavuje viacnásobné sankcionovanie spotrebiteľa pre porušenie tej istej povinnosti. Je zrejmé, že v danom prípade bola žalovanej uvedená dohoda o zmluvnej pokute vnútená a ide len o ďalší spôsob ako získať od spotrebiteľa peňažné prostriedky navyše. Dodávateľovi pritom patrí za omeškanie spotrebiteľa s úhradou splátok úveru aj úrok z omeškania.

31. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a dojednanie o odplate za úver je absolútne neplatné, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a žiadne poplatky (ktoré v tomto prípade ani neboli dojednané). Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru. Žalobca v žalobe tvrdil a žalovaná s jeho tvrdením o úhrade čiastky vo výške 809,60 Eur ku dňu podania žaloby súhlasila. Ako vyplýva z prehľadu úhrad (čl. 44) a z potvrdení o úhradách predložených žalovanou na pojednávaní, ku dňu 20.5.2021 žalovaná celkovo uhradila 1 020,20 Eur. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti bola žalovaná povinná uhradiť istinu poskytnutého úveru, čo vykonala a preto súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.