

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Ps/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200337
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:5920200337.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: LIKAVA - centrum sociálnych služieb, so sídlom Likavka 9, Likavka, IČO: 00 647 781, za účasti procesného opatrovníka Obce Likavka, so sídlom Likavka 815, Likavka, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, so sídlom Trhová 7, Zvolen a za účasti vedľajšieho účastníka: L.L P., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/XX, B., o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony: E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/XX, B., takto

rozhodol:

I. Súd E. D., X.. XX.XX.XXXX o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu:

1. na všetky právne úkony týkajúce sa majetkovej oblasti,
2. na úkony v oblasti finančného hospodárenia - nakladanie s finančnou hotovosťou, uzatváranie finančných zmlúv - hypotekárne úvery, iné pôžičky a podobne, ručiteľských záväzkov, vlastníenie (držanie) bankomatovej karty
3. na úkony spojené s rozhodovaním o zdravotnej starostlivosti
4. na úkony spojené s rozhodovaním o umiestnení v zariadení sociálnych služieb,
5. spôsobilosti na úkony spojené s rozhodovaním o trvalom alebo prechodnom pobyte,
6. spôsobilosti na samostatné vystupovanie - konanie pred štátnymi orgánmi a úradmi.

II. Súd E. D., X.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za opatrovníčku L. P., X.. XX.XX.XXXX na ochranu jeho práv a záujmov.

III. Opatrovníčka j e o p r á v n e n á a p o v i n n á zastupovať E. D., X.. XX.XX.XXXX v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

IV. Súdom ustanovená opatrovníčka v y k o n á v a svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

V. Opatrovníčka j e p o v i n n á vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka predkladať správu o výkone funkcie opatrovníka.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.02.2020 na Okresnom súde Ružomberok požiadal o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony E. D., X.. XX.XX.XXXX. Poukázal na to, že nie je schopný nakladať s

majetkom, uzatvárať zmluvy, dohody a záväzky, hospodáriť s finančnými prostriedkami a rozhodovať o zdravotnej starostlivosti.

V podaní zo dňa 21.02.2020 žiadal určiť dcéru menovaného L.L. P., aby nenakladala s nehnuteľnosťou, ktorá je vo vlastníctve, o ktorej práva sa má konať.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 10Ps/4/2020-26 zo dňa 14.04.2020, právoplatné 12.05.2020 ustanovil E. D., X.. XX.XX.XXXX za procesného opatrovníka Obec Likavka.

3. Dcéry navrhovateľa sú H. D., L.V. D., H. D. C. L.L. P. H. D. v podaní zo dňa 01.07.2020 uviedla, že súhlasila s tým, že L.L. P. bude zastupovať otca.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 10Ps/4/2020-51 zo dňa 31.07.2020, právoplatné 28.08.2020 pripustil do konania účastníka L.L. P., X.. XX.XX.XXXX.

5. Okresný súd Ružomberok dňa 08.10.2020 vypočul E. D.Š., X.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že by chcel, aby úkony vykonávala za neho dcéra. Dcéra ho navštevuje, on už slabo vidí, má vozík, bojí sa, že spadne. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že E. D. nepozná hodnotu peňazí, dôchodok je 351,- EUR, náklady za ubytovanie 349,- EUR, zostáva mu minimum peňazí. V prípade rodinného domu by peniaze mali slúžiť na zabezpečenie potrieb. Dcéry ho nenavštevujú, v centre je dva roky, nie tri ako to on uvádzal.

6. Okresný súd Ružomberok ustanovil znalkyňu H.. L.L. O.Š. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, uznesením č.k. 10Ps/4/2020-62 zo dňa 15.10.2020, právoplatný 20.11.2020.

7. Znalkyňa H.. L.L. O.F. v znaleckom posudku číslo 01/2021 doručenom Okresnému súdu Ružomberok 10.02.2021. V závere znaleckého posudku uviedla, že trpí vaskulárnou demenciou ochorením na podklade sklerózy ciev mozgu a s tým súvisiacich zmien v tkanivách mozgu. Hlavným príznakom je úbytok intelektovo pamäťových schopností, sú znížené deteriorované do pásma stredne ťažkej mentálnej retardácie. Pamäťové schopnosti sú znížené v oblasti výbavnosti, chronológie, vštiepivosti, narušená je novo pamäť, ale čiastočne aj staro pamäť. Nie je schopný správne časovo zaradiť jednotlivé udalosti, narušená je schopnosť reprodukovať prežívané a sledované udalosti. Nie je schopný orientovať sa v aktuálnej situácii, zaujať k nej postoj, nie je schopný adekvátne zhodnotiť realitu, výbavná je porucha úsudku. Záujmová oblasť je ochudobnená až minimalizovaná na základné biologické potreby. Myslenie aj verbálny slovník posudzovaného sú obsahovo chudobné. V dôsledku telesného postihnutia pri cievnej mozgovej príhode nie je schopný vidieť, orientovať sa zrakom, ani pohybovať sa bez cudzej pomoci. Uvedené ochorenie, vaskulárna demencia, možno považovať za vyvíjajúcu sa už dlhšiu dobu, dá sa považovať za trvalé, prognosticky nepriaznivé s predpokladom zhoršovania. Nie je schopný adekvátne posúdiť a ovládať svoje konanie ani si uvedomovať následky svojho konania, nie je schopný robiť žiadne právne úkony, nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami a majetkom ani zabezpečiť si veci bežnej potreby. Nie je schopný postarať sa o osobné veci. Nie je schopný posúdiť svoj zdravotný stav a potrebu umiestnenia v zdravotníckom alebo sociálnom zariadení. Nie je schopný robiť žiadne právne úkony. Nie je schopný vstupovať do finančných a právnych vzťahov s jednotlivcami a inštitúciami. Nie je schopný adekvátne zhodnotiť a chápať jednotlivé, najmä náročnejšie finančné a sociálne situácie. Nie je schopný robiť jednoduché finančné operácie a drobné nákupy, i keď pozná hodnotu peňazí nielen pre kognitívnu poruchu, ale aj podriadivosť a dôverčivosť, na podklade organického poškodenia mozgu, potrebuje pomoc keďže je nevidiaci. Nie je schopný riadne a dostatočne pochopiť účel a zmysel konania. Nie je schopný posúdiť význam súdneho rozhodnutia, zmysel úradných povinností, resp. počuté posúdiť a fixovať z pamäti. Okrem zásahu do spôsobilosti na právne úkony neprichádzajú do úvahy iné, menej obmedzujúce opatrenia.

Znalkyňa na pojednávaní 29.06.2021 potvrdila závery svojho znaleckého posudku.

8. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 29.06.2021 trval na podanom návrhu.

9. Obec Likavka sa pojednávania nezúčastnila.

10. Ako opatrovníčka chcela vystupovať vedľajšia účastníčka L.L.N. P., dcéra navrhnutého na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Nesúhlasila s obmedzením na právne úkony.

11. Súd na pojednávaní 29.06.2021 vzhladol osobu navrhnutú na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony E. D., X.. XX.XX.XXXX. Tvrdil, že rozumie čo mu sudkyňa uvádza, že nesúhlasí s obmedzením spôsobilosti na právne úkony. Inak na otázky sudkyne už nereagoval.

12. Okresná prokuratúra Zvolen na pojednávaní dňa 29.06.2021 navrhla, aby súd obmedzil spôsobilosť E. D. na právne úkony v zmysle podaného návrhu a v zmysle záverov znalkyne.

13. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Súd oboznámil psychiatrickú správu H.. U. F. z 10.07.2018 prílohu 2 k dodatku 5 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby v Likavke, Centrum sociálnych služieb LIKAVA 9, zápis z rozhovoru s prijímateľom sociálnej služby E. D. zo dňa 22.01.2020, ďalší zápis zo stretnutia s pánom E. D., rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor - zamietajúce zo 06.02.2020, vyjadrenie Ľ. P. zo dňa 03.06.2020, kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti kde je predávajúcim E. D. a kupujúcim H. J. zo dňa 26.02.2020, kúpnu zmluvu kde je predávajúcim E. D. a kupujúcim Ľ. P. zo dňa 10.01.2020, dohodu o splnomocnení kde H. J. splnomocňuje Ľ. P. na všetky úkony súvisiace s prevodom nehnuteľností z 26.02.2020, dohodu o splnomocnení kde E. D. splnomocňuje Ľ. P. na všetky právne úkony súvisiace s prevodom nehnuteľností zo dňa 27.12.2019, v prílohovej obálke - žiadosť o zabezpečenie sociálnej služby E. D., príjmy žiadateľa, druh dôchodku 299,- EUR, podpísané pánom D., forma sociálnej služby, celoročný pobyt nepodpísaný, čestné vyhlásenie E. D., že uhradí všetky sociálne služby podpísané pánom D., prázdne tlačivo - žiadosť o zabezpečenie sociálnej služby, žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu z 27.10.2014 podpísané pánom D., čestné vyhlásenie E. D., že uhradí pohľadávky za sociálne služby z 27.07.2017 podpísané pánom D., úradne overené, vyhlásenie o majetku fyzickej osoby na účely platenia úhrady za sociálnu službu bez dátumu, podpísané D., s dátumom 27.07.2017 podpísané pánom D., žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu - prvá strana bez podpisu, potvrdenie o splnení dlhu, alebo jeho časti, povinný E. D., X.. XX.XX.XXXX, Ex 91/2005 E.. Z. H., súdny exekútor, dohodu o splnomocnení H. J.Ó. voči Ľ. P. z 26.02.2020, podanie správy o občanovi Obce Komjatná z 26.07.2017 kde starosta H.. S. L. konštatuje, že je vhodné E. D. umiestniť do Domova sociálnych služieb z 26.07.2017 nakoľko jeho deti žijú mimo trvalého bydliska a nemôžu sa o neho postarať, zápisnicu o výsluchu napísanú na Okresnom súde v Ružomberku 08.10.2020 kde bol vypočutý E. D., X.. XX.XX.XXXX, znalecký posudok č. 1/2021 H.. Ľ. O., psychiatrická ambulancia, MEDI-ZONE, s.r.o., Námestovo zo dňa 10.02.2021, výsluch znalkyne z dnešného pojednávania, výpovede Okresnej prokuratúry Zvolen, navrhovateľa, opatrovníčky, osoby navrhutej na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

15. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

16. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

17. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

18. Podľa § 240 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

19. Podľa § 243 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

20. Podľa § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhladne.

21. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

22. Podľa § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

23. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

24. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

25. Navrhovateľ navrhol obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Procesný opatrovník sa na pojednávanie dňa 29.06.2021 nedostavil. Vedľajšia účastníčka - dcéra navrhnutého na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony chcela vystupovať ako opatrovníčka, nesúhlasila s obmedzením spôsobilosti na právne úkony svojho otca. H.. L. O., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo svojom znaleckom posudku uviedla, že je tu dôvod na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že navrhnutý trpí vaskulárnou demenciou, ochorením na podklade sklerózy ciev mozgu a s tým súvisiacich zmien v tkanive mozgu. Hlavným príznakom je úbytok intelektovo pamäťových schopností, sú znížené do pásma stredne ťažkej mentálnej retardácie. Uviedla, že nie len z dôvodu parciálnej mobility, poruche zraku a straty samoobslužných schopností, nie je schopný sa samostatne o seba postarať, spravovať svoje záležitosti, nie je schopný adekvátne posúdiť a ovládať svoje konanie ani si uvedomovať následky svojho konania, nie je schopný robiť žiadne právne úkony, nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami majetku, ani zabezpečiť veci bežnej potreby, nie je schopný postarať sa o osobné veci. Nie je schopný posúdiť svoj zdravotný stav a potrebu umiestnenia v zdravotníckom alebo sociálnom zariadení. Nechápe náročnejšie finančné a sociálne situácie, potrebuje pomoc. Závery svojho znaleckého posudku potvrdila na pojednávaní 29.06.2021. Osoba navrhnutá na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bola vypočutá pred Okresným súdom Ružomberok, vtedy viac komunikovala než na pojednávaní na Okresnom súde Zvolen dňa 29.06.2021. Poukazovalo to na prognózu uvedenú znalkyňou v znaleckom posudku, že jeho stav sa postupne zhoršuje. Okresná prokuratúra Zvolen navrhla obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony tak ako je vymedzené vo výroku rozhodnutia. Ustanovil mu za opatrovníčku dcéru, ktorá sa reálne o neho stará L.N. P., X.. XX.XX.XXXX, vymedzil jej práva a povinnosti s tým, že k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka je povinná predkladať správu o výkone funkcie opatrovníka.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným ustanovením.

28. O trovách znalečného súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o priznaní znalečného za účasť znalkyne H.. L.N. O. na pojednávaní dňa 29.06.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359

C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).