

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201995  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201995.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XX, o zaplatenie sumy 374,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 374,12 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,89 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,70 eur od 30.12.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,54 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,12 eur od 02.03.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,21 eur od 30.03.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 35,- eur, splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s čo i len časťou jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 20.11.2020, sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 181,46 eur, zmluvnú pokutu vo výške 192,66 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 28,89 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 32,70 eur od 30.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 36,54 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 43,12 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 40,21 eur od 30.03.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 1104260154 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2017 na sumu 28,89 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 5106176479 s dátumom splatnosti dňa 29.12.2017 na sumu 32,70 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8201617089 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2018 na sumu 36,54 eur ku dňu

postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8203519547 s dátumom splatnosti dňa 01.03.2018 na sumu 43,12 eur ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. 8205504837 s dátumom splatnosti dňa 29.03.2018 na sumu 40,21 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 192,66 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8217510017 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil.

3. Výzvou zo dňa 30.12.2020 súd žalobcu, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie skutkových tvrdení, a to ohľadne uvedenia, o ktoré konkrétne zmluvné dojednanie sa opiera nárok žalobcu uplatňovaný ako zmluvná pokuta s tým, že je potrebné uviesť aj výpočet, na základe ktorého žalobca dospel k výške tejto zmluvnej pokuty práve v sume 192,66 eur.

4. Žalobca na výzvu súdu reagoval vyjadrením, v ktorom uviedol, že na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy - tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí zmluvy bol dojednaný vo výške 290,- eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 691,- eur bez DPH, t. j. 863,76 eur s DPH = 24 mesiacov x (29,99 + 6 ) eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti 29,99 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str. 4, 6.- eur - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 07.07.2017, 863,76 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 691,- eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Na základe bodu 3) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.07.2017 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 192,66 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 290,- eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškani a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle zmluvy vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 13.07.2017, čo preukazuje zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.07.2017. Služby boli žalovanému prerušené dňa 14.03.2018, t. j. po 245 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazuje faktúra č. 8205504837. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 245 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 485 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 192,66 eur pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABULKE č.1

zmluvy: 1. súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby: (50,- eur základ / 730 dní) x 485 dní = 33,22 eur. 2. Neakciová maloobchodná cena za KZ/dátové zariadenie: = (240,-eur základ (539,- eur neakciová maloobchodná cena za MT/dátové zariadenie - 299,- eur akciová kúpna cena za MT/dátové zariadenie) / 730 dní) x 485 dní = 159,44 eur. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu mu dodávateľ poskytol ako benefit pre jeho záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaný si musel byť vedomý hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinný zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Konkrétne išlo o rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 02. 2017, sp. zn. 25C/22/2016, atď.

5. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 12.04.2021. Spolu so žalobou boli žalovanému doručované jej prílohy (zmluva o poskytovaní verejných služieb k t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2017, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, dodatok k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.01.2016, faktúry uvedené v žalobe, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.), ako aj procesné poučenia určené spotrebiteľovi a tiež vyjadrenie žalobcu uvedené v predchádzajúcom odseku spolu s prílohami (dodatok k t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2017 a Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platný od 01.07.2017). Súčasne bolo žalovanému doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/62/2020 zo dňa 02.02.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Žalovaný sa k žalobe (ani k následnému vyjadreniu žalobcu) písomne nevyjadril.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 08.06.2021, na ktoré predvolal obe strany sporu (žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu predvolanie prevzal dňa 12.05.2021 a dňa 01.06.2021 súdu oznámil, že žiada o veci rozhodnúť bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobcu.

8. Vzhľadom na uvedené súd vykonal pojednávanie len za prítomnosti žalovaného, ktorý k veci uviedol, že vie, že kúpil telefón iPhone pre dcéru, prišiel mu poštou a zaplatil 299,- eur. Potom sa telefón pokazil, dal ho reklamovať, lebo tam bola urobená poisťka. Mesiac musel čakať a potom mu povedali, že sa nedá opraviť a že musí zaplatiť 300,- eur, lebo asi nešlo o opravu v rámci záruky s tým, že oni mu potom peniaze vrátia a dali mu náhradný telefón, ktorý dcére v škole ukradli a toto sa nahlásilo na políciu. Bude to už pomaly dva roky. Polícia zistila iba to, že raz sa telefón zapol, bol zapnutý asi dve hodiny a potom sa znova vypol. Prípado bol nahlásený na políciu v Dolnom Kubíne. Dcéra sa volá L. C.. Boli to hlásiť spolu. V prípade, že to bude potrebné zaplatiť, tak by chcel splátky, pretože nič nemá, býva v bratovom byte s dcérou, ktorá študuje na strednej škole v V. a poberá sirotsky dôchodok. On je živnostník, robí murárske práce a jeho príjem sa pohybuje mesačne 300,- až 400,- eur, podľa toho, ako zoženie robotu. Za byt platí 160,- eur a elektriku 23,- eur. Sirotsky dôchodok dcéry je vo výške 145,- eur a ešte na ňu poberá rodinné prídavky. Nakoľko žijú z ruky do ruky, tak žiada o splátky vo výške 20,- eur.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie všetkými listinami, ktoré žalobca predložil spolu so žalobou, ako aj vyjadrením uvedeným v odseku 4 tohto odôvodnenia.

10. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola pripojená k žalobe, právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. konal v rámci predmetu svojej činnosti a na strane žalovaného tomu tak nebolo. Vyplýva to z toho, že v zmluve je žalovaný výslovne označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ (č. I. 5 spisu).

11. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

12. Podľa ust. § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

13. Postupujúc podľa tohto ustanovenia, súd zabezpečil dôkaz, a to priestupkový spis Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne č. ORP-P-251/DK-2018, a to za účelom zistenia, či sa obdobie, za ktoré boli žalovanému vyúčtované služby, ktoré sú predmetom žaloby, týka alebo netýka obdobia po odcudzení mobilného telefónu (a tým aj SIM karty), nakoľko ak by tomu tak bolo, účtovanie spotreby vykonanej prostredníctvom odcudzenej SIM karty, by bolo nedôvodné. Za účelom zabezpečenia tohto spisu súd pojednávanie odročil na termín 29.06.2021.

14. Právny zástupca žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.06.2021, sa na pojednávanie nedostavil, pričom o jeho odročenie nežiadal. Súd tak pojednávanie vykonal len za prítomnosti žalovaného. Na pojednávaní súd doplnil dokazovanie obsahom vyššie uvedeného priestupkového spisu a na základe vykonaného dokazovania, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli v konaní sporné, súd zistil nasledovný skutkový stav.

15. Dňa 29.01.2016 žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a SIM karte XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v programe Happy S NAJ s dobou viazanosti 28 mesiacov, ako aj dohoda o predaji mobilného telefónu Huawei Y5 za akciovú cenu 1,- eur s tým, že neakciová maloobchodná cena bola v dodatku uvedená sumou 109,- eur a ďalej bol v dodatku uvedený súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby v sume 50,- eur a tiež základ, resp. počiatočná suma zmluvnej pokuty (ktorá bude klesať) vo výške 158,- eur (č. I. 5 - 6 spisu).

16. Dňa 13.04.2017 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, ktorej predmetom bola dohoda poskytovaní verejných služieb v programe Mobilný internet M vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a SIM karte XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so zúčtovacím obdobím od 22 do 21, so službami: GPRS Data, Magio Go - akcia na 3 mesiace zdarma, notifikácia SMS o vystavení faktúry a o úhrade faktúry, Magio internet security a kontrola dát limit: 60, - eur, notifikácia 80%, notifikačné tel. č. +XXXXXXXXXXXX (č. I. 19 - 20 spisu).

17. Dňa 13.07.2017 žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrel dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb k t. č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v programe Happy XL volania NAJ z pôvodného programu Happy S NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov, ako aj dohoda o predaji mobilného telefónu iPhone SE 64GB Rose Gold za akciovú cenu 299,- eur s tým, že neakciová maloobchodná cena bola v dodatku uvedená sumou 539,- eur a ďalej bol v dodatku uvedený súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby v sume 50,- eur a tiež základ, resp. počiatočná suma zmluvnej pokuty (ktorá bude klesať) vo výške 290,- eur. V dodatku bola taktiež dohodnutá aktivácia služieb: internet v mobile 500+500 MB, dátové služby, doplnková časť mesačného poplatku, poistenie zariadenia, Magio Go - akcia 3 mesiace zadarmo, kontrola dát: limit 60,- eur, notifikácia 80%.

18. V dodatku je v čl. 3 obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (t.j. spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je ako podnik označená v záhlaví dodatkov) a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať

cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:  $\text{vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{základ pre výpočet}$ . Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty (č. l. 75 - 76 spisu).

19. Faktúrou č. 1104260154 zo dňa 15.11.2017, splatnou 30.11.2017 (č. l. 29 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 15.10.2017 do 14.11.2017 sumu 48,89 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za Happy XL volania (29,99 eur bez DPH, po skupinovej zľave vo výške 8,- eur, 21,99 eur), ďalej z doplnkovej časti mesačného poplatku (6,- eur), z hlasovej a nehlasovej spotreby (12,20 eur), poplatku za odpis elektronickej faktúry (0,72 eur), poistenia zariadenia (2,99 eur) a upomienky oneskorenej platby (4,99 eur). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 28,89 eur.

20 Faktúrou č. 5106176479 zo dňa 15.12.2017, splatnou 29.12.2017 (č. l. 27 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 15.11.2017 do 14.12.2017 sumu 37,69 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za Happy XL volania (29,99 eur bez DPH, po skupinovej zľave vo výške 8,- eur, 21,99 eur), ďalej z doplnkovej časti mesačného poplatku (6,- eur), z hlasovej a nehlasovej spotreby (1,- eur), poplatku za odpis elektronickej faktúry (0,72 eur), poistenia zariadenia (2,99 eur) a upomienky oneskorenej platby (4,99 eur). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 32,70 eur, teda uplatňuje si o 4,99 eur menej, čo zodpovedá sume upomienky oneskorenej platby.

21. Faktúrou č. 8201617089 zo dňa 15.01.2018, splatnou 31.01.2018 (č. l. 25 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 15.12.2017 do 14.01.2018 sumu 61,34 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za Happy XL volania (29,99 eur bez DPH, po skupinovej zľave vo výške 8,- eur, 21,99 eur), ďalej z doplnkovej časti mesačného poplatku (6,- eur), z hlasovej a nehlasovej spotreby (4,85 eur), poplatku za odpis elektronickej faktúry (0,72 eur), poistenia zariadenia (2,99 eur), upomienky oneskorenej platby (4,99 eur) a z nákladov vymáhania (19,80 eur). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 36,54 eur, teda uplatňuje si o 4,99 eur a 19,80 eur menej, čo zodpovedá sume upomienky oneskorenej platby a sume nákladov vymáhania.

22. Faktúrou č. 8203519547 zo dňa 14.02.2018, splatnou 01.03.2018 (č. l. 24 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 15.01.2018 do 14.02.2018 sumu 48,11 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za Happy XL volania (29,99 eur bez DPH, po skupinovej zľave vo výške 1,81 eur a 0,78 eur - 27,40 eur), ďalej z doplnkovej časti mesačného poplatku (6,- eur), z hlasovej a nehlasovej spotreby (6,- eur), poplatku za odpis elektronickej faktúry

(0,72 eur), poistenia zariadenia (2,99 eur) a z upomienky oneskorenej platby (4,99 eur). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 43,12 eur, teda uplatňuje si o 4,99 eur menej, čo zodpovedá sume upomienky oneskorenej platby.

23. Faktúrou č. 8205504837 zo dňa 14.03.2018, splatnou 29.03.2018 (č. l. 23 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 15.02.2018 do 14.03.2018 sumu 60,01 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za Happy XL volania (29,99 eur bez DPH) a ďalej z doplnkovej časti mesačného poplatku (6,- eur), z hlasovej a nehlasovej spotreby (3,50 eur), poplatku za odpis elektronickej faktúry (0,72 eur) a z nákladov vymáhania (19,80 eur). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 40,21 eur, teda uplatňuje si o 19,80 eur menej, čo zodpovedá sume nákladov vymáhania.

24. Faktúrou č. 8217510017 zo dňa 15.09.2018, splatnou 01.10.2018 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému vyúčtovala zmluvnú pokutu v celkovej sume 192,66 eur pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty k t. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,22 eur a zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 159,44 eur (č. l. 28 spisu).

25. Dňa 31.05.2018 podal žalovaný na Obvodnom oddelení PZ Dolný Kubín oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to, že jeho dcére L. bol dňa 24.05.2018 v Základnej škole v T. odcudzený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A3 IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zapožičaný potom, čo dal opraviť v rámci reklamácie v spoločnosti T-Mobile mobilný telefón zn. iPhone SE, ktorého je majiteľom.

26. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.07.2020 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, postúpil postupca s účinnosťou k 09.07.2020 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 610,16 eur (istina 362,92 eur + poplatky 247,24 eur), ktorá pozostáva z pohľadávok vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 19 až 24 tohto odôvodnenia (č. l. 9 - 14 spisu). Túto skutočnosť spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému listom zo dňa 22.07.2020 (č. l. 15 spisu).

27. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi priznal všetky žalované nároky vo výške 181,46 eur (28,89 eur + 32,70 eur + 36,54 eur + 43,12 eur + 40,21 eur). Z vykonaného dokazovania, vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu totiž vyplýva, že žalovaný, napriek tomu, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatky k zmluvám, z ktorých mu vznikla podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách povinnosť „platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry“, tieto služby, ktoré mu boli v zmysle zmluvy riadne vyúčtované, nezaplatil. Služby boli pritom účtované za obdobie od 15.10.2017 do 14.03.2018, preto skutočnosť, že dcére žalovaného bol dňa 24.05.2018 odcudzený mobilný telefón (so SIM kartou od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ), nemalo na posudzovanie dôvodnosti uplatňovaných poplatkov za služby žiadny vplyv.

28. S ohľadom na vyhovenie žaloby v sumách vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odsekoch 19 až 24 tohto odôvodnenia, súd priznal k sumám vyplývajúcich z týchto faktúr aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, t.j. k sume 28,89 eur od 01.12.2017, k sume 32,70 eur od 30.12.2017, k sume 36,54 eur od 01.02.2018, k sume 43,12 eur od 02.03.2018 a k sume 40,21 eur od 30.03.2018, to vždy až do ich zaplatenia. Pri tomto rozhodovaní, vzhľadom na spotrebiteľský charakter nárokov, súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

29. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 192,66 eur, tak súd konštatuje, že boli naplnené dôvody na jej uplatnenie, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že v dôsledku omeškania so zaplatením faktúr viac ako 45 dní od ich splatnosti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vzniklo právo na odstúpenie od zmlúv, čím bola naplnená skutková podstata uvedená v čl. 3 písm. c) dodatku uvedeného v odseku 17 a 18 tohto odôvodnenia a došlo tým k porušeniu záväzku dohodnutej viazanosti. Pokiaľ ide o výšku, táto sa úmerne odvíja v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby viazanosti zákazník dodrží, čím plní aj paušalizovanú náhradu škody, ktorá nedodržaním záväzku viazanosti mobilnému operátorovi vzniká.

30. V prejednávanej veci žalovaný pri uzavretí dodatku zo dňa 13.07.2017 kúpil od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. telefón iPhone SE 64GB Rose Gold so zľavou vo výške 240,- eur. Okrem toho, žalovaný získal pri uzavretí tohto dodatku zľavu vo výške 50,- eur zo štandardných poplatkov za služby. Spolu tieto zľavy, spojené s dodržaním 24-mesačnej viazanosti, predstavujú 290,- eur. Ak bol potom základ pokuty stanovený na 290,- eur a žalobca si pokutu uplatnil v sume 159,44 eur, zohľadňujúc počet nedodržaných dní z dohodnutej viazanosti, súd výšku tejto pokuty považuje za primeranú. Ako správne uviedol žalobca vo vyjadrení uvedenom v odseku 4 odôvodnenia, žalovaný z dohodnutej doby viazanosti 730 dní, dodržal celkovo 245 dní (služby mu boli účtované od uzavretia dodatku 13.07.2017 do 14.03.2018) a teda z doby viazanosti nedodržal 485 dní. Zo sumy 290,- eur na jeden zo 730-tich dní pripadá suma 0,39726027 eur, čo v prepočte na 485 dní predstavuje sumu 192,67 eur. Súd tak žalobcovi priznal z titulu zmluvnej pokuty ním požadovanú sumu 192,66 eur, pričom na toto rozhodnutie aplikoval ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalobe žalobcu pre jej dôvodnosť vyhovel v celom rozsahu.

32. Žalovaný žiadal, aby mu súd povolil zaplatenie priznaných nárokov v splátkach vo výške 20,- eur mesačne. Súd, postupujúc podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, žalovanému určil dlhšiu než obvyklú lehotu na splnenie uloženej povinnosti, a to určením mesačných splátok. Súd zobral do úvahy, že žalovaný sa sám stará o nepľnoletú dcéru a má len nepravidelný príjem z brigád vo výške do 400,- eur, plus poberá prídavky a sirotsky dôchodok na dcéru v sume 145,- eur. Výšku splátky v sume 20,- eur súd považoval za neprimerane nízku a určil ju v takej výške, aby priznané nároky boli splatené v období cca 1 kalendárneho roka. Týmto spôsobom, berúc do úvahy aj to, že žalobcovi boli priznané úroky z omeškania až do úplného zaplatenia žalovaných nárokov a tiež predčasná splatnosť nárokov pri nedodržaní splatnosti splátok, podľa názoru súdu nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkových práv žalobcu, ktorý je navyše subjektom, ktorý hromadne nakupuje pohľadávky a ďalej ich vymáha, preto nie je odkázaný na jednorazové splatenie priznaných nárokov.

33. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

34. Súd preto žalobcovi voči žalovanému priznal právo na plnú náhradu trov konania s tým, že o konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.