

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201508  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201508.6

## Uznesenie

G. súd R. P. v spore žalobkyne: J. T., M.. XX.XX.H., Q. N. X, Q., zastúpená: K. I. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom L. XX, Q., I.: XX XXX XXX proti žalovaným v 1. rade: V. trading, s.r.o., so sídlom Q. XX, Q., I.: XX XXX XXX, zastúpený L. Y. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom B. XXX/X, A., I.: XX XXX XXX, v 2. rade: JT K. I., s.r.o., so sídlom R. 8, Q., I.: XX XXX XXX, v 3. rade: Q., s.r.o. v konkurze, so sídlom F. XXXX/X, U., I.: XX XXX XXX, zastúpený L. Y. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom B. XXX/X, A., I.: XX XXX XXX, o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu žalobkyne na zmenu žalovaného v 3. rade a o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. P. pripúšťa zmenu subjektov na strane žalovaného v 3. rade a to tak, že do konania namiesto spoločnosti Q., s.r.o. v konkurze, so sídlom F. XXXX/X, U., I.: XX XXX XXX v s t u p u j e spoločnosť Q. laminum s.r.o., so sídlom R. XXXX/XX, A., I.: XX XXX XXX.

II. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. G. spoločnosť Q. laminum s.r.o., so sídlom R. XXXX/XX, A., I.: XX XXX XXX j e p o v i n n á zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného na liste vlastníctva Č.. H. pre k.ú. F. L., obec: F. L., okres R. P. k nasledovným nehnuteľnostiam:  
- stavba so súp. Č.. H., postavená na parc. Č.. H./X,  
- pozemok parc. Č.. H./X, o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. registra „C“,  
zapísaných na liste vlastníctva Č.. H. pre k.ú. F. L., obec: F. L., okres: R. P. vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na G. súde R. P. pod sp.zn. XXC/XX/XXXX.

2. G. spoločnosť Q. laminum s.r.o., so sídlom R. XXXX/XX, A., I.: XX XXX XXX j e p o v i n n á zdržať sa postúpenia pohľadávky alebo jej časti vyplývajúcej zo S. o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťami V. trading, s.r.o., so sídlom Q. XX, Q., I.: XX XXX XXX a spoločnosťou L. s.r.o., so sídlom Q. XXX/XXX, M., I.: XX XXX XXX, ktorej predmetom bola pôžička vo výške XX.XXX,- eur na tretiu osobu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na G. súde R. P. pod sp.zn. 14C/13/2020.“

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o určenie neexistencie záložného práva, ktoré bolo zriadené na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku II. tohto uznesenia. B. bolo pôvodne vedené pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX, kde tunajší súd o žalobe (v tom čase žalobcov - žalobkyne a jej t.č. už nebohého manžela) rozhodol tak, že tejto vyhovel a rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX určil, že na citovaných nehnuteľnostiach záložné právo nie je. Na odvolanie žalovaných v 1. rade (V. trading, s.r.o.) a v 3. rade (Q. s.r.o.) B. súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX rozsudok

súdu prvej inštancie potvrdil. S. v 3. rade proti cit. rozsudku B. súdu v A. podal dovolanie, o ktorom M. súd P. republiky uznesením sp.zn. XCdo/XX/XXXX z XX.XX.XXXX rozhodol tak, že oba rozsudky nižších súdov zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. F. bola po vrátení z dovolacieho súdu zapísaná pod sp.zn. XXC/XX/XXXX.

2. M. zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, sa žalobkyňa o.i. domáha rozhodnutia súdu o zmene strany sporu, pričom uvádza, že jej bolo dňa XX.XX.XXXX doručené oznámenie spoločnosti Q. laminum s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX o začatí výkonu záložného práva priamym predajom tretej osobe k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku II. tohto uznesenia. M. do C. Č.. H. žalobkyňa zistila, že ako záložný veriteľ je namiesto žalovaného v 3. rade na príslušnom LV uvedená spoločnosť Q. laminum s.r.o. S. uvádza, že jej nebolo zo strany žalovaného v 3. rade, t.j. zo strany pôvodného záložného veriteľa, oznámené postúpenie pohľadávky podľa § 528 OZ a žalobkyňa sa o postúpení pohľadávky dozvedela až z G. o začatí výkonu záložného práva spoločnosti Q. laminum s.r.o., ktoré jej bolo doručené dňa XX.XX.XXXX. G. toho žalobkyňa uvádza, že na žalovaného v 3. rade, t.j. na spoločnosť Q. s.r.o., bol uznesením G. súdu U. z XX.XX.XXXX sp.zn. XK/XX/XXXX vyhlásený konkurz, pričom súpis majetku úpadcu (žalovaného v 3. rade) bol zverejnený v obchodnom vestníku č. X/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX a v žiadnom z týchto súpisov sa nenachádza pohľadávka žalovaného v 3. rade voči žalovanému v 2. rade. S. predmetnej pohľadávky do majetku úpadcu nevyplýva ani z verejne dostupného registra úpadcov na portáli L., z čoho žalovaná usudzuje, že pohľadávka žalovaného v 3. rade bola postúpená na spoločnosť Q. laminum s.r.o. pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného v 3. rade a teda ani jej zabezpečenie, t.j. záložné právo, ktoré je predmetom tohto súdneho sporu, nie je súčasťou majetku podliehajúceho konkurzu žalovaného v 3. rade, toto súdne konanie preto nie je prerušené podľa § 47 ods. X zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko tento spor sa netýka majetku podliehajúceho konkurzu. Z týchto dôvodov žalobkyňa navrhuje, aby podľa § 80 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. (ďalej len „C.s.p.“) na miesto žalovaného v 3. rade vstúpila spoločnosť Q. laminum s.r.o.

3. M. zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, sa žalobkyňa taktiež domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení podľa výroku II. tohto uznesenia. P. návrh odôvodnila tým, že spoločnosť Q. laminum s.r.o. pristúpila k výkonu záložného práva, preto žalobkyňa žiada, aby jej súd neodkladným opatrením nariadil zdržať sa výkonu záložného práva a tiež zdržať sa ďalšieho postúpenia pohľadávky. S. má za to, že zo strany žalovaného v 3. rade išlo o účelové postúpenie pohľadávky s cieľom vyhnúť sa následkom vyhlásenia konkurzu a skutočnosti, že by s pohľadávkou nakladal správca konkurznej podstaty. S. v 3. rade ani neoznámil žalobkyni postúpenie pohľadávky, na čo bol povinný podľa ust. § 528 OZ, čím zmaril žalobkyni prípravu ďalších právnych krokov. S. nedisponuje zmluvou o postúpení pohľadávky, no uvádza, že z LV č. XXXX vyplýva, že zmena záložného veriteľa bola zapísaná až pod č. XXX/XXXX, teda v roku XXXX, pričom konkurz na majetok žalovaného v 3. rade bol vyhlásený vyššie cit. uznesením G. súdu U. z XX.XX.XXXX. H. konania žalovaného v 3. rade žalobkyňa vidí i v tom, že u žalovaného v 3. rade ide o majetkovo a osobne prepojené osoby, o čom predložila výpisy z obchodného registra žalovaného v 3. rade, spoločnosti Q. laminum s.r.o. a spoločnosti P. I. a.s. (jediný spoločník spoločnosti Q. laminum s.r.o.), postúpenie pohľadávky žalobkyňa vníma ako účelové a špekulatívne konanie s cieľom uspokojiť svoju nedobytnú pohľadávkou voči žalovanému v 2. rade výkonom záložného práva voči žalobkyni. F. záložného práva by došlo k zmareniu celého tohto súdneho konania a žalobkyni by vznikla škoda veľkého rozsahu v podobe straty jej vlastníckeho práva k cit. nehnuteľnostiam. S. taktiež poukázala na svoju argumentáciu z predchádzajúceho písomného podania z XX.XX.XXXX, kde poukazuje na premlčanie výkonu záložného práva žalovaným v 3. rade. S. ďalej uvádza, že listom z XX.XX.XXXX oznámila spoločnosti Q. laminum s.r.o. na emailovú adresu jeho právneho zástupcu vyplývajúcu z G. o začatí výkonu záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX svoje námietky proti výkonu záložného práva a vznesla námietku premlčania výkonu záložného práva. G. uvedeného žalobkyňa ďalej dôvodí, že pohľadávka, ktorá je zabezpečená záložným právom, ktorého existencia je predmetom tohto súdneho sporu, bola postúpená už tretíkrát (pôvodne bol veriteľom žalovaný v 1. rade - V. trading s.r.o., následne žalovaný v 3. rade - Q. s.r.o. a v súčasnosti spoločnosť Q. laminum s.r.o.), pričom takéto postupovanie spôsobuje prieťahy v súdnom konaní a jeho nehospodárnosť a navyše, žalovaný v 3. rade sa v konaní bráni svojou dobromyseľnosťou pri nadobúdaní tejto pohľadávky, ktorú následne postúpil na svoj spriaznený subjekt, ktoré konanie nemôže požívať ochranu aj s poukazom na ust. čl. X C.s.p. S. má za to, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, nakoľko výkonom záložného práva spoločnosťou Q. laminum s.r.o. dôjde bez akýchkoľvek pochyb k škode na strane žalobkyne, pričom podľa tvrdenia žalobkyne spoločnosť Q. laminum s.r.o. chýba základný predpoklad výkonu záložného práva a to je samotná existencia záložného práva ako riadneho

a platného zabezpečovacieho inštitútu, nakoľko platnosť jeho zriadenia je napadnutá žalobou v tomto súdnom konaní. P. Q. laminum s.r.o. o pochybnosti platnosti zriadenia záložného práva má vedomosť, a to z dôvodu jej prepojenia na žalovaného v 3. rade (teda pôvodného veriteľa pohľadávky) a jednak z poznámky zapísanej v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie neexistencie záložného práva. S. dôvodí, že výkon záložného práva vyvolá ďalšie spory o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej na základe výkonu záložného práva a má za to, je preto dôvodné nariadiť spoločnosti Q. laminum s.r.o. zdržať sa výkonu záložného práva a ďalšieho postúpenia pohľadávky do skončenia tohto súdneho sporu. K návrhu žalobkyňa doložila G. o začatí výkonu záložného práva z XX.XX.XXXX, LV č. XXXX pre k.ú. F. L., uznesenie G. súdu U. z XX.XX.XXXX sp.zn. XK/XX/XXXX, výpisy z OR žalovaného v 3. rade, spoločnosti Q. laminum s.r.o., výpis v obchodného rejstříku ČR spoločnosti P. I. a.s., G. z XX.XX.XXXX k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva.

X. Súd vyžiadal z katastra nehnuteľností S. o postúpení pohľadávky medzi žalovaným v 3. rade a spoločnosťou Q. laminum s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX (odpis listiny zo zbierky listín Z XXXX/XX-čz. XXX/XX).

5. U. ust. § 80 ods. X C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

X. Podľa ust. § 80 ods. X C.s.p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. U. účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. U. ust. § 80 ods. X C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. P. vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a doloženými z katastra nehnuteľností (č.l. XXX a nasl. ) a po ich preskúmaní dospel k záveru, že návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného v 3. rade je dôvodný. V danom prípade totiž bolo nepochybne preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu práva žalovaného v 3. rade na novú spoločnosť, ktorou je spoločnosť Q. laminum s.r.o., so sídlom R. XXXX/XX, A., I.: XX XXX XXX, v dôsledku čoho uvedená spoločnosť na podklade S. o postúpení pohľadávky z XX.XX.XXXX (č.l. XXX a nasl.) ako postupník vstúpila do práv pôvodného žalovaného v 3. rade. Po začatí konania teda nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, preto žalobca dôvodne navrhol, aby do konania na miesto žalovaného v 3. rade vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené (Q. laminum s.r.o.), z ktorého dôvodu súd tomuto návrhu vyhovel (výrok I.).

9. U. ust. § 3X4 ods. 1, ods. 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

XX. U. ust. § 325 ods. X C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

XX. U. ust. § 3X5 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: podľa písm. c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, podľa písm. d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

XX. U. ust. § 3X6 ods. 1, ods. 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

XX. U. ust. § X28 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do XX dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 3X5 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do XX hodín od doručenia návrhu. E., ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

XX. U. ust. § 3X9 ods. X (veta prvá), ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. U. neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

XX. U. nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. P., z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, je však potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, prípadne obavu, že exekúcia bude ohrozená, tiež opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. S. z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. U. nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. L. osvedčenia sa riadi danou situáciou. M. neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť návrhom uplatneného práva žalobcu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto úpravy. V. právneho pomeru medzi stranami sporu, či existencia nároku, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. A. ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyiac oprávnenou stranou sporu aspoň osvedčené.

XX. U. nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku. F. na charakter konania o neodkladnom opatrení (povinnosť rozhodnúť o návrhu do XX dní v spojení s obmedzeným rozsahom dokazovania) je úlohou žalobcu/žalobkyne, aby poskytol/a taký opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorého je možné posúdiť kritérium hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku. U. pre neodkladné opatrenie je podľa § 3X9 ods. 2 C.s.p. rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je úlohou žalobcu/žalobkyne, aby dôvodnosť a trvanie tohto nároku osvedčil/a už v návrhu, najneskôr však do rozhodnutia o ňom.

XX. Zo žalobkyňou osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa je v čase vydania tohto uznesenia výlučnou vlastníčkou dotknutých nehnuteľností, pričom poukazom na LV č. H. a jej doručené G. o začatí výkonu záložného práva osvedčuje, že záložný veriteľ Q. laminum s.r.o. mieni vykonať záložné právo (ktorého existencia je napadnutá žalobou a je predmetom tu prerokúvaného sporu) priamym predajom. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z jeho príloh má súd za osvedčené, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery. S. splnila podmienku ust. § 3X6 ods. 1, ods. 2 C.s.p. keď opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, tiež opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. S. uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, žalobkyňa je aktívne vecne legitímovaná a je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov. P. z obsahu spisového materiálu i priložených listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností (uvedených vo výroku II. tohto uznesenia) a že práve tieto nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne sú zaťažené záložným právom - ako to vyplýva zo zápisu na citovanom LV Č.. H. v časti C: X. - určenia neexistencie ktorého sa žalobkyňa v tomto konaní domáha. Z obsahu LV č. XXXX a z podkladov z katastra nehnuteľností je osvedčené, že došlo k zápisu záložného práva v prospech spoločnosti Q. laminum s.r.o. zápisom číslo XXX/XXXX (predtým zapísané v prospech žalovaného v 3. rade) a to na podklade S. o postúpení pohľadávky z XX.XX.H.. Z výpisu z C. Č.. XXXX pripojeného k návrhu žalobkyne vyplýva, že spoločnosť Q. laminum s.r.o. skutočne oznámila katastru začatie výkonu záložného práva priamym predajom, uvedený zámer záložného veriteľa osvedčuje žalobkyňa i oznámením, ktoré jej bolo doručené XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného má preto súd za to, že boli splnené zákonom vyžadované podmienky ust. § 325 ods. X C.s.p. pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom v prípade realizácie záložného práva spoločnosťou Q. laminum s.r.o. spôsobom uvedeným v oznámení o začatí výkonu záložného práva, v prípade, že by došlo k porušeniu zákona, by už nebolo možné obnoviť pôvodný stav a to ani po rozhodnutí súdu vo veci samej. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX vyplýva, že súd určil, že na citovaných nehnuteľnostiach záložné právo

nie je. B. súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX rozsudok súdu prvej inštancie sice potvrdil, no M. súd P. republiky uznesením sp.zn. XCdo/XX/XXXX z XX.XX.XXXX rozhodol tak, že oba rozsudky nižších súdov zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci sa teda ďalej koná a predmetom sporu je naďalej otázka určenia neexistencie záložného práva. P. je preto toho názoru, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže existencia samotného záložného práva viazuceho na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalobkyne je napadnutá žalobou o určenie jeho neexistencie, pričom bez bezodkladnej úpravy pomerov by záložný veriteľ mohol vykonať záložné právo a zasiahnuť tak do vlastníckych práv žalobkyne k jej nehnuteľnostiam, čo by mohlo viesť k ďalším súdnym sporom, preto súd uložil spoločnosti Q. laminum s.r.o., aby sa zdržala výkonu záložného práva zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. L., obec: F. L., okres R. P. k cit. nehnuteľnostiam a taktiež aby sa zdržala postúpenia pohľadávky alebo jej časti vyplývajúcej zo S. o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťami V. trading, s.r.o., so sídlom Q. XX, Q., I.: XX XXX XXX a spoločnosťou L. s.r.o., so sídlom Q. XXX/XXX, M., I.: XX XXX XXX, ktorej predmetom bola pôžička vo výške XX.XXX,- eur na tretiu osobu, v oboch prípadoch do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na G. súde Dunajská Streda pod sp.zn. 14C/13/2020 (výrok II.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.