

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011631
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123011631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného I. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 25. 4. 2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

I. Y. narodený XX. X. XXXX v H., trvale bytom Bratislava - Y. D.

sa uznáva za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými W. D., nar. X. X. XXXX a M. G., nar. XX. X. XXXX, dňa 23. 4. 2023 v čase od 15.01 hod. do 15.07 hod. v Bratislave na Majerskej ulici č. 42 v riadne oplotenom areáli, kde sa nachádza autoservis spoločnosti KMK servis, s.r.o. odcudzili dva kusy hliníkových diskov zn. BMW R20 s pneumatikami zn. Dunlop sportmax GT o rozmeroch 315/35/20, ktoré boli voľne položené na zemi za autoservisom spoločnosti KMK servis, s.r.o. a to tým spôsobom, že obvinený M. G. otvoril bránu do areálu, následne obvinení vošli do priestorov areálu, kde sa presunuli k pneumatikám, ktoré vzal obvinený I. Y., tieto podal obvinenému M. G., ktorý ich spoločne s obvineným W. D. naložili do pristaveného motorového vozidla značky Škoda Fabia, striebornej farby, EČ: H. XXX Q. a z miesta činu následne obvinení odišli, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti KMK servis, s.r.o. so sídlom Majerská 42, Bratislava, IČO: 36 356 395 škodu vo výške 800,- eur, pričom obvinený W. D. sa dňa 03.10.2022 dopustil v predajni Lidl na Mamateyovej ulici v Bratislave priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar v hodnote 18,54 eur, za čo mu bola policajtom OO PZ Petržalka - stred uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 33,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00693453 a obvinený I. Y. sa dňa 11.02.2023 na Súhvezdnej ulici v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola policajtom OO PZ Ružinov - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 30,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00428143, a uvedeného konania sa obvinený I. Y. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/71/2023 zo dňa 20.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2023 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona t e d a

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I z 20. 10. 2023, sp. zn. OT/463/2023, právoplatného 20. 10. 2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť KMK servis, s.r.o., so sídlom Majerská 42, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, IČO: 36 356 395, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátor a obžalovaný I. Y. (po porade s obhajcom) sa na hlavnom pojednávaní 25. 4. 2024 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku z 25. 4. 2024 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 25. 4. 2024). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.