

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010012
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8621010012.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2021, v trestnej veci proti odsúdenému A. M. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1Nt/1/2021 zo dňa 20.05.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. M..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného A. M. na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/7/2017 zo dňa 11.01.2017 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí po jeho vyhlásení a odôvodnení, odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa rozhodovania krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti bola krajskému súdu predložená vec, ktorú krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku, pričom skúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z dvoch mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa tohto ustanovenia, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a podobne, ale skúmal len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same

osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už pred tým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Súd prvého stupňa správne zistil, že odsúdený A. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/7/2017 zo dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2017, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 26.05.2016 v presne nezistených hodinách v pohostinstve „U Vasiľa“ na ul. Gen. Svobodu v meste Svidník, mimo prevádzkových hodín fyzicky napadol poškodeného N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O.. K. XXX/X, tým spôsobom, že stoličkou, ktorá sa nachádzala v priestore vstupnej chodby do pohostinstva, ho viackrát udrel do oblasti hlavy a tela, v dôsledku čoho poškodenému N.X. M. spôsobil ľahké poranenia, a to tržnozmliaždené rany v temnej oblasti vpravo a záhlavnej oblasti s otrasom mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia 5 až 6 dní a stredne ťažké poranenia, a to zlomeniny V. a VI. rebra vpravo s dobou liečenia 38 až 40 dní a pomliaždenie brušnej steny a bedrovej oblasti vpravo, pomliaždenie zadobočnej plochy pravého ramena, pomliaždenie vnútornej plochy ľavého ramena a ľavej lakťovej jamy a pomliaždenie zadovnútornej plochy pravého predlaktia s dobou liečenia 14 až 16 dní.

Bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 a pol roka.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania, tak písomne podaný, ako aj na verejnom zasadnutí, odôvodnil tým, že on poškodeného nenapadol, ale on bol napadnutý poškodeným a konal len v sebaobrane, pretože sa bál, že ho poškodený znova bodne nožom.

Preskúmajúc obsah predloženého spisu súdu prvého stupňa, dospel krajský súd do k záveru, že pokiaľ ide o dôvod, ktorý uvádzal odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, tento nie je možné posúdiť ako novú skutočnosť alebo ako dôkaz, ktorý by bol súdu skôr neznámy, pretože toto tvrdenie odsúdený uvádzal v priebehu celého konania vo výpovedi v pozícii obvineného pri konfrontácii v prípravnom konaní, ale aj v odpore proti trestnému rozkazu. Keďže teda neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, keďže odsúdený neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ktorá by predtým nebola súdu známa, neostávalo súdu prvého stupňa iné, ako jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť a krajskému súdu neostávalo iné, ako sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.