

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Csp/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316218503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316218503.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: L. D., D.. XX.XX.XXXX, N. S. Č.. XXX/XX, M., o zaplatenie istiny 1 867,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.11.2016, sa pôvodný žalobca (postupca) domáhal proti žalovanej „zaplatenia sumy 1 867,44 eur, úrokov vyčíslených ku dňu 08.11.2016 vo výške 694,02 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1 867,44 eur vo výške 24,5 % p. a. zo sumy 1 867,44 eur odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 867,44 eur odo dňa nasledujúceho po dni 8.11.2016 do zaplatenia“. Svoj nárok voči žalovanej odôvodnil Zmluvou o úvere č. 9607089912, uzavretej medzi procesnými stranami dňa 06.12.2012, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 000,- eur .
2. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2021, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu mimosúdnej dohody medzi procesnými stranami, s tým aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný a súd konanie vedené pod sp. zn. 14Csp/43/2016 zastavil.
7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
8. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Počas prebiehajúceho

konania uzavreli procesné strany mimosúdnu dohodu, a preto je potrebné konštatovať, že žalobca podal žalobu dôvodne, nakoľko sa domohol svojho procesného nároku (bez ohľadu na hmotnoprávnu stránku veci), a preto mu v súlade s § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu trov konania spočíval výlučne v ním zaplatenom súdnom poplatku za žalobu a zaplatený súdny poplatok súd žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd aj s prihliadnutím na návrh žalobcu nepriznať žiadnej strane náhradu trov konania nárok na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.