

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/10/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1405220245  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1405220245.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, M., zast. advokátskou kanceláriou Consillior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava, IČO: 47231157, proti žalovanému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nasledujúcim nehnuteľnostiam:

- rodinnému domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- rodinnému domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, zapísaných na LV č.XXXX Okresného úradu W., katastrálneho odboru pre katastrálne územie M., obec M., okres W. a

podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti:

- pozemku par. registra „C“ parc. č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č.XXXX Okresného úradu W., katastrálneho odboru pre katastrálne územie M., obec M., okres W.,

sa zrušuje a nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, M..

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni finančnú náhradu vo výške 71.550,- EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojou žalobou, v čase jej podania ešte aj so svojim bratom B. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom v W., katastrálnym úradom, a to zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX vo výmere XX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>, záhrada a nehnuteľnostiam zapísaných na LV č.

XXXX ako parc. č. XXX vo výmere XX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie. Podľa LV č. XXXX na parc. č. XXX sa nachádza stavba rodinného domu súp. č. XXXX a na parc. č. XXX/1 sa nachádza stavba rodinného domu súp. č. XXXX. Reálne však stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXX už neexistuje, bola asanovaná, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca R. S. XXX/XXXX.

2. Pôvodne žalobkyňa (žalobcovia) navrhovala nariadiť predaj uvedených nehnuteľností a výťažok z predaja rozdeliť rovným dielom medzi strany sporu. Návrh bol odôvodnený tým, že bola spoločne so žalovaným a W. K., rod. O., podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností. Spoluvlastnícky podiel pôvodných žalobcov a žalovaného na týchto nehnuteľnostiach predstavoval pri každom z nich 1/8 z celku. Spoluvlastnícky podiel W. K., rod. O. na nehnuteľnostiach bol 5/8 z celku. Spoluvlastníčka W. K., rod. O., zomrela. Dedením nadobudli jej spoluvlastnícky podiel pôvodní žalobcovia spolu so žalovaným. V čase podania žaloby každý z účastníkov bol podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností v podiele 1/3 z celku.

3. V priebehu konania zomrel dňa 04.12.2015 pôvodný žalobca v 2. rade, B. K.. Dedičstvo po tomto poručiteľovi bolo prejednané Okresným súdom v Malackách pod sp. zn. 12D/32/2016, Dnot 116/2016. Na základe uvedeného dedičského rozhodnutia sa stali žalobkyňa a žalovaný podielovými spoluvlastníkmi spoločných vyššie uvedených nehnuteľností, čo vyplýva z LV č. XXXX a XXXX OÚ W. katastrálneho odboru pre kat. úz. M..

4. Napriek tomu, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľností, žalovaný jej neumožňuje ich užívanie a už dlhšiu dobu ich užíva výlučne sám. Na spoločnom rodinnom dome súp. č. XXXX žalovaný bez vedomia a súhlasu spoluvlastníkov vymenil zámky, čím im znemožnil prístup do domu. Žalobcovia tiež uvádzali, že žalovaný nehnuteľnosť prenajíma tretím osobám, pričom z nájomného im neposkytoval žiadny podiel. Žalovaný tiež pristúpil aj k úpravám domu, k čomu nemal súhlas spoluvlastníkov. Preto žalobkyňa nemala záujem zotrvať so žalovaným v spoluvlastníckom vzťahu a vyzvala ho na uzavretie dohody, ku ktorej však napriek opakovaným výzvam nedošlo.

5. Žalovaný, ako strana sporu uviedol, že nesúhlasí s tým, aby rodinný dom predaný, lebo v ňom od malička vyrastal. Ďalej uviedol, že on zostal bývať v rodinnom dome s rodičmi, ktorých doopatroval. Preto pôvodne aj navrhoval nehnuteľnosť prikázať do svojho vlastníctva s tým, že spoluvlastníkov vyplatí. Žalovaný uvádzal, že do rodinného domu investoval značné finančné prostriedky, zrekonštruoval kúpeľňu, vymenil okná, kuchynskú linku, podlahy.

6. Prvostupňový súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 03.02.2011 (č. I. 136) tak, že podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil, nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorému uložiť vyplatiť finančnú náhradu.

7. Proti prvostupňovému rozsudku podal žalovaný odvolanie. Bol toho názoru, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, na základe čoho vec nesprávne posúdil a z vykonaných dôkazov vyvodil nesprávny skutkový záver vo vzťahu k výške finančnej náhrady, ktorú má zaplatiť za zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k spoločným nehnuteľnostiam. Žalovaný poukázal na rozhodnutia a dôkazy (znalecké posudky) z minulosti, ktorými boli nehnuteľnosti oceňované. Uvádzal tiež, že nehnuteľnosť (rodinný dom) sa nachádzala v schátralom stave a on v 2002 pristúpil k jej rekonštrukcii a modernizácii, keďže v nej trvalo býva. V tom čase spoluvlastníci v nehnuteľnosti nebývali a ani sa v nej nezdržovali. Žalobkyňa tiež podala inzerát na predaj spoločnej nehnuteľnosti, s čím on nesúhlasil. Žalovaný uvádzal, že je potrebné, aby boli pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva odpočítané náklady, ktoré on vynaložil na udržiavanie nehnuteľnosti a jej rekonštrukciu, nakoľko spoluvlastníci sa na týchto nákladoch žiadnym spôsobom nepodieľali, neprispeli žiadnou finančnou čiastkou. Súdu žalovaný vyčítal, že sa nezaoberal ním vloženými investíciami do rodinného domu, čím nesprávne zistil skutkový stav a čo spôsobilo, že ním vložené investície súd nezohľadnil a neodpočítal z hodnoty podielov spoluvlastníkov, čím ho závažne poškodil. Ďalej súdu vyčítal, že sa nezaoberal exekučnými konaniami, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva.

8. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, rozsudok zo dňa 03.11.2011 č.k. 5C/10/2008-136 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Druhostupňový súd v zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že súd konanie zaťažil

vadou podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, keďže prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného, ktorý nebol na pojednávanie riadne predvolaný.

9. Druhostupňový súd ďalej konštatoval, že „vyporiadanie možno vykonať ako vyporiadanie v širšom zmysle slova, v rámci ktorého (ak predmetom vyporiadania je nehnuteľnosť) je nutné prihliadnuť (okrem iného) aj na to, či a do akej miery niektorý z podielových spoluvlastníkov zhodnotil spoločnú nehnuteľnú vec investíciami, prípadne aj na to, či pri hospodárení so spoločnou vecou účelne vynaložil náklady nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu“. Uvádzal aj ďalšie skutočnosti, ktoré treba pri novom rozhodnutí zobrať do úvahy.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámil sa s LV č. XXXX a XXXX OÚ W. katastrálneho odboru pre kat. úz. M., osvedčením o dedičstve OS Malacky sp. zn. 10D/376/01, Dnot 136/01, znaleckým posudkom znalca R.. T. V.. XXX/XXXX, po zrušení prvostupňového rozsudku súd sa ďalej oboznámil s úmrtným listom Matričného úradu M. o úmrtí B. K., zomr. XX.XX.XXXX, pôvodného žalobcu v 2. rade, s rozhodnutím o dedičstve OS W. sp. zn. 12D/32/2016-103, Dnot 116/2016, zo dňa 04.07.2017, s ďalšími písomnými vyjadreniami strán sporu, so znaleckým posudkom znalca R.. B. S.. XXX/XXXX, s obžalobou Okresnej prokuratúry W. sp. zn. 1Pv/246/19/1104 zo dňa 23.10.2020, s trestným rozkazom OS Malacky sp. zn. 3T/94/2020 zo dňa 29.01.2021 a s ďalším obsahom spisu.

11. Súd zistil, že strany sporu sú spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX Okresného úradu W. katastrálneho odboru pre kat. úz. M., parc. č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXX, rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXX/X a parc. č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie. Spoluvlastnícky podiel strán sporu na uvedených nehnuteľnostiach je 1/2 pre každého z nich.

12. Medzi stranami sporu nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

13. Žalobkyňa popierala tvrdenia žalovaného o tom, že zhodnotil výrazným spôsobom spoločnú nehnuteľnosť. Udávala, že žalovaný nepredložil v tomto smere žiadne doklady, čo mohli byť napr. faktúry. Iba uviedol svoj názor o výške vložených investícií. Už vôbec nesúhlasila s tým, že je potrebné pri vyporiadaní zohľadniť aj tú skutočnosť, že žalovaný má náklady na údržbu rodinného domu, keď je to práve ona, ktorá ako spoluvlastníčka je vylúčená z užívania spoločného rodinného domu. Tento žalovaný užíva sám na jej úkor a za užívanie jej spoluvlastníckeho podielu nič neplatí.

14. Žalovaný ako strana sporu uviedol vo svojej výpovedi, že rodinný dom udržiava od r. 1998. Túto nehnuteľnosť nadobudol dedením, rovnako ako ďalší spoluvlastníci, po svojich rodičoch. Uviedol tiež, že podľa jeho názoru rodinný dom nie je reálne deliteľný. Je to nehnuteľnosť, ktorá je napojená na inžinierske siete v meste M.. Rodinný dom je vybudovaný ako jedna bytová jednotka (výpoveď žalovaného dňa 19.04.2018 na č. I. XXX). Jedná sa o 4-izbový rodinný dom s garážou. Žalovaný uvádzal, že pri dedičskom konaní po zomrelom bratovi B., navrhoval žalobkyni také vyporiadanie dedičstva, že ona by prevzala podiely na ďalších iných spoločných nehnuteľnostiach, okrem rodinného domu, a tým by došlo k akejsi kompenzácii a vyrovnaníu finančných hodnôt pri vyporiadaní majetku, s čím však žalobkyňa nesúhlasila.

15. Žalovaný založil do spisu písomné vyčíslenie finančných investícií, ktoré mal vložiť do spoločnej nehnuteľnosti. (č. I. 245, 246).

16. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zastúpenia vyjadrila k týmto skutočnostiam. Uviedla, že podľa tvrdenia žalovaného mal údajne do nehnuteľnosti investovať sumu 2.530.978,- SKK, čo predstavuje sumu 84.013,078 EUR. Pričom znalec v záveroch svojho znaleckého posudku konštatoval, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti stanovená polohovou diferenciáciou je 143.100,- EUR a hodnota zhodnotenia nehnuteľností je určená výškou 9.400,- EUR. Bola preto toho názoru, že investície tvrdené žalovaným sú účelovo vytvorené dôkazy, pričom reálna hodnota investovanej sumy do predmetnej nehnuteľnosti predstavuje sumu 9.400,- EUR určenú znalcom. Keďže nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, žalovaný investoval pomerne do svojho majetku, rovnako ako aj do majetku žalobkyne. Preto investícia žalovaného do majetku žalobkyne predstavuje sumu 4.700,- EUR. Keďže však žalovaný spoločnú nehnuteľnosť užíva sám, žalobkyňa si uplatnila voči celému

takémuto nároku žalovaného kompenzačnú námičku spočívajúcu vo finančnej náhrade za užívanie predmetu spoločného majetku, a to práve v sume 4.700,- EUR.

17. Žalobkyňa do spisu založila obžalobu Okresnej prokuratúry Malacky sp. zn. 1Pv/246/19/1106-25 zo dňa 23.10.2020, podľa ktorej žalovaný dňa 09.05.2018 doručil OS Malacky v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného pod sp. zn. 5C/10/2008, písomné podanie s označením „Financie“ s prílohami, ktorými boli faktúry od dodávateľov V.S. z r. 2003 a R. B. K. z r. 2005 a 2006, a na ne nadväzujúce príjmové pokladničné doklady, preukazujúce finančné investície v hodnote 2.530.975,- SKK (84.013,08 EUR) do nehnuteľností v kat. úz. M. zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom uvedeného súdneho konania, hoci vedel, že predmetné faktúry a príjmové pokladničné doklady boli vystavené dodatočne, a teda investície v nich uvedené neboli skutočne zrealizované v takom rozsahu, teda v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfašovaný na účel použiť ho ako pravý, čím spáchal zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Trestným rozkazom OS Malacky sp. zn. 3T/94/2020-165 zo dňa 29.01.2021 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2021.

18. Žalobkyňa navrhla zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán sporu k spoločným nehnuteľnostiam a tieto všetky prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že bude zaviazaný zaplatiť jej finančnú náhradu vo výške 71.550,- EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené trestné konanie žalobkyňa žiadala neprihliadať na tvrdenia žalovaného o vložených investíciách do spoločných nehnuteľností.

19. Žalovaný žiadal rozhodnúť vo veci tak, aby spoločné nehnuteľnosti boli reálne rozdelené, keďže podľa jeho názoru je reálna deľba možná. Navrhoval, aby spoločné nehnuteľnosti boli nanovo zamerané a vyčlenená časť by potom mohla slúžiť potrebám žalobkyne, ktorá by ich mohla užívať sama. Jemu stačí užívať iba jeho časť nehnuteľností. Žalovaný zotrval na tvrdení, že investoval do nehnuteľností v období rokov 2002 - 2006 a spoločné nehnuteľnosti zrekonštruoval a zhodnotil. Mal o tom aj doklady, keďže však už boli staré, požiadal príslušné osoby, aby mu vystavili tieto doklady nanovo.

20. Žalobkyňa argumentovala tým, že nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná.

21. Keďže nedošlo k dohode medzi stranami sporu o výške všeobecnej hodnoty a spoločných nehnuteľností, súd ustanovil znalca, ktorého úlohou bolo určiť ich cenu. Znalec R.. T. V. vo svojom znaleckom posudku č. 198/2008 určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností sumou 132.775,68 EUR (4.000.000,- SKK). Znalec R.. B. S. vo svojom znaleckom posudku č. 139/2019 určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností sumou 143.100,- EUR. Tento znalecký posudok žalobkyňa aj žalovaný uznali ako reálne a správne ocenenie spoločných nehnuteľností. Znalec Ing. P. S. tiež vyčíslil hodnotu zhodnotenia spoločných nehnuteľností žalovaným, a to vo výške 9.400,- EUR.

22. Podľa § 136 ods. 1, 2 Obč. zák., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

23. Podľa § 141 ods. 1 Obč. zák., spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

24. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

25. Z citovaných ustanovení vyplýva, že spoluvlastníkov nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrvali vo spoluvlastníckom vzťahu, a že žalobkyňa nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Ak netvrdia a nepreukazujú žalovaní existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zamietnutie návrhu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, je na mieste spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. Žalobkyňa navrhovala zrušiť podielové spoluvlastníctvo. Žalovaný napokon navrhoval vyporiadať reálne rozdelenie spoločných

nehnutelností, napriek tomu, že sám žalovaný sa na pojednávaní ako strana sporu vyjadril a uznal, že nehnuteľnosť svojím charakterom nie je reálne deliteľná. Je to jedna nehnuteľnosť, jeden byt, napojený na verejné inžinierske siete. Zo znaleckého posudku R.. S.. 139/2019 súd zistil, že v časti posudku „ZATRIEDENIE STAVBY“ znalec označil oceňovanú nehnuteľnosť (rodinný dom súp. č. XXXX) ako dom rodinný jednobytový, jednobytovú budovu. Rodinný dom súp. č. XXXX je potrebné považovať za samostatný rodinný dom, ktorý nie je reálne deliteľný, čo potvrdil aj samotný žalovaný vo svojej výpovedi, a čo bolo zistené aj znalcom a uvedené v znaleckom posudku. Je preto potrebné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázaním veci jednému zo spoluvlastníkov za primeranú náhradu. Podiely spoluvlastníkov sú rovnaké. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 142 ods. 1 Obč. zák., súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov na základe žaloby žalobkyne a vykonal vyporiadanie. Súd prikázal nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý v nehnuteľnosti dlhodobo (od narodenia) žije, platí nevyhnutné výdavky za užívanie nehnuteľností a v nevyhnutnej miere ju aj udržiava.

26. Výška náhrady za spoluvlastnícky podiel bola stanovená na základe dokazovania o trhovej hodnote nehnuteľností. Príslušný spoluvlastnícky podiel žalobkyne na nehnuteľnostiach je 1/2. Nehnuteľnosti boli ocenené spolu na sumu 143.100,- EUR. 1/2 z tejto sumy je potom suma 71.550,- EUR. Túto sumu titulom vyporiadania výšky spoluvlastníckeho podielu súd prikázal žalovanému zaplatiť žalobkyni. Súd nemohol zohľadniť pri výške finančnej náhrady prípadné investície žalovaného do nehnuteľností. Je tomu tak preto, lebo žalovaný bol právoplatne odsúdený za spáchanie zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže predložil doklady, ktoré mali preukazovať súdu jeho vložené finančné investície, napriek tomu, že vedel o tom, že sú sfaľované. Túto skutočnosť nemohol poznať znalec R.. S. pri vypracovávaní svojho znaleckého posudku, keď stanovil výšku zhodnotenia spoločných nehnuteľností na sumu 9.400,- EUR (suma pripadajúca na žalovaného by v tom prípade bola 4.700,- EUR). Súd preto na žiadne zhodnotenie spoločných nehnuteľností zo strany žalovaného neprihliadal a pri všeobecnej cene vychádzal z ocenenia všeobecnej hodnoty určenej znalcom.

27. Súd preto rozhodol vzhľadom na vyššie uvedené dôvody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešná žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným, súd jej priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).