

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010504  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010504.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

S. S.,

nar. XX.februára XXXX v T., trvale bytom T., U. XXXX/XX, , t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/24/2021 zo dňa 27. mája 2021 a takto jednomyselne

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/116/2019 zo dňa 03.05.2019 bol S. S. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/108/2018 zo dňa 24.01.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/108/2018 zo dňa 10.09.2019 (uznesenie o neosvedčení) bol menovaný odsúdený pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na tri roky nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený S. S. podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienečne prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba dva roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka. Podľa jej názoru odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku pre podmienečné prepustenie. Odsúdený ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá vzhľadom na stredné riziko recidívy. Preto odsúdený spĺňa len čiastočne podmienky pre podmienečné prepustenie. Prokurátorka poukázala aj na to, že odsúdený už bol v minulosti trestaný za trestný čin podľa § 360 Tr. zák. ako aj za trestný čin podľa § 294 Tr. zák.. V prípade podmienečné prepustenia by nebol naplnený účel trestu, a to zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s tým, aby krajský súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienečné prepustenie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré týmto výrokov predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako ku svojmu správaniu počas výkonu trestu odňatia slobody tak aj k vedeniu svojho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu v tom, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmieňané prepustenie, pretože už vykonal zákonom stanovenú výmeru trestu odňatia slobody, po výkone ktorej odsúdený môže byť podmieňane prepustený - § 66 ods. 1 Tr. zák.

K vytkanej chybe v sťažnosti prokurátora týkajúcej sa materiálnej podmienky pre podmieňané prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. ďalej uvádza senát nadriadeného súdu nasledovne. Priebeh výkonu trestu odňatia slobody vrátane jeho „výsledku“ v podobe polepšenia sa odsúdeného bezprostredne je posudzované príslušníkmi ZVJS, ktorí prichádzajú s odsúdeným do dennodenného kontaktu. Potom neakceptovanie názoru riaditeľa príslušného ÚVTOS, pokiaľ tento odporúča podmieňané prepustenie, by malo byť skôr výnimkou odôvodnenou zreteľnými okolnosťami vykonávanými svedčiacimi v neprospech odsúdeného. Pokiaľ aj prokurátorka poukázala na čiastočné plnenie stanoveného programu zaobchádzania, tu je potrebné uviesť, že odsúdený od 31.05.2019 vykonáva trest odňatia slobody v dôsledku svojho „zlého“ zdravotného stavu (okrem iného je ťažko mobilný) v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín. Preto u tohto odsúdeného ani nebolo možné uplatňovať štandardný program zaobchádzania ako je to v ostatných ÚVTOS. Pokiaľ ide o stredné riziko recidívy tu aj z pohľadu dôvodov sťažnosti je potrebné uviesť, že síce v registri trestov má odsúdený 5 záznamov avšak tri tam uvedené odsúdenia sa týkajú trestov o podmieňané prepustenie, z ktorých v tejto veci ide. Je síce pravdou, že odsúdený už dňa 30.09.2018 vykonal nepodmieňaný trest odňatia slobody tiež za prečin nebezpečného vyhrážania, čo sa u neho zrejme minulo prevýchovným účinkom, neznamená to ale záver, že by súčasne vykonávaným trestom odňatia slobody - jeho časti nemohol byť tak „polepšený“, že by výkon trestu odňatia slobody z pohľadu prevýchovy odsúdeného nemohol byť zavŕšený aj na slobode pri stanovení dostatočne dlhej skúšobnej doby, ktorá je jeden a pol krát dlhšia než je zostatok nevykonaného trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov sa potom senátu nadriadeného súdu stotožnil so súdom prvého stupňa aj v tom, že možno mať rozumnú istotu, že odsúdený na slobode povedie riadny život. Preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.