

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010528
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420010528.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov Mgr Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2021, o odvolaní obžalovaného Q. C. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/110/2020 zo dňa 19.5.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/110/2020 zo dňa 19.5.2021 bol obžalovaný Q. C., uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 22.3.2020 v čase okolo 11.00 hod. v U. nad H., časť N. J. v unimobunke č. XX pri vzájomnej hádke sa vyhrážal družke A. C., nar. X.X.XXXX, že ju zbije, chytil ju za obidve zápästia a zdvihol ju z postele a následne sa vyhrážal, že ju zabije, načo odišla ku staršej U. A., nar. XX.X.XXXX, do unimobunky č. XX v U. nad H., časť N. J., kde za ňou prišiel so sekerou, ktorú držal v obidvoch rukách a volal ju domov, čo odmietla, načo zdvihol sekeru nad hlavu a chcel sa ňou zahnať, pričom ho U. A., nar. XX.X.XXXX, odstrčila preč a vyhodila voz z unimobunky, kde sekeru položil na zem a potom zakričal na A. C., trvale bytom U. nad H., prechode bytom U. nad H., N. J. číslo unimobunky XX, že ju zabije, pričom dostala strach, že vyhrážky aj splní.

Za to bol obžalovaný Q. C. odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v spojitosti s § 43 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks sekera s dĺžkou rukoväte 80 cm a dĺžkou čepele 10 cm.

Proti citovanému rozsudku podal po jeho vyhlásení obžalovaný odvolanie, ktoré dodatočne prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil dňa 2.6.2021. V písomných dôvodoch navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušil a rozhodujúc vo veci sám uložil trest v nižšej výmere, resp. aby odvolací súd v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu. Poukázal, že sa priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinný v celom rozsahu, pričom súd toto vyhlásenie prijal. Ako už uvádzal aj na hlavnom pojednávaní, reálne nikomu nechcel ublížiť a už vôbec nie svojej družke, s ktorou má maloleté deti. Jeho tvrdenia sú čiastočne preukázané aj výpoveďami poškodenej A. C. a svedkyne U. A.. Poškodenej vo svojej výpovedi potvrdila, že jej matka ho vyhnala z ich obytnej bunky a vtedy podľa nej položil sekeru na

zem. Z výpovede svedkyne U. A. jednoznačne vyplýva, že nemala z jeho konania žiadne obavy, nikoho reálne neohrozoval. Ak by to bolo inak, určite by sa nezľakol nejakej varešky, ktorú mala svedkyňa v ruke. Je pravdou, ako uvádza súd, že bol viackrát súdne trestaný a v súčasnej dobe vykonáva trest na základe trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 73/2019 vo výmere 18 mesiacov. Pri úvahách o výmere trestu by súd mal prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. S prihliadnutím na okolnosti prípadu si myslí, že uložený trest v rozsahu 10 mesiacov je neprimerane prísny, a to najmä vzhľadom na okolnosti, že ide o ďalší trest. Aj keď nemal konať tak, ako je uvedené v obžalobe a mrzí ho to, je presvedčený, že by reálne nikomu neublížil a reálne sa jeho konania ani nikto nemohol obávať. Preto žiada, aby odvolací súd tieto okolnosti zvážil s tým, či z hľadiska jeho nápravy nepostačuje uloženie trestu v kratšej výmere, prípadne, či nie je na mieste upustiť od uloženia ďalšieho trestu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní a navrhol, aby odvolací súd vzhľadom na okolnosti prípadu zvážil, či účel trestu nebude dosiahnutý aj trestom kratšieho trvania a taktiež zvážil, či nie sú splnené podmienky na upustenie od uloženia ďalšieho trestu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vyslovil súhlas s vyjadrením obhajcu a dodal, že ľutuje to, čo sa stalo, s poškodenou má malé deti a chcem s ňou ďalej žiť.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaný Q. C. na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 19.5.2021 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Vychádzajúc z tejto situácie, odvolací súd teda preskúmaval len výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

K osobe obžalovaného Q. C. bolo zistené, že doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom

Okresného súdu Žiar n. Hronom sp. zn. 1T 73/2019, zo dňa 9.9.2019 právoplatný 24.3.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením jeho výkonu do ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnom období vykonáva od 7.4.2020.

Odvolačný súd konštatuje, že okresný súd správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Správne u obžalovaného vzhľadom aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bol za trestný čin odsúdený.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obžalovanému ukladaný trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zák., ktorá je stanovená na šesť mesiacov až tri roky. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúci význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel aj odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, obžalovanému uložený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní desiatich mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavy so stredným stupňom stráženia je zákonný. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999' Tr. zák., ako sa domáha obžalovaný vo svojom odvolaní, pretože obžalovaný opakovane porušuje záujmy spoločnosti chránené Trestným zákonom, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok a teda nemožno pokladať trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Takto uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 a § 38 Trestného zákona a takýto postih páchatel'a je adekvátny, zodpovedá požiadavkám zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie a takto uložený trest s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti nie je možné považovať za neprimeraný a represívny.

Odvolačný súd nezistil pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.