

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234880
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120234880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľky: Q. X., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W. W., X. XX, v konaní zastúpenej Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná Strieborná 4, proti U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W. W., X. XX (ďalej v texte aj „manžel navrhovateľky“), o rozvod manželstva, o odvolaní manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 17Pc/3/2020-69 zo dňa 03.11.2020, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 17.11.1990 v Banskej Bystrici, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. W., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XX pod por. číslom XXX (prvý výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok).

1.1 V dôvodoch rozsudku okresný súd konštatoval, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod, pretože výsluchom účastníkov aj listinnými dokladmi bolo preukázané, že manželstvo nie je funkčné, nespĺňa svoj spoločenský účel, problémy sú dlhodobého charakteru, nejedná sa len o prechodný stav. Účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, ale spoločne nehospodária a dlhodobo po dobu 4 rokov sa intímne nestýkajú. Navrhovateľka záujem o obnovu spolužitia nemá, k manželovi nemá žiaden citový vzťah. Okresný súd nevidel nádej na obnovu manželského spolužitia napriek tomu, že manžel navrhovateľky prejavil záujem riešiť situáciu v manželstve absolvovaním poradensko-psychologického procesu v manželskej poradni, avšak pre navrhovateľku takéto riešenie problémov v manželstve už význam nemá. Okresný súd videl príčinu rozvratu manželstva v požívaní alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky, jeho hranie na automatoch, čo vyústilo ku strate citového vzťahu navrhovateľky voči manželovi a jej nezáujmu o obnovu spolužitia. Manžel navrhovateľky síce s rozvodom manželstva nesúhlasil, avšak od podania návrhu na rozvod manželstva dňa 17.02.2020 reálne žiadnym spôsobom sa nepokúsil situáciu v manželstve riešiť.

1.2 Keďže v zmysle §1 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine je manželstvo dobrovoľným zväzkom muža a ženy, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, nemožno nikoho nútiť, aby v manželskom zväzku zotrval proti svojej vôli.

1.3 Vychádzajúc z ustanovenia §23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine okresný súd konštatoval, že z manželstva, prvého u obidvoch účastníkov, pochádzajú dve, v súčasnej dobe plnoleté deti, obidvaja účastníci sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a posledným ich spoločným bydliskom bola W. W., X. XX.

1.4 O trovách konania rozhodol okresný súd podľa §52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie manžel navrhovateľky. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh manželky na rozvod manželstva zamietnuť alebo rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S rozsudkom okresného súdu nesúhlasil vo všetkých jeho výrokoch, poprel požívanie alkoholu, ktoré by malo byť problémom v ich manželskom vzťahu; on je zamestnancom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, denne vedie motorové vozidlo, nepožíva alkohol v tak zvýšenej miere, že by to odôvodňovalo rozvrat manželských vzťahov medzi účastníkmi konania. Poprel, že by bol doma v minimálnej miere, pretože každý deň normálne chodí domov z práce a ak aj vypije nejaké pivo, nemožno hovoriť o návykovom požívaní alkoholu. Nesúhlasil s tým, že po práci chodí rovno do krčmy na hracie automaty a že by prichádzal domov vo večerných hodinách. Stretávanie s jeho priateľmi nepovažuje za nijako narušujúce manželský život s navrhovateľkou. Hoci mu toto manželka vyčítala, on je rád aj doma, veľa číta, manželka nemá nijaké záľuby a on priznal, že je spoločenskejší ako ona. V harmónii však žili takto vždy a on ju do spoločnosti nevolá, pretože ona o to neprejavuje záujem a on je niekedy rád aj so svojím vlastným okruhom kamarátov; pokiaľ je však toto jediný problém v ich manželstve, vzdá sa toho. Manželku má rád, je hlboko a úprimne presvedčený, že je to vzájomné; stav ich manželstva v súčasnosti hodnotí ako obyčajnú krízu, ktorú prežili počas trvania manželstva za 30 rokov už opakovane. Ich deti sú už dospelé, oni majú viac času na seba a zrejme majú aj trochu iné predstavy o trávení voľného času. On však nezaznamenal nič, čo by sa vymykalo zo zaužívaného spôsobu fungovania vzťahu a domácnosti oproti rokom minulým. Podľa neho v rodine fungujú normálne a nikto z nich si nerobí ilúzie o tom, že vzťah po 30 rokoch je taký, ako keď boli mladí. Obidve dospelé deti s nimi žijú v jednej domácnosti, fungujú denne ako jedna normálna rodina, v ktorej všetci členovia prežívajú rodinný vzťah spolu s pocitom vzájomnej manželskej aj rodinnej spolupatričnosti. Aj po vynesení rozsudku fungujú rovnako ako roky doposiaľ. Spoločne zabezpečujú chod ich domácnosti, denne sa dohadujú na spôsobe uspokojovania spoločných potrieb, každý robí nákupy do spoločnej domácnosti, a to aj po vynesení rozsudku okresným súdom; on vždy rád varil, robí to aj v súčasnosti pre všetkých, pokiaľ navarí manželka, tak sa opäť spoločne prestravujú. O záležitostiach, ktoré sa ich dotýkajú, komunikujú, zdieľajú spoločne svoje radosti aj trápenia, a to na dennej báze, čo bolo v práci a spoločne riešia problémy, aj problémy svojich detí.

2.1 On si až do poslednej chvíle myslel, že manželka od svojho návrhu upustí a veril, že ho prehodnotí.

2.2 Absenciu intímneho života mienil s manželkou riešiť, čo však ona odmietala, volal ju aj do poradne, odmietla aj toto. Je presvedčený, že majú len nejaký komunikačný problém; je naklonený záchrane manželstva, pretože naozaj neeviduje jediný problém vo vzťahu, ktorý by nebol riešiteľný, avšak manželka pokus o akékoľvek riešenie ich problému odmietla. Zapochyboval o tom, že by ho už manželka nemala rada, pretože mu to nikdy nepovedala do očí, že jej city voči nemu úplne ochladli; pokiaľ mala záujem na spoločnom fungovaní niečo zmeniť, mala možnosť viesť o tom rozhovory s ním, o svojich predstavách na zmenu fungovania vzťahu. Ona je však dosť uzavretá a o nič sa nepokúsila. Nikdy sa nejako vážne nehádali, nemali vážne nedorozumenia, je presvedčený, že ako jemu manželka nikdy neublížila, neublížil ani on jej.

2.3 Hoci manželstvo už nie je mladé a po 30 rokoch nie je také, aké v minulosti, naplnili svoje rodičovské poslanie vychovaním dvoch detí a on sa tešil, že možno už aj zakrátko budú mať vnúčatá, ktorým sa budú venovať, a dúfal, že aj keď manželka prejavovala nespokojnosť s ich vzťahom, skutočnosť, že sa stanú starými rodičmi, ich opäť spojí.

2.4 Nesúhlasil s tým, že manželstvo bolo usporiadané len 3 až 5 rokov od jeho uzatvorenia, pretože medzi ich deťmi je vekový rozdiel 10 rokov a zapochyboval, prečo by manželka mala s ním druhého syna, ak by manželstvo nefungovalo v čase po uplynutí piatich rokov. Nemá problém prestať hrať automaty, pretože jeho hranie nie je ani nikdy nebolo patologické, rovnako ani pitie alkoholických nápojov. Všetko považuje za činnosti, ktoré neprekračujú zdravú mieru, ale v prípade, že to jeho manželke vadí, je ochotný vzdať sa aj alkoholu aj hrania úplne na 100%.

2.5 Nemieni si kupovať byt a nepredpokladá, že by si ho kúpila manželka; sú u nich obidve deti. Vynesením rozsudku sa v ich rodine nič nezmenilo, pretože budú ďalej spolupatrične ako doteraz fungovať v jednej domácnosti.

2.6 Je presvedčený, že aj u starších manželstiev by mali byť starostlivo skúmané hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva a manželstvo by malo vykazovať aj pri starších manželstvách absenciu zachovania jeho funkcií, aby súd mohol manželstvo rozviesť. Oni síce už dlhšiu dobu spolu intímne nežijú, avšak on by rád obnovil spoločný intímny život, čo sa dá aj po dlhšej dobe s odbornou pomocou, ktorú však doposiaľ nevyužili. Ekonomická funkcia manželstva je zachovaná.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny v zmysle §387 ods.1, 2 C.s.p. potvrdiť. Okresný súd rozhodol správne, vykonal dostatočné dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že vzťahy s manželom sú dlhodobou narušené a manželstvo neplní žiadne funkcie. Manžel zľahčuje situáciu, týkajúcu sa dlhodobého požívania alkoholických nápojov z jeho strany, túto situáciu by mal riešiť za odbornej pomoci. Do tejto situácie sa približne pred 1,5 rokom pridala jeho závislosť na hrách na automatoch, ktorej súvislosti sa tiež zľakla, pretože hoci nemá vedomosť o nejakých dlžobách, ale keďže majú majetok v rámci BSM, táto otázka sa jej bytostne týka. Keďže už dlhé roky bojujú s alkoholom a gamblerstvom u staršieho syna P. (exekúcie, dlžoby, krádeže), nemieni dopustiť, aby oni pre manželovu závislosť na alkoholických nápojoch a automatoch prišli o strechu nad hlavou, alebo prišli do problémov s nejakými úžerníkmi.

3.1 Intímne spolu nežijú niekoľko rokov a v spoločnej domácnosti hospodária takým spôsobom, že na polovicu si delia platby inkasa a ostatné hradí každý sám. Voči manželovi nemá žiaden citový vzťah a nemá ani záujem o jeho obnovu. Aj pre ňu je náročné ukončiť tak dlhú etapu svojho života a začínať v podstate od začiatku, avšak jej rozhodnutie je pevné a nemenné. Útrapy s manželom, ktoré opisovala v konaní, boli niekoľkoročné a manželstvo je rozhodnuté ukončiť. Poradensko-psychologický proces v manželskej poradni z jej pohľadu by nespĺnil svoj význam. Od rozhodnutia súdu prvej inštancie sa na vzťahoch ako aj na spôsobe života jej manžela nič nezmenilo. Nemožno očakávať reálne obnovu manželských vzťahov, ktoré sú natoľko rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoje funkcie.

4. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky (replika) vyjadril presvedčenie, že manželka má pozitívny citový vzťah ku nemu. Jediné, čo im dobre nefunguje, je intímny život. On však stále mieni túto problematiku riešiť, manželku má rád a je presvedčený, že aj manželka má rada jeho. Ich problémy považuje len za prechodné. Poukázal na to, že manželka vo vyjadrení v podstate opakuje skutočnosti, ktoré uviedla na nariadenom pojednávaní, s ktorými však vyjadril nesúhlas, pretože nemá žiadne problémy s požívaním alkoholu a s hraním; nie je ani alkoholik ani patologický hráč. Zopakoval, že okresný súd sa na nariadenom pojednávaní manželky dopytoval na jej vzťah ku nemu a ona mu nikdy do očí nepovedala, že ho už nemá rada a že jej city voči nemu ochladli natoľko, že by u nich mala absentovať citová náklonnosť. Za absurdné považuje tvrdenie manželky o jej obave o spoločný majetok, pretože on sa nikdy neuchýlil k nadmernému míňaniu peňažných prostriedkov, čo manželka v konaní netvrdila a netvrdí ani v súčasnosti. Absencia citov nebola od manželky v súdnom konaní ani raz výslovne prezentovaná, pretože on považuje za nepochybné, že nie sú dané dôvody na rozvod manželstva. Poukázal na zásadu ústnosti súdneho pojednávania, to znamená, že súd musí brať do úvahy v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave účastníkov konania, ohľad na ich ústne prednesy na nariadenom pojednávaní. Manželka uviedla, že nemá ku nemu citový vzťah až vo vyjadrení zo dňa 12.01.2021 a toto jej vyjadrenie bez jej ústneho prednesu, či už smerom ku nemu alebo k súdu, nemožno brať do úvahy. Nie je spravodlivé, že až v štádiu odvolacieho konania po rozhodnutí okresného súdu sa dozvedá, aj to len v písomnej podobe cestou manželkinho advokáta, že ona ho už nemiluje. Absencia pozitívnej citovej náklonnosti manželov je jednou z hmotnoprávných podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby manželstvo súd mohol rozviesť. Ani ďalší život manželov od rozhodnutia prvostupňového súdu nenasvedčuje tomu, že by v ich spolunažívaní mal byť akýkoľvek problém. On sa zdržiava takmer výlučne doma, nikde nechodí, často pracuje na home office a všetko, čo mu manželka v konaní vyčítala, v súčasnosti v jeho správaní ani nie je možné.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu manžela navrhovateľky (duplika) zotrvala na svojom návrhu aj na svojich ústnych prednesoch a písomných podaniach. Doplnila nové skutočnosti: boj jej manžela s alkoholom za posledné obdobie sa len stupňuje a aj v čase pandémie COVID - 19, keď pohostinstvá majú byť zatvorené, jej manžela nijako neobmedzuje, tvrdý alkohol pije doma, jednu až dve fľaše denne a to aj počas home office. Fľašky si schováva v priestoroch bytu, aj v spoločných priestoroch bytového domu alebo v aute. Chodí do pizzerie H., kde sa stretáva s krčmovými kamarátmi a pije. Bežne chodí pod vplyvom alkoholu na aute. Herne sú síce v súčasnosti zatvorené, avšak má obavy z ich otvorenia. Je presvedčená o tom, že manžel si berie spotrebné úvery, aj keď stále tvrdí, že žiadne pôžičky nemá a ani nemal. Chýbajú peniaze vo výške 3.800,- Eur z poisťky staršieho syna P., ktoré majú byť uložené na samostatnom účte. V dôsledku celodenného pitia alkoholu manžela a následne jeho agresívnych a vulgárnych prejavov k svojej osobe bola nútená privolať dňa 04.03.2021 a 03.04.2021 policajnú hliadku. Konanie manžela zašlo v tieto dni tak ďaleko, že jej vyhodil tašku s osobnými vecami, dokladmi a peniazmi von balkónom, vypol televízor, zobral diaľkový ovládač s tým, že televízor kupoval on a ona ho pozerať nebude. Manžel stále tvrdí, že nepije, nehrá a má rád rodinu, ale správa sa opačne. Pre

záchranu manželstva a rodiny však neabsolvoval protialkoholické liečenie; jej citový vzťah je úplne ochladnutý, nemiluje ho, uvedomuje si, že krok rozviesť sa už mala urobiť pred niekoľkými rokmi.

6. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

7. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods.1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. ako vecne správny v plnom rozsahu potvrdil.

8. Podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie manžela navrhovateľky nie je dôvodné. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, pretože tento vykonal v prejednávanej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne a z toho vyvodil aj správny právny záver. S dôvodmi jeho rozhodnutia sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, konštatuje ich správnosť a v podrobnostiach na ne odkazuje.

10. Na zhrnutie a zvýraznenie podstatných skutočností odvolací súd uvádza: z obsahu spisu vyplýva, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 17.11.1990. Z manželstva pochádzajú dve, v súčasnosti plnoleté deti; u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v W. W. na X. ulici číslo XX. Účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, avšak nehospodária spoločne. Inkaso platia na polovice a ďalšie výdavky platí každý zo svojho. V spoločnej domácnosti žijú aj ich dve plnoleté deti; ako uviedla navrhovateľka, starší syn P. má vážne problémy s gamblerstvom a s alkoholizmom, preto ona nechce dopustiť, aby vzhľadom na postoj manžela ku uvedeným problémom prišli o strechu nad hlavou. Manželia sa intímne nestýkajú viac ako 4 roky, riešiť problémy v poradni sa nepokúsili. V súčasnosti akýkoľvek spôsob urovnania vzťahov navrhovateľka striktnie odmieta.

11. V prejednanom prípade okresný súd na základe vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu účastníkov dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené. V manželstve zjavne dlhodobo neboli riešené nezhody a menej podstatné okolnosti vzájomného života. Účastníci v podstate spoločne nehospodária, síce bývajú v spoločnej domácnosti, avšak nevytvárajú trvalé životné spoločenstvo muža a ženy. Medzi manželmi existuje vážne narušenie citových vzťahov a navrhovateľka absolútne odmieta zotrvať v manželskom zväzku.

12. Zákon o rodine vo svojich ustanoveniach (§22) uvádza, že k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch; tieto dôvody na zánik manželstva rozvodom upravuje §23 ods.1 Zákon o rodine. Manželstvo účastníkov je možné rozviesť vtedy, ak je rozvrat v manželstve neodstrániteľný a nenapraviteľný vzhľadom na hĺbku a trvalosť do budúcnosti, ktorý vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Kvalifikácia rozvratu je tiež posudzovaná aj podľa toho, ako sa vážny rozvrat prejavuje vo vzťahu k plneniu účelu manželstva, a to najmä vytváraním trvalého životného spoločenstva oboch manželov. Na rozvod manželstva neexistuje právny nárok, a to ani vtedy, keď s tým obaja manželia nesúhlasia. Taktiež pokiaľ jeden z manželov nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, neexistuje nárok na zamietnutie takéhoto návrhu. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že pretrvávajúce nezhody, týkajúce sa nepodstatných vecí, môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov.

13. V prejednanom prípade krajský súd dospel k záveru, že existujú objektívne preukázané skutočnosti, vedúce k jednoznačnému záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Manžel navrhovateľky počas celého konania ani v odvolacom konaní nepredložil jediný relevantný dôkaz, ktorý by aspoň nepriamo preukazoval opak tvrdení navrhovateľky; zo zápisnice o pojednávaní odvolací súd zistil, že nenavrhol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, resp. takéto skutočnosti ani netvrdil. Odvolací súd musí zhodne s okresným súdom konštatovať, že nemožno od navrhovateľky spravodlivo požadovať, aby zotrvala vo zväzku s manželom proti jej vôli. Aj krajský súd mal za to, že manželstvo neplní svoje funkcie,

keď navrhovateľka kategoricky odmieta obnovenie manželského spolužitia, pričom tieto skutočnosti zdôraznila aj vo vyjadreniach v rámci odvolacieho konania; odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozsudok okresného súdu, považujúc ho za vecne správny, potvrdiť.

14. Odvolaním manžela navrhovateľky bol de facto napadnutý aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania, ako výrok súvisiaci. V konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú v zásade právo na náhradu trov konania; súd im môže priznať náhradu trov konania, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Odvolací súd konštatuje, že na strane účastníkov nebola preukázaná existencia podmienok pre priznanie trov konania a z toho dôvodu je rozsudok okresného súdu správny aj v tomto výroku; preto ho odvolací súd potvrdil.

15. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia §57 a §58 C.m.p. ako i §52 C.m.p.

16. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).