

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363192
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120363192.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: T. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. T., o zaplatenie 4.967,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.174,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.967,36 eur od 12.03.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.08.2020, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 4.967,36 eur s úrokom z istiny vo výške 189,20 eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutie úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 4.967,36 eur od 12.03.2019 do zaplatenia a poplatkami vo výške 54,- eur.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 07.09.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej ako „Obchodné podmienky“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP/78/2018. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 5.000,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 11.03.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu v úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovanej do zosplatenia úveru uviedol žalobca v „Aktuálnom stave úveru“, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 02.08.2020 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanej povinnosť

zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 9.00 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť neplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Od momentu zosplatnenia úveru si uplatnil len zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5.00 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.09.2020 platobný rozkaz sp. zn. 10Up/1618/2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.210,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.967,36 eur od 12.03.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 591,82 eur.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 15.03.2021 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, platobný rozkaz sa zrušil ex lege a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 19.03.2021.

8. Podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/2/2021 zo dňa 12.04.2021 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Žalobu sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto vykonal úkony na zistenie skutočného pobytu žalovanej. Ani týmto postupom sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanej. Súd preto postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu dňa 26.04.2021 a bola zverejnená do 27.05.2021. V zmysle citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia, t. j. dňa 11.05.2021.

10. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 29.06.2021, na ktorom sa nezúčastnilo strany sporu ani právny zástupca žalobcu. Žalobca a jeho právny zástupca sa podaním zo dňa 23.06.2021 ospravedlnili z účasti na súdnom pojednávaní a žiadali o konanie vo veci samej v ich neprítomnosti.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to so žalobou a zmluvou spotrebiteľskom o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2018, z ktorej súd zistil, že žalovanej bola schválená výška úveru 5.000,- eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu v mesačných splátkach po 79,32 eur s počtom splátok 96, pričom dátum prvej splátky bol 10.10.2018, fixná úroková sadzba 9,00 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 7.614,01 eur. RPMN banky je 11,90 % a priemerné RPMN na trhu je 8,87 %. Odplata za poskytnutie úveru je 10,44 % a najvyššia prípustná hodnota odplaty je 17,74 %. Súd vykonal dôkaz oboznámením sa s obchodnými podmienkami pre úver a aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.07.2020. Ďalej sa súd oboznámil s výzvou na spletenie dlžnej časti úveru (upozornenie na možné zosplatnenie úveru) zo dňa 11.02.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.03.2020 a predžalobnou výzvou zo dňa 02.08.2020.

12. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalovanou a žalobcom bola uzatvorená Zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 5.000 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu v mesačných splátkach po 79,32 € s počtom splátok 96, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 10.10.2018, dátum konečnej splatnosti 10.09.2026 dátum každej splátky ku 10. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 96, úroková sadzba 9,00 %, celková výška nákladov 7.614,01 eur. Priemerný RPMN na trhu bol uvedený 8,87 % a RPMN banky 11,90 %. Súčasťou zmluvných dojednaní bolo aj dojednanie základného súboru poistenia. Zmluva bola datovaná 07.09.2018. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.07.2020 mal súd preukázané, že žalovaná čerpala z úveru 5.000 eur a zo stúpu - zaplatené splátky je zrejmé, že žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 32,64 eur. Listom zo dňa 11.02.2019 žalobca upozornil žalovanú, že ku dňu 11.02.2019 je pohľadávka viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 338,28 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 293,28 eur, poplatkov vo výške 27,- eur a poisťného vo výške 18,- eur a žalovanú vyzval na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca zároveň týmto listom upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Listom zo dňa 11.03.2019 žalobca predčasne zosplatnil úverovú pohľadávku voči žalovanej vo výške 5.210,56 eur a vyzval žalovanú na jej úhradu do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Dňa 02.08.2020 žalobca oznámil žalovanej svoj úmysel podať na súd žalobu, na základe ktorej bude od žalovanej vymáhať dlh 4.967,36 eur spolu s príslušenstvom. Žalovanú opätovne vyzval na úhradu dlhu mimosúdne, t. j. do 09.08.2020. Dlh splatný ku tomuto dňu uviedol vo výške 6.195,53 eur.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 504 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 Občianskeho zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že uzatvorená Zmluva je typovo zmluvou o úvere, ktorá je upravená v § 497 Obchodného zákonníka, zároveň sa však jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca je osoba, ktorá pri plnení Zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzická osoba - spotrebiteľ, nekonajúci pri uzatváraní Zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto pristúpil k preskúmaniu, či uzatvorená Zmluva neporušuje spotrebiteľské právo. Súd zistil, že v Zmluve je v súlade so zákonom uvedené RPMN banky, priemerné RPMN na trhu, úroková sadzba, odplata, celková

poskytnutá čiastka úveru, celkové náklady spojené s úverom. Dohodnutá úroková sadzba a odplata pritom neprekračovala hodnotu obvyklú v čase poskytnutia úveru, t. j. v zmysle § 1a ods. 1 nariadenia Vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 97/1995 Z. z.“) dvojnásobok priemernej RPMN. Priemerná RPMN zverejnená Ministerstvom financií SR (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. Štvrťrok 2018, ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou 5 - 10 rokov) je vo výške 8,69. RPMN uvedená v zmluve vo výške 11,90 %, preto neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

19. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná čerpala úver vo výške 5.000,- eur, ktorý nesplácala riadne a včas tak, ako sa na to zaviazala v Zmluve. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, žalobca po predchádzajúcej výzve na úhradu splátok a po upozornení o možnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný (výzva zo dňa 11.02.2019), dlh zosplatnil, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 11.03.2019. Žalobca tak úver zosplatnil v súlade s § 52 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 5.210,56 eur, ktorá pozostávala z dlžnej sumy vo výške 4.967,36 eur, úroku vo výške 189,20 eur, poplatku za upomienky vo výške 36,- eur a poistného vo výške 18,- eur. Žalovaná ani po vyhlásení okamžitej splatnosti dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

20. Z predloženého aktuálneho stavu úver ku dňu 31.07.2020 vyplýva, že zostatok dlhu žalovanej z titulu poskytnutého úveru bol vo výške 4.967,36 eur na istine, vo výške 189,20 eur úroky a poplatky za upomienky vo výške 54,- eur. Súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy - nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 4.967,36 eur a úrokov z úveru ku dňu zosplatenia, t. j. vo výške 189,20 eur za oprávnený. Čo sa týka nároku, ktorý žalobca označil ako „poplatky vo výške 54,- eur, za oprávnený považoval súd časť nároku, ktorý predstavuje 3 nezaplatené splátky poistného (3 x 6,- eur), vo výške 18,- eur, t. j. nezaplatené poplatky za poistenie úveru do zosplatenia úveru. Súd poukazuje na to, že v Zmluve bol dojednaný základný súbor poistenia a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver boli dojednané vo výške 6,- eur. Súd, preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.174,56 eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

22. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.07.2020 vyplýva, že žalobca účtoval žalovanej nasledovné poplatky: za 1. upomienku na úverovom účte vo výške 9,- eur zo dňa 27.11.2018, za 2. upomienku na úverovom účte vo výške 9,- eur zo dňa 27.12.2018, poplatok za upozornenie pred výzvou vo výške 9,- eur zo dňa 11.02.2019 a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom vo výške 9,- eur zo dňa 11.03.2019, t. j. spolu suma vo výške 36,- eur. Súd konštatuje, že žalobca ako dodávateľ je povinný všetky poplatky so spotrebiteľom dostatočne, jednoznačne a určito dohodnúť v zmluve. V Zmluve pritom tieto poplatky neboli dojednané a Zmluva ani jednoznačne na tieto poplatky neodkazovala. Tieto poplatky neboli individuálne dojednané so žalovanou (spotrebiteľom) a žalovanej sa za tieto poplatky neposkytuje žiadna protihodnota. Sú určené výlučne v prospech žalobcu. Súd napokon uvádza, že žalobca ani nepreukázal, že by žalovanej doručoval upomienky 1. a 2.. Súd preto zamietol žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 36,- eur ako nedôvodnú, a to s poukazom na § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto sú v rozpore s normami spotrebiteľského práva a nie sú individuálne dojednané.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti jednotlivých

faktúr predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej sumy 4.967,36 eur (istiny) od 12.03.2019 do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti úveru.

25. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (aj s ohľadom na jeho pomerne nepatrný neúspech) priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.