

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120287515
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120287515.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej M. Č., nar: X. X. XXXX, trvale bytom M. XXXX, Z., o zaplatenie 1.218,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.218,81 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.195,95 €, od 2. 4. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23. 4. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1218,81 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1195,95 € od 2. 4. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 25. 9. 2017 uzatvoril úverovú zmluvu č. 00000000444295, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2500 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 27. 9. 2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje povinnosti, preto bola listom zo dňa 1. 4. 2020 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 1278,81 € a pozostávala z istiny úveru vo výške 1195,95 € (do dňa zosplatenia žalovaná uhradila na istinu sumu 1304,05 €), zmluvných úrokov do dňa zosplatenia 18,82 €, úrokov z omeškania vo výške 1,16 €, poplatkov 60 €, ktoré si žalobca neuplatnil, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 2,88 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 19Up/801/2020 zo dňa 14. 5. 2020, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25. 11. 2020 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému na jej prejednanie z dôvodu, že žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní.

3. Uznesením sp. zn. 5Csp/15/2020 zo dňa 30. 11. 2020, súd žalovanú vyzval, aby sa v určenej lehote písomne vyjadrila k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba s prílohami a uznesenie na vyjadrenie jej boli doručené do vlastných rúk dňa 7. 5. 2021.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 29. 6. 2021 o 12.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26. 5. 2021. Žalobca navrhol pojednávanie vykonať a vo veci rozhodnúť v zmysle jeho podaní bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy uviedol v žalobe, resp. na výzvu súdu. Neúčasť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 25. 5. 2021.

6. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 25. 9. 2017 zmluvu o úvere č. 0000000000444295. Pôžička (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.500 €. Účastníci dohodli fixnú úrokovú sadzbu 5,9 % p. a., ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 6,15 %, celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť je 2818,56 €, priemernú hodnotu RPMN 13,74 %, úrok z omeškania 5 % ročne, súbor poistenia úveru A. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 48 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 58,72 €, splatných 27. dňa v kalendárnom mesiaci, poistné 1,44 € mesačne.

8. Výzvou zo dňa 28. 1. 2020 žalobca žalovanú vyzval uhradiť zameškané splátky v sume 104,38 € a zmluvnú pokutu 15 €, najneskôr do 2. 2. 2020. Súčasne žalovanú upozornil, na možnosť predčasného splatenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Výzvou zo dňa 1. 4. 2020 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru vo výške 1278,81€.

10. Z prehľadu splácania úveru vyhotoveného žalobcom súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami splatnými 27. 12. 2019, 27. 1. 2020, 27. 2. 2020, 27. 3. 2020, zosplatnený dlh bol 1. 4. 2020. Z prepočtu zmluvných úrokov súd zistil, že tieto boli vyčíslené žalobcom v sume 18,82 €, úroky z omeškania v sume 1,16 €, žalovaná zaplatila sumu 1304,05 €.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 25. 9. 2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2500 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v 48 mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky neplnila, žalobca ju, po predchádzajúcom upozornení na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, to jest žiadať o zaplatenie celého zostatku dlhu, vyzval na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Právo vyhlásiť splatnosť úveru v dôsledku omeškania s plnením splátky o viac ako 3 mesiace v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplývalo žalobcovi z článku 2.10 obchodných podmienok pre úvery občanom. Žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže dňa 28. 1. 2020, teda v lehote nie kratšej ako 15 dní (nakoľko žalovaný bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru dňa 1. 4. 2020) upozornil žalovaného na možnosť žiadať zaplatenie celého úveru. Podľa prehľadu splácania úveru, žalovaný bol ku dňu 1. 4. 2020 viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 27. 1. 2020.

23. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalovaná v spore žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosť, že čerpala prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Tiež nerozporovala žalovaný nárok, ktorý pozostával zo žalobcom vyčíslenej nezaplatennej istiny poskytnutého úveru 1195,95 € a zmluvných úrokov 18,82 €, úrokov z omeškania 1,16 €, poistného 2,88 €. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru vo výške 1195,95 € a úrok z úveru, vyčíslený ku dňu splatnosti úveru, t. j. k 1. 4. 2020 vo výške 18,82 €

24. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 1,16 €, vyčísleného v žalobe ku dňu vyhotovenia výzvy na predčasnú splatnosť úveru, t. j. k 1. 4. 2020 a následne odo dňa 2. 4. 2020 nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, ktorý je prvým dňom omeškania so zaplatením celej nesplatennej istiny, do zaplatenia, vo výške 5 % ročne, uplatnenej v žalobe, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy dlžnej istiny úveru v sume 1195,95 €.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal úspech v spore plný úspech, preto súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.