

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200763
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, advokátska kancelária so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: E. O., B. B., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Č. XX, XXX XX L., o zaplatenie 112,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 112,20 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 112,20 eur od 02.05.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.01.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 112,20 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 02.05.2017 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 01.07.2016 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Poistnú zmluvu“), a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistenia štvrťročne, pričom zo strany žalovanej došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Žalobca ako poistiteľ má nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. do 01.05.2017 vo výške 112,20 eur. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 01.05.2017 oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 12.06.2017 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 112,20 eur za poistné obdobie do 01.05.2017.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Csp/24/2020-22 zo dňa 21.05.2020. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 uznesením sp.zn. 4Csp/24/2020-32 zo dňa 25.08.2020, zrušil.

5. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, zásielka sa súdu vrátila dňa 19.01.2021 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal odbernej lehote. Súd preto doručoval žalobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.02.2021. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe sa nevyjadřila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.06.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.06.2021 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu (ktorý nik nerozporoval), že žalobca uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu - poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX (č.l. 4-5 spisu), uzatvorenú dňa 01.07.2017 na dobu neurčitú, pričom žalovaná sa poisťnou zmluvou zaviazala platiť ročné poisťné vo výške 112,20 eur, splatné štvrťročne vo výške 28,05 Eur. Listom zo dňa 12.06.2017 adresovaným žalovanej, žalobca oznámil žalovanej zánik poisťenia ku dňu 01.05.2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 112,20 Eur (č.l. 10 spisu). V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu žalobcovi ku dňu rozhodovania súdu uhradila.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

11. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaná nezaplatila poisťné za poisťné obdobie do jedného mesiaca od splatnosti splátky poisťného, poisťenie žalovanej zaniklo dňom 01.05.2017. Žalobca má pritom v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanej nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do zániku poisťenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 112,20 eura. Nezaplatením poisťného v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,00 % ročne

(§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 112,20 eur od 02.05.2017 do zaplattenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).