

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206526  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5315206526.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcov: 1/ S. Z., nar. X. X. XXXX, bytom K. XXX, 2/ Z. Z., J. XX. X. XXXX, E. H. XXX, XXX XX I. J. H., X/ G. Z., J. X. X. XXXX, G. I. J. H. XXXX, XXX XX I. J. H., X/ S. S., J. X. X. XXXX, G. I. G. XXX, XXX XX I., Č. V., X/ M. Ď., J. XX. X. XXXX, G. E. H. XXXX, XXX XX I. J. H., X/ Z. Z., J. X. X. XXXX, G. E. H. XXX, XXX XX I. J. H., X/ Z. Š., J. XX. XX. XXXX, G. E. XXX/XXX, XXX XX Č., X/ L. Z., J. XX. X. XXXX, G. H. J. XXX/X, XXX XX O. J. I., X/ Š. Z., J. XX. X. XXXX, G. X. XX, XXX XX Y., XX/ L. Z., J. XX. X. XXXX, G. E. H. Q. XXXX, XXX XX I. J. H., žalobcovia v rade 1/ až 10/ zastúpení JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou so sídlom Kukučínova 2839, 022 01 Čadca proti žalovaným: X/ S. S., J. XX. X. XXXX, G. S. XXX, XXX XX S., Č. V., X/ I. K., J. X. XX. XXXX, G. I. H. XXX, XXX XX I. J. H., X/ S. Y., J. XX. X. XXXX, G. S. XXX, XXX XX S., Xa/ F. S. Z., J. XX. X. XXXX, G. S. XXX/XX, XXX XX E. - S., Č. V., X/ D. I. Á., J. XX. X. XXXX, G. K. I. XXXX, XXX XX G., Č. V., Xa/ S. N., J. XX. X. XXXX, G. O. M. I. XXXX, XXX XX P. - S., Xb/ K. H., J. X. X. XXXX, G. Ž. XXX, XXX XX Ž., Xc/ O. N., J. XX. X. XXXX, G. G. XXX, XXX XX P. - S., X/ Z. S., G. H. XXX, XXX XX H., Xa/ K. H., J. XX. XX. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Č. V., Xb/ H. H., J. XX. X. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Č. V., Xc/ V. H., J. X. XX. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Č. V., X/ V. N., J. XX. X. XXXX, G. H. XXX, P. - S., Č. V., XXa/ Z. J., J. XX. X. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Č. V., XXb/ V. J., J. XX. X. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., Č. V., XXc/ Z. X., J. XX. X. XXXX, G. H. XXXX, XXX XX P. J. Q., Č. D. V., XX/ O. N., J. XX. X. XXXX, G. L. Š. XXXX, XXX XX P. - S., Č. V., XX/ M. K., J. XX. X. XXXX, G. G. XXXX, XXX XX P. O. - S., Č. V., XX/ Z. Z., J. XX. XX. XXXX, X. XXX, XXX XX P. - S., Č. V., XX/ S. Š., G. I. H. XXXX, XXX XX I. J. H., XXa/ Z. X., J. X. X. XXXX, G. I. H. XXXX, XXX XX I. J. H., XXa/ M. H., J. X. X. XXXX, G. E. XXX/XX, XXX XX Q. - E., Č. V., XX/ L. H., J. X. X. XXXX, G. N. N. XX, O., J., XX/ Z. H., J. XX. X. XXXX, G. H. Z. XX/X, XXX XX Q. - I., Č. V., XX/ M. H., J. X. X. XXXX, G. E. XXX/ X, XXX XX Q. - E., Č. V., XX/ Q. I. J. H. N. N. XXX XX I. J. H., F.: XX XXX XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o. so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, 21/ P. D. N., J. J. S., XX/ Z. Z., J. J. S., XX/ I. Z., J. J. S., XX/ D. Z., J. J. S., XX/ I. Z. (K.) J. J. S., žalovaní v rade 21/ až 25/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, XX/ S. S., J. XX. X. XXXX, G. Q. XXX/X, XXX XX Q., Č. V., XX/ I. Š., J. XX. X. XXXX, G. Z. XXXX, XXX XX I., Č. Á. V., XX/ H. Z., J. XX. XX. XXXX, G. V. XXX, XXX XX I., Č. V., XX/ S. Z., J. XX. X. XXXX, G. K. XX, XXX XX K., Č. V., zastúpený: JUDr. Jaroslav Horký, Advokátska kancelária H&P - LAW s. r. o., so sídlom Sokolovská 6/85, 186 00 Praha 8, IČ: 015 42 460, 30/ D. I., J. XX. XX. XXXX, G. N. X. H. XXXX, XXX XX L., Č. V. o určení, že vec patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že parcely CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup> a CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 507 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území I. J. H., identifikované geometrickým plánom číslo XXX/XXXX vyhotoveným Z. Z. - A., O., G. XXXX, Č., overený Správou katastra Čadca 14. 12. 2009 pod číslom XXXX/XXXX p a t r i a do dedičstva po Š. Z., nar. XX. X. XXXX, zomrelom XX. X. XXXX, naposledy bytom I. J. H. Č. XXXX.

II. Žalobcom v rade 1/ až 10/ voči žalovaným v rade 1/ až 19/ a 21/ až 30/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobcovia v rade 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 20/, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 3. 7. 2015, sa žalobcovia v rade 1/ - 10/ domáhajú určenia, že parcely CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 65 m<sup>2</sup> a CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 507 m<sup>2</sup>, katastrálne územie I. J. H., identifikované geometrickým plánom číslo XXX/XXXX, vyhotoveným Z. Z. a overeným Správou katastra Čadca dňa 14. 12. 2009 pod číslom XXXX/XXXX patria do dedičstva po nebohom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX, naposledy bytom I. J. H. XXX na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcov Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelý dňa XX. X. XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom uvedených parciel. Predmetné parcely sú vytvorené z parciel EKN číslo XXXX a 6XXX, vedených na listoch vlastníctva číslo XXXX a XXXX. Š. Z. uvedené nehnuteľnosti nadobudol ústnou darovacou zmluvou v 50-tych rokoch minulého storočia od svojho otca. Parcely boli v prírode reálne vydelené po uskutočnenej deľbe s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Deľbu vykonali ešte právni predchodcovia Š. Z. v 40-tych rokoch minulého storočia. Na týchto darovaných parcelách v 50-tych rokoch Š. Z. spolu s manželkou postavili rodinný dom číslo súpisné XXX, ktorý tam stojí doposiaľ. Parcela CKN číslo XXXX/X predstavuje parcelu pod domom a parcela CKN číslo XXXX/X predstavuje dvor. Uvedené parcely užívali právni predchodcovia žalobcov nerušene a dobromyseľne. Ich vlastnícke právo nebolo nikým spochybňované a ani sa nikto nedomáhal vlastníckeho práva k týmto parcelám. Na určenie vlastníckeho práva majú žalobcovia naliehavý právny záujem, nakoľko skutočným vlastníkom nehnuteľnosti je zomrelý Š. Z. a na liste vlastníctva sú formálne ako spoluvlastníci vedení žalovaní. Stav na liste vlastníctva nie je v súlade so skutočným stavom.

2. Žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 4a/, 5/, 15a/, 27/, 28/ vo vyjadrení k podanej žalobe uznali vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ - 10/ k sporným nehnuteľnostiam. Žalovaní v rade 2/ a 4a/ potvrdili reálnu deľbu. Žalovaná v rade 2/ potvrdila, že na sporných pozemkoch je postavený rodinný dom číslo súpisné XXX a tento užíva žalobca a pred ním jeho predchodcovia. Žalované v rade 6a/ až 6c/ sa vyjadrili, že sa vzdávajú svojho podielu v týchto parcelách v prospech žalobcov. Žalovaní v rade 1/, 3/ a 13/ si nečinili nárok na spoluvlastnícky podiel v sporných parcelách. Žalovaný v rade 15a/ súhlasil s určením vlastníckeho práva v prospech právneho predchodcu žalobcov, k žalobe výhrady nemal.

3. Slovenský pozemkový fond za žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste vzhľadom k preukázanému rodinnému vzťahu medzi Z. Z. a Š. Z. súhlasil so žalobou o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi Š. Z.. Zároveň súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

4. Žalobcovia v rade 1/ až 10/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcov ospravedlnila neprítomnosť žalobcov na pojednávaní. Rovnako právny zástupca žalovaného v rade 20/ oznámil, že žalovaný v rade 20/ súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovaní v rade 2/, 3/, 4a/, 5/, 6a/ až 6c/, 7/, 8a/ až 8c/, 10a/ až 10c/, 11/, 12/, 13/, 15a/, 17/, 26/, 28/, 30/ žiadali konať v ich neprítomnosti. Žalovaným v rade 1/ bol termín pojednávania doručený dňa 26. 5. 2021, v rade 9/ v súlade s § 112 CSP dňa 15. 6. 2021, v rade 14/ dňa 26. 5. 2021, v rade 16a/ dňa 26. 5. 2021, v rade 18/ dňa 11. 6. 2021, v rade 19/ dňa 26. 5. 2021, právnenému zástupcovi žalovaného v rade 29/ dňa 28. 5. 2021. Žalovaní v rade 1/, 9/, 14/, 16a/, 18/, 19/, ani právny zástupca žalovaného v rade 29/, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, pojednávanie odročit' nežiadali. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcov v rade 1/ až 10/, žalovaných v rade 1/ až 13/, v rade 15a/ až v rade 30/, Slovenského pozemkového fondu a právneho zástupcu žalovaného v rade 29/.

5. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcov v rade 1/ - 10/, právneho zástupcu žalovaného v rade 20/, zástupkyne Slovenského pozemkového fondu za žalovaných v rade 21/ až 25/, žalovaných v rade 14/, 30/, ako aj listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli 9 C 194/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Právna zástupkyňa žalobcov v rade 1/ až 10/ uviedla, že žalobcovia zotrávajú na podanej žalobe. Jedná sa o parcely, ktoré Š. Z. nadobudol od Z. Z. v päťdesiatych rokoch ústnou darovacou zmluvou.

Na týchto parcelách postavil rodinný dom číslo súpisné XXX, ktorý tam stojí doposiaľ. Z. Z. ako pozemnoknižný spoluvlastník nadobudol sporné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva po uskutočnenej delbe v prírode a zámene s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré už mal vo svojom vlastníctve, daroval Š. Z..

7. Žalovaná v rade 14/ vo svojej výpovedi potvrdila, že vie, kde sa to nachádza. Pán Z. tam býval. Je tam drevenica a zrejme to budú pozemky okolo toho. O nejakých sporoch nevie. Nároky si do týchto nehnuteľností neuplatňuje.

8. Právny zástupca žalovaného v rade 20/ uviedol, že žalovaný v rade 20/ nesúhlasí s podanou žalobou. Žalovaný v rade 20/ má za to, že je oprávneným podielovým spoluvlastníkom danej nehnuteľnosti.

9. Podľa geometrického plánu číslo XXX/XXXX vyhotoviteľa Z. Z. - A. parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy o výmere 507 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a parcela KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy o výmere 65 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX.

10. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H. sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN číslo XXXX - lesný pozemok o výmere 37950 m<sup>2</sup> P. N. (B1), ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný v rade 21/, S. S., nar. XX. X. XXXX (B2), ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 1/, I. K., nar. X. XX. XXXX (B3), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 2/, S. Y., nar. XX. X. XXXX (B4), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 3/, F. S. Z., nar. XX. X. XXXX (B7), v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 4a/, D. I., nar. XX. X. XXXX (B8), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 5/, V. N., nar. XX. XX. XXXX (B9), po ktorom v konaní vystupujú žalované v rade 6a/ až 6c/, S. E., nar. XX. XX. XXXX (B10), po ktorej v konaní vystupujú žalovaní v rade 7/, 8a/ až 8c/ a 9/ a M. J., nar. X. X. XXXX (B11), po ktorej v konaní vystupujú žalovaní v rade 10a/ až 10c/.

11. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H. sú evidovaní ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 46121 m<sup>2</sup> Z. Z. (B1), v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 22/, Z. Z., nar. XX. XX. XXXX (B2), v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 13/, I. Z. (B3), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 23/, Z. D. (B4), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 24/, Z. I. (rod. K.) (B5), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 25/, S. Š., nar. X. X. XXXX (B6), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 14/, Z. X., nar. X. X. XXXX (B7), v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 15a/, Q. H., nar. XX. X. XXXX (B8), po ktorej v konaní vystupujú žalovaní v rade 16a/, 17/, 18/, 19/, H. D. (B9), po ktorom v konaní vystupujú ako strana sporu žalovaní v rade 17/, 18/ a 19/, obec I. J. H. (B10), ktorá je vedená v konaní ako žalovaný v rade 20/, M. K., nar. XX. X. XXXX (B12), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 12/, O. N., nar. XX. X. XXXX (B13), v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 11/, S. S., nar. XX. X. XXXX (B14), ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 26/, I. Š., nar. XX. X. XXXX (B15), ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 27/, H. Z., nar. XX. XX. XXXX (B16), ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný v rade 28/, S. Z., nar. XX. X. XXXX (B17), ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný v rade 29/ a D. I., nar. XX. XX. XXXX (B30), ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 30/.

12. Podľa potvrdenia obce I. J. H. zo dňa 23. 6. 2014 N. P., Z. Z., Z. I., Z. D., Z. I., rod. K., ktorí sú vedení na listoch vlastníctva číslo XXXX a číslo XXXX, nie sú vedení v evidencii obyvateľov obce a nie je známe, kde sa zdržiavajú.

13. Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 20. 6. 2014 k žiadosti o užívacom práve ku CKN parcele číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H. v 50-tych rokoch minulého storočia sa uskutočnilo mapovanie Jednotnej evidencie pozemkov v mierke 1:2880, kde sa zameral skutočný stav podľa reálnej delby v prírode. K tomuto mapovaniu bol vyhotovený písomný a mapový operát. Dom číslo súpisné XXX bol evidovaný na parcele evidencie nehnuteľnosti EN XXXXX a ako užívateľ bol zapísaný Z. Š. a M.. V rokoch 1984 až 1987 prebehlo technicko-hospodárske mapovanie a EN parcela XXXXX sa prečíslovala na CKN parcelu XXXX a je evidovaná na evidenčnom liste číslo XXX a užívateľ je vedený Z. Š., číslo XXX.

14. Podľa zoznamu užívateľov bol na evidenčnom liste číslo XXX vedený ako užívateľ parcely EN číslo XXXXX Z. Š. a M., číslo XXX.

15. V pozemnoknižnej vložke číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H. je okrem iných evidovaná aj pozemnoknižná parcela číslo XXXX. Ako pozemnoknižný spoluvlastník aj uvedenej pozemnoknižnej parcely číslo XXXX bol vedený Z. Z. (manželka N. I.).

16. Otcom Š.Y. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelého dňa 24. 9. 1996 bol podľa pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 17D 1361/96 K. Z.. Podľa rodného listu K. Z., nar. XX. X. XXXX zapísaného v knihe narodení Matričného úradu G. vo zväzku F., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX bol otcom K. Z., nar. XX. X. XXXX Z. Z. a matka I. N..

17. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 17D/1361/96 zo dňa 16. 6. 1997 po zomrelom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia: Z. Z., nar. XX. X. XXXX, Š. Z., nar. XX. XX. XXXX, G. Z., nar. X. X. XXXX, S. S., nar. X. X. XXXX, S. Z., nar. X. X. XXXX, M. Ď., nar. XX. X. XXXX a Z. Z., nar. X. X. XXXX.

18. Podľa uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9D/849/04 zo dňa 23. 3. 2006 po zomrelom Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX bolo dedičské konanie pre nemajetnosť zastavené. Ako dedičia podľa pripojeného spisového materiálu 9D/849/2004 po zomrelom Š. Z., zomrelom dňa XX. X. XXXX prichádzajú do úvahy L. Z., Š. Z., Z. Š. a Ľ. Z..

19. Podľa potvrdenia Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. D 1164/98 zo dňa 3. 11. 2014 po zomrelej Q. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelej dňa X. X. XXXX prichádza do úvahy ako dedičia D. H., nar. XX. X. XXXX, F. S. H., nar. XX. X. XXXX a L. H., nar. X. X. XXXX.

20. Podľa potvrdenia Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. 99D 3114/2006 zo dňa 3. 11. 2014 po zomrelom D. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. H., nar. XX. X. XXXX, M. H., nar. X. X. XXXX a L. H., nar. X. X. XXXX.

21. Podľa oznámenia JUDr. Hany Jankovičovej, notárky, sp. zn. 99D/1185/2018 po zomrelom S. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa X. X. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia M. H., nar. X. X. XXXX, Z. H., nar. XX. X. XXXX a M. H., nar. X. X. XXXX.

22. Podľa protokolu o predbežnom šetrení súdnej komisárky JUDr. Magdy Fajove, notárky so sídlom vo Frýdku - Místku, sp. zn. 46D/98/2017 prichádzajú po zomrelom V. N., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom dňa X. X. XXXX do úvahy ako dedičia S. N., nar. XX. X. XXXX, K. H., nar. X. X. XXXX a O. N., nar. XX. X. XXXX.

23. Podľa oznámenia Okresného súdu vo Frýdku - Místku, sp. zn. 47D/789/2013 zo dňa 31. 8. 2018 po zomrelej S. E., nar. X. X. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. S.Á., nar. XX. X. XXXX, Z. H., nar. XX. X. XXXX a V. N., nar. XX. X. XXXX.

24. Podľa oznámenia Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 46D/703/2017 zo dňa 26. 3. 2019 po zomrelom Z. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa 14. 6. 2017 prichádzajú do úvahy ako dedičia K. H., nar. XX. XX. XXXX, H. H., nar. XX. X. XXXX a V. H., nar. X. XX. XXXX.

25. Podľa uznesenia Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 46D/313/2018 zo dňa 24. 5. 2018 prichádzajú do úvahy po zomrelej M. J., nar. X. X. XXXX a zomrelej dňa X. X. XXXX ako dedičia V. J., nar. XX. X. XXXX, Z. J., nar. XX. X. XXXX a Z. X., nar. XX. X. XXXX.

26. Podľa výpisu z uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Vysoká nad Kysucou, číslo uznesenia XX-X/XXXX zo dňa 18. 5. 2010 obecné zastupiteľstvo vzalo na vedomie a schválilo žiadosť S. Z. o vyhotovenie osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam v katastrálnom území Vysoká nad Kysucou, a to parcelám CKN číslo XXXX/X a XXXX/X, na ktorom je postavený rodičovský dom.

27. Základným predpokladom žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP, t. j. žaloby o určenie, či tu právo je, alebo nie je, je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby je možné eliminovať stav ohrozenia alebo právnej neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak. Naliehavý právny záujem je daný aj tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a je možné prostredníctvom nej dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich súdnych sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení, daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje vždy žalobcu.

28. V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovia v rade 1/ až 10/ naliehavý právny záujem na nimi požadovanom určení, že parcely CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X patria do dedičstva po zomrelom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa 24. 9. 1996, preukázali. Podľa geometrického plánu číslo XXX/XXXX bola parcela CKN číslo XXXX/X vytvorená z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXX a parcela CKN číslo XXXX/X z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, všetko katastrálne územie I. J. H.. Zápis uvedených parciel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X ku dňu rozhodovania súdu v katastri nehnuteľnosti preukázaný nebol. V katastri nehnuteľnosti je naďalej evidovaná pôvodná parcela EKN číslo XXXX, zapísaná na liste vlastníctva XXXX a pôvodná parcela EKN číslo XXXX, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX. Uvedená skutočnosť, že v katastri nehnuteľnosti sú naďalej evidované pôvodné parcely v pôvodnej výmere a kultúre, z ktorých parcely predstavujúce predmet daného súdneho konania boli vytvorené, nesporne vyplynula z výpisov z listov vlastníctva číslo XXXX a XXXX. Preto určenie, či uvedené parcely CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X, vytvorené geometrickým plánom číslo XXX/XXXX, patria, resp. nepatria do dedičstva po zomrelom Š. Y. Z., zomrelom dňa XX. X. XXXX, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcov v rade 1/ až 10/ a žalovaných v rade 1/ až 30/ k týmto parcelám. S konečnou platnosťou bude zodpovedané, či ku dňu svojej smrti bol Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelý dňa XX. X. XXXX vlastníkom uvedených nehnuteľností CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X. Z uvedených dôvodov súd mal preto naliehavý právny záujem žalobcov v rade 1/ až 10/ na nimi požadovanom určení preukázaný.

29. Ďalším predpokladom žaloby o určenie vlastníckeho práva je aj správne vymedzenie okruhu subjektov, ktorí majú v konaní vystupovať. V spore, predmetom ktorého je určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, musia vystupovať ako strana sporu všetci tí, ktorí sú v katastri nehnuteľnosti evidovaní ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, resp. ich právni nástupcovia, ďalej tí, ktorí tvrdia, že oni sú vlastníkmí spornej nehnuteľnosti a tiež všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po zomrelom, po ktorom do dedičstva žalobca nehnuteľnosť žiada určiť. Vykonaným dokazovaním, a to osvedčením o dedičstve, sp. zn. 17D/1361/96 zo dňa 16. 6. 1997 po zomrelom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX v spojení so spisovým materiálom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9D/848/2004 mal súd preukázané, že právnymi nástupcami po zomrelom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX sú S. Z., nar. X. X. XXXX, ktorý v konaní vystupuje ako žalobca v rade 1/, Z. Z., nar. XX. X. XXXX, ktorý v konaní vystupuje ako žalobca v rade 2/, G. Z., nar. X. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalobkyňa v rade 3/, S. S., nar. X. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalobkyňa v rade 4/, M. Ď., nar. XX. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalobkyňa v rade 5/, Z. Z., nar. X. X. XXXX, ktorý v konaní vystupuje ako žalobca v rade 6/ a Š. Z., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX, po ktorom podľa spisového materiálu 9D/849/2004 prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. Š., v konaní vystupujúca ako žalobkyňa v rade 7/, L. Z., v konaní vystupujúca ako žalobkyňa v rade 8/, Š. Z., v konaní vystupujúci ako žalobca v rade 9/ a L. Z., v konaní vystupujúci ako žalobca v rade 10/. V konaní preto vystupujú všetci po zomrelom Š. Z., zomrelom dňa XX. X. XXXX do úvahy prichádzajúci dedičia.

30. Výpismi z listu vlastníctva číslo XXXX a číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H. v spojení s predloženými potvrdeniami Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. D 1164/1998 zo dňa 3. 11. 2014, Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. 99 D 3114/2006 zo dňa 3. 11. 2014, oznámením JUDr. Hany Jankovičovej, notárky, sp. zn. 99 D 1185/2018, protokolom o predbežnom šetrení súdnej komisárky JUDr. Magdy Fajovej, notárky, sp. zn. 46 D 98/2017, oznámením Okresného súdu Frýdek-Místek, sp. zn. 47 D 789/2013 zo dňa 31. 8. 2018, oznámením Okresného súdu Frýdek-Místek, sp. zn. 46 D 703/2017 zo dňa 26. 3. 2019 a uznesením Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 46 D 313/2018 zo dňa 24. 5.

2018 mal súd preukázané, že v konaní vystupujú i všetci na listoch vlastníctva evidovaní spoluvlastníci nehnuteľností, z ktorých boli sporné nehnuteľnosti vytvorené geometrickým plánom, resp. ich právni predchodcovia.

31. Na liste vlastníctva číslo XXXX je pod B8 evidovaná ako podielová spoluvlastníčka Q.Š. H., nar. XX. X. XXXX, ktorá zomrela dňa X. X. XXXX. Právnymi nástupcami po menovanej podľa potvrdenia Okresného súdu Ostrava, sp. zn. D 1164/98 zo dňa 3. 11. 2014 sú L. H., nar. X. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 17/, F. S. H., nar. XX. X. XXXX, po ktorom podľa oznámenia JUDr. Hany Jankovičovej, sp. zn. 99 D 1185/2018 prichádzajú do úvahy ako dedičia M. H., nar. X. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 16a/, Z. H., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 18/ a M. H., nar. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 19/ a po zomrelej Q. H. prichádza do úvahy ako dedič D. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelý dňa XX. X. XXXX, po ktorom podľa potvrdenia Okresného súdu Ostrava, sp. zn. 99 D 3114/2006 prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. H., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 18/, M. H., nar. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 19/ a L. H., nar. X. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 17/. V konaní tak vystupujú všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po zomrelej Q. H., evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H.. Rovnako už uvedeným potvrdením Okresného súdu Ostrava, sp. zn. 99 D 3114/2006 po zomrelosti D. H., nar. XX. X. XXXX a zomrelosti dňa XX. X. XXXX mal súd preukázané, že v konaní vystupujú i všetci do úvahy prichádzajúci právni nástupcovia zomrelosti D. H. evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B9.

32. Na liste vlastníctva číslo XXXX je evidovaný ako spoluvlastník parcely EKN číslo XXXX pod B9 V. N., nar. XX. XX. XXXX, vo vzťahu ku ktorému mal súd protokolom o predbežnom šetrení súdnej komisárky JUDr. Magdy Fajovej, sp. zn. 46 D 98/2017 preukázané, že po menovanom prichádzajú do úvahy ako dedičia S. N., nar. XX. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 6a/, K. H., nar. X. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 6b/ a O. N., nar. XX. X. XXXX, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v rade 6c/. Súd tak mal preukázané, že v konaní vystupujú všetci do úvahy po zomrelosti V. N., nar. XX. XX. XXXX a zomrelosti dňa X. X. XXXX do úvahy prichádzajúci dedičia.

33. Na liste vlastníctva číslo XXXX je evidovaná ako podielová spoluvlastníčka parcely EKN číslo XXXX pod B10 S. E., nar. XX. XX. XXXX, vo vzťahu ku ktorej mal súd oznámením Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 47 D 789/2013 zo dňa 31. 8. 2018 preukázané, že po menovanej prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. S.Á., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 7/, V. N., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 9/ a Z. H., nar. XX. X. XXXX, vo vzťahu ku ktorému mal súd oznámením Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 46 D 703/2017 zo dňa 26. 3. 2019 preukázané, že menovaný zomrel dňa 14. 6. 2017 a ako právni nástupcovia po menovanom prichádzajú do úvahy K. H. nar. XX. XX. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 8a/, H. H., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 8b/ a V. H., nar. X. XX. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 8c/. Uvedeným mal súd preto preukázané, že v konaní vystupujú všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po S. E., nar. XX. XX. XXXX a zomrelosti dňa X. X. XXXX, ktorá je doposiaľ na liste vlastníctva číslo XXXX evidovaná ako podielová spoluvlastníčka pod B10.

34. Na liste vlastníctva číslo XXXX je tiež evidovaná pod B11 M. J., nar. X. X. XXXX, vo vzťahu ku ktorej mal súd uznesením Okresného súdu Frýdek - Místek, sp. zn. 46 D 313/2018 zo dňa 24. 5. 2018 preukázané, že po menovanej prichádzajú do úvahy ako dedičia V.V. J., nar. XX. X. XXXX, ktorý v konaní vystupuje ako žalovaný v rade 10b/, Z. J., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúci ako žalovaný v rade 10a/ a Z. X., nar. XX. X. XXXX, v konaní vystupujúca ako žalovaná v rade 10c/. V konaní preto vystupujú po M. J., nar. X. X. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B11 ako podielovej spoluvlastníčky všetci do úvahy prichádzajúci dedičia.

35. Zo všetkých uvedených dôvodov súd podmienku okruhu subjektov, ktorí majú v konaní vystupovať, považoval za splnenú. Preto sa ďalej zaoberal uplatneným nárokom z vecnej stránky.

36. V konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že parcely tvoriace predmet daného súdneho konania, a to CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X boli vytvorené z parciel EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXX. Konkrétne podľa geometrického plánu číslo XXX/XXXX parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup> bola vytvorená z EKN parcely číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a

parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvorí o výmere 507 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Parcela EKN číslo XXXX v pozemnoknižnom stave odpovedá pozemnoknižnej parcele číslo XXXX. Výpisom z pozemnoknižnej vložky číslo XXXX, katastrálne územie I. J. H., v ktorej je zapísaná pozemnoknižná parcela číslo XXXX, bolo preukázané spoluvlastníctvo Z. Z. (manželka I. N.), právneho predchodcu tohto času už zomrelého Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelého dňa XX. X. XXXX. Príbuzenský pomer medzi Z. Z. (manželka I. N.) a Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelým dňa 24. 9. 1996 bol v konaní preukázaný spisovým materiálom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 17 D 1361/1996 v spojení s rodným listom K. Z., nar. XX. X. XXXX. Ako vyplývalo z citovaného spisového materiálu 17 D 1361/1996, otcom tohto času už zomrelého Š. Z., zomrelého dňa XX. X. XXXX bol K. Z.. Otcom K. Z. podľa rodného listu zapísaného v knihe narodení Matričného úradu G. vo zväzku F., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX bol Z. Z. a matka I. N.. Z. Z. (manželka I. N.) ako pozemnoknižný spoluvlastník pozemnoknižnej parcely číslo XXXX bol spôsobilý byť účastníkom reálnej deľby, ktorú reálnu deľbu v konaní žiadny zo žalovaných ani nesporeval. Žiadny zo žalovaných netvrdil a nepreukázal takú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybníť existenciu reálnej deľby tejto pozemnoknižnej parcely číslo XXXX. Rovnako v konaní nebola spochybnená ani reálna deľba vo vzťahu ku parcele v súčasnosti evidovanej ako EKN číslo XXXX. Existencia reálnej deľby týchto nehnuteľností vyplývala i z oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 20. 6. 2014, podľa ktorého sa v 50-tych rokoch minulého storočia uskutočnilo mapovanie Jednotnej evidencie pozemkov, kde sa zamerával skutočný stav podľa reálnej deľby v prírode. Reálnu deľbu v konaní potvrdili i žalovaní v rade 2/ a 4a/.

37. Keďže reálna deľba nie je iba deľbou čo do užívania, ale je aj deľbou čo do vlastníctva, následkom reálnej deľby v zmysle zjednocujúceho stanoviska číslo XXX/XX je vznik vlastníckeho práva k takto reálne vydeleným nehnuteľnostiam a v danom prípade nebolo sporované, že pri reálnej deľbe vznikli parcely tvoriace predmet daného súdneho konania a v súčasnosti identifikované ako CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X, súd preto obranu žalovaného v rade 20/, ktorý v priebehu konania trval na tom, že je spoluvlastníkom uvedených parciel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X, vyhodnotil vo vzťahu k týmto parcelám CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X ako nedôvodnú. Reálnou deľbou, pri ktorej vznikli nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet daného súdneho konania, vzniklo aj vlastnícke právo k takto reálne vydeleným parcelám. Navyše žalovaný v rade 20/ ani neuviedol žiadne bližšie dôvody, pre ktoré s nárokom uplatneným žalobcami v rade 1/ a 10/ na určenie, že sporné parcely CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X patria do dedičstva po zomrelom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX, nesúhlasí. V tomto smere súd poukazuje i na ustanovenie § 151 CSP, v zmysle ktorého ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Žalovaný v rade 20/ okrem tvrdenia, že sa považuje za spoluvlastníka sporných parciel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X žiadne bližšie vlastné skutkové tvrdenia spochybňujúce vlastníctvo právnych predchodcov žalobcov k predmetu sporu neuviedol. Navyše okrem žalovaného v rade 20/ vlastníctvo k sporným parcelám v súčasnosti identifikovaným ako CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X Z. Z. a po ňom Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelým dňa XX. X. XXXX, do dedičstva po ktorom žalobcovia v rade 1/ až 10/ žiadajú tieto nehnuteľnosti určiť, žiadny iný zo žalovaných znalých miestnych pomerov nerozporeval, nenamietal nadobudnutie týchto nehnuteľností tak Z. Z. a po ňom titulom ústnej darovacej zmluvy Š. Z.. Existenciu tohto právneho titulu - darovania medzi Z. Z. a Š. Z. v konaní napokon nespochybnil ani žalovaný v rade 20/, ktorý sa inak považoval za spoluvlastníka sporných parciel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X. Naopak žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 4a/, 5/, 15a/, 27/, 28/ uznali vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ - 10/ k týmto nehnuteľnostiam.

38. V konaní neboli preukázané ani žiadne spory ohľadom držania a užívania týchto nehnuteľností. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že tieto nehnuteľnosti držal a užíval Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelý dňa XX. X. XXXX a k týmto nehnuteľnostiam sa správal ako ich vlastník, keď na týchto parcelách postavil rodinný dom číslo súpisné XXX, ktorý tam stojí doposiaľ. Užívanie týchto nehnuteľností tohto času už zomrelým Š. Z. vyplývalo i z vyjadrenia žalovanej v rade 2/ k žalobe, podľa ktorého na týchto pozemkoch je postavený rodinný dom číslo súpisné XXX a tento užíva žalobca a pred ním jeho predchodcovia, ako aj z predložených listinných dôkazov. Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 20. 6. 2014 k užívaciemu právu ku parcele CKN číslo 8072, katastrálne územie I. J. H. bol dom číslo súpisné XXX evidovaný na parcele evidencie nehnuteľnosti EN XXXXX a ako užívateľ bol zapísaný Z. Š. a M.. V rokoch 1984 až 1987 prebehlo technicko-hospodárske mapovanie a EN parcela číslo XXXXX sa prečíslovala na parcelu CKN číslo XXXX, ktorá je evidovaná na evidenčnom

liste číslo 808 a ako užívateľ je evidovaný Š. Z., číslo XXX. Tiež podľa zoznamu užívateľov bol na evidenčnom liste číslo XXX vedený ako užívateľ parcely EN číslo XXXXX Š. Z. a M., číslo XXX. Rušenie v užívaní týchto nehnuteľností Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelým dňa XX. X. XXXX počnúc od jeho vstupu do užívania týchto nehnuteľností až do okamihu jeho smrti dňa XX. X. XXXX v konaní tvrdené, ani preukázané nebolo, a to ani žalovaným v rade 20/, ktorý sa, ako už bolo uvedené, počas konania považoval za spoluvlastníka týchto parcel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X. V tomto smere neboli v konaní predložené žiadne dôkazy.

39. Za tohto stavu, kedy bola preukázaná reálna deľba, pri ktorej vznikli sporné parcely v súčasnosti identifikované ako CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X, nebol spochybnený titul nadobudnutia týchto nehnuteľností Š. Z. - ústna darovacia zmluva s Z. Z.Š., ktorá so zreteľom na všetky okolnosti (pozemnoknižné spoluvlastníctvo Z. Z., v tom čase existujúca spoločenská situácia a príbuzenský pomer medzi Š. Z. a Z. Z., kedy vzťahy medzi príbuznými sú menej formálne, nevyžadujúce si písomné uzatvorenie právnych úkonov) bola spôsobilá vyvolať v Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX objektívne presvedčenie, že mu nehnuteľnosti v súčasnosti identifikované ako CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X vlastnícky patria a k týmto sa Š. Z., nar. XX. X. XXXX a zomrelý dňa 24. 9. 1996 aj ako vlastník správal, keď na týchto parcelách spolu s manželkou postavil rodinný dom číslo súpisné XXX, ako aj bola preukázaná pokojná, nerušená a dobromyseľná držba týchto nehnuteľností Š. Z. po celú zákonom stanovenú dobu a tiež vo vzťahu k týmto sporným parcelám CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X neboli v konaní tvrdené, ani preukázané žiadne okolnosti, pre ktoré by uvedené parcely CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/X nemohli byť spôsobilým predmetom držby, súd preto v súlade s § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 868 Občianskeho zákonníka a § 115 a § 116 zákona č. 141/1950 Zb. žalobcami v rade 1/ - 10/ uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný, a preto určil, že parcely CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 65 m<sup>2</sup> a CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 507 m<sup>2</sup>, katastrálne územie I. J. H., identifikované geometrickým plánom číslo XXX/XXXX patria do dedičstva po Š. Z., nar. XX. X. XXXX, zomrelom XX. X. XXXX, naposledy bytom I. J. H. číslo XXXX.

40. Žalobcovia v rade 1/ a 10/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní. V súlade s § 255 ods. 1 CSP im preto prináleží voči všetkým žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Keďže žalobcovia v rade 1/ až 10/ si uplatnili nárok na náhradu trov konania iba voči žalovaným, ktorí nimi uplatnený nárok neuznali a žalobcami v rade 1/ až 10/ uplatnený nárok rozporoval žalovaný v rade 20/, ktorý sa počas celého konania považoval za podielového spoluvlastníka sporných nehnuteľností, súd preto vo výroku o trovách konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcom v rade 1/ až 10/ voči žalovaným v rade 1/ až 19/ a v rade 21/ až 30/ nárok na náhradu trov konania nepriznal a voči žalovanému v rade 20/, ktorý rozporoval uplatnený nárok, súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalobcom v rade 1/ až 10/ ako úspešným v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.