

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201857
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201857.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých Z. Š., J.. XX.X.XXXX, F. Š., J.. X.X.XXXX, V. Š., J.. XX.X.XXXX M. P. Š., J.. XX.X.XXXX, I. G. H. V. XXX/XX, L., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov S. N.H., J.. X.X.XXXX, Y..Č.. G. H. V. XXX/XX, L. M. F. Š., J.. X.X.XXXX, G. N., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné na maloletých Z. Š., J.. XX.X.XXXX, F. Š.M., J.. X.X.XXXX, V. Š., J.. XX.X.XXXX M. P. Š., J.. XX.X.XXXX zo strany ich otca F. Š., J.. X.X.XXXX zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov mesačne a to u maloletej Z. Š., J.. XX.X.XXXX na sumu 70,- eur mesačne počnúc dňom 27.10.2020 do budúca, u maloleteho F. Š., J.. X.X.XXXX na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom 27.10.2020 do budúca, u maloletej V. Š., J.. XX.X.XXXX na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom 27.10.2020 do budúca, u maloletej P. Š., J.. XX.X.XXXX na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom 27.10.2020 do budúca, so splatnosťou výživného k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám ich matky S. N., J.. X.X.XXXX, čím m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.4.2017, č.k. 4P/85/2017-20 v jeho výroku o výživnom pre maloletých.

Dlžné výživné za obdobie od 27.10.2020 do 29.6.2021 pre mal. Jesiku vo výške 331,19 eur, pre mal. Iva vo výške 249,59 eur, pre mal. Rebeku vo výške 167,94 eur, pre mal. Frederiku vo výške 167,94 eur, je otec F. Š., J.. X.X.XXXX p o v i n n ý uhradiť k rukám ich matky S. N., J.. X.X.XXXX a to dlh vo výške prvej polovice pre každého maloletého v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a dlh vo výške druhej polovice pre každého maloletého v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 27.10.2020 domáhala, aby súd zvýšil výživovaciú povinnosť otca voči maloletým Jesike, Ivovi, Rebeke a Frederike na sumu po 80 eur mesačne (bez uvedenia dátumu zvýšenia výživného) a dlžné výživné žiadala od decembra 2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že žiada o zvýšenie výživného, ktoré bolo určené rozsudkom súdu sp. zn. 4P/85/2017 vo výške minimálneho výživného na každé dieťa. Otec sa o deti nestará, od júla 2020 neprispel na výživu detí žiadnou sumou. Stará sa o deti sama, býva u svojej matky v Zborove. Je na predĺženej materskej dovolenke, jej príjme je 385 eur aj s prídavkami na deti. Doterajšie výživné nepostačuje na potreby detí. Jesika nastúpila od septembra na súkromnú strednú odbornú školu v Bardejove. Syn Ivo má zvýšené výdaje, nakoľko s ním navštevuje odborných lekárov, nákup liekov, zvýšenú hygienu. Otec detí je zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril písomne.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 29.6.2021 sa dostavila matka a kolízna opatrovníčka, nedostavil sa otec, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia matky, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (vid' zápisnica z pojednávania - návrh s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, obsahom lustrácií a šetreniami po pobyte otca, zistením jeho pobytu na adrese Svidník, zisťovaním zamestnávateľa v registri Sociálnej poisťovne - bez záznamu, podaním Sociálnej poisťovne - Svidník s prílohou, podaním ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník s prílohami, podaním Obvodného súdu Praha 7, spismi Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4P/85/2017 a Okresného súdu Svidník sp.zn. 6P/38/2014, najmä rozhodnutiami vo veci) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Z rodných listov maloletých vyplýva, že sa narodili rodičom S. N., J.. X.X.XXXX M. F. Š., J.. X.X.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.4.2017, č.k. 4P/85/2017-20 boli maloleté deti Š. zverené do osobnej starostlivosti ich matky, otec bol zviazaný prispievať na ich výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každé dieťa mesačne od 1.7.2016 do budúca. Zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 3.2.2015, č.k. 6P/38/204-18. V tom čase sa o maloleté deti starala, otec bol zviazaný prispievať na ich výživu v minimálnom rozsahu. Jesika bola žiačkou 6. ročníka, Ivo žiakom 4. ročníka, Rebeka žiačkou 3. ročníka a Frederika žiakom 0. ročníka na základnej škole Zborov. Deti boli zdravé, výdavky mali bežné, na školské pomôcky, ošatenie a pod.. Otec nemal usporiadané bytové pomery, občas deti navštívil. Matka nepracovala, čakala ďalšie dieťa. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2017.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že opatrovnícky spis uvedenej rodiny vedú tunajšom oddelení SPODaSK od roku 2017. Rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, č.k. 6P 38/2014-18 zo dňa 3.2.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvoze manželstva boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a výživné určené vo výške 30% zo sumy životného minima zo strany matky mal. detí. Následne nato Okresný súd v Bardejove, č.k. 4P 85/2017 dňa 26.4.2017 zmenil rozhodnutie Okresného súdu vo Svidníku tak, že maloletú Z. Š., J.. XX.X.XXXX, F. Š., J.. X.X.XXXX, V. Š., J.. XX.X.XXXX M. P. Š., J.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zviazal prispievať na výživu a potreby mal. detí sumou 30 % zo sumy životného minima. Šetrením pomerov bolo zistené, že matka s maloletými deťmi býva v rómskej osade obce Zborov. Bývajú v unimobunke, ktorá je upravená, pozostáva z dvoch izieb a vstupnej verandy. Unimobunka je zariadená potrebným nábytkom, hygiena je na primeranej úrovni. Vykurovanie je zabezpečené pecou na tuhé palivo. V spoločnej domácnosti býva stará matka L. P., ktorá je dôchodkyňa, manžel matky N. N., J.. XX.X.XXXX, ktorý pracuje ako robotník v spoločnosti RENEVAL. S matkou mal. detí majú maloletého syna N. N., J.. X.X.XXXX. S.V. N. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- € a prídavok na deti vo výške 124,75 €, iný príjem nemá. Otec detí F. Š., J.. X.X.XXXX žije vo Svidníku, matka nie je s ním v žiadnom kontakte, o deti neprejavuje záujem, na ich výživu a potreby od mesiaca júl tohto roku vôbec neprispieva. Matka uviedla, že maloleté deti sú na výživné zo strany otca odkázané. Najstaršia dcéra Z. Š., J.. XX.X.XXXX v septembri nastúpila do 1. ročníka Spojenej školy na Štefánikovej ul. v Bardejove, študuje 4-ročný učebný odbor - pracovník marketingu. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti s cestovným, ošatením maloletej, hygienou a pod. Maloletý F. Š., J.. X.X.XXXX je žiakom 6. ročníka Špeciálnej spojenej školy v Zborove, má zdravotné problémy, je plienkovaný a zároveň má aj psychické problémy. Matka s ním navštevuje odborných lekárov, zvýšené výdavky sú na hygienu, maloletá V. Š., J.. XX.X.XXXX je žiačkou 6. ročníka základnej školy a mal. P. Š., J.. XX.X.XXXX je žiakom 3. ročníka základnej školy. Ostatné výdavky na maloleté deti sú bežné, primerané ich veku a potrebám. Matka mal. detí tvrdí, že ich otec je zamestnaný a má pravidelný príjem, avšak nemá bližšie informácie o tom, kde pracuje a aká je výška jeho príjmu. Návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený. Maloleté deti sú vekovo staršie, s čím sú spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie ich každodenných potrieb, jedná sa o stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, lieky, školské potreby.

Matka zo svojho príjmu nie je schopná pokryť všetky uvedené výdavky preto bola nútená podať návrh na zvýšenie výživného. Navrhuje, aby súd po prevedenom dokazovaní návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na maloleté deti podľa zárobkových možností a schopností otca.

8. Na pojednávaní dňa 29.6.2021:

1/ matka udávala, že nič sa nezmenilo, o detí sa nestará, neplatí, nevie, kde je. Vie len, že je niekde v Čechách, že kdesi žije s jednou češkou. Je aj exekúcia vo Svidníku, exekútor G., dala to na súd. Deťom sa neozýva, občas staršej dcére, kde jej povie, že má fušky, že pracuje. Inak o ňom nevie nič. Výživné neplatí už 3-4 mesiace pred podaním návrhu. Trvá na zvýšení, staršia dcéra chodí na SŠ, ostatné chodia do vyšších tried, ona je na materskej. Manžel pracuje, ale prvý deň sa mu stal úraz, je na PN. Dostal nemocenské, minulý mesiac 145,- eur, tento mesiac 300,- eur. Bývajú u matky v Zborove. Platí elektriku, vodu okolo 80,- eur. Bývajú v unimobunke. Ivo je chorý, má slabý vývin, chodí s ním na psychiatriu, má únik moču, stolice. Má o tom potvrdenia. On má peniaze, robí. Len to robí tak, aby o tom nevedela, má tam druhú, ona má dve deti, nie sú to jeho deti. Toto vie od Jesiky, tiež jej sľubuje, že pošle peniaze, ale neposlal. Ostatným deťom sa neozýva. Jesike napíše cez Facebook raz za 3-4 mesiace. Trvá na priznaní výživného od podania návrhu.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že navrhuje, aby výživné zo strany otca bolo zvýšené, na základe jeho príjmových pomerov, ktoré nepoznáme, ale návrh matky je odôvodnený. Nakoľko najstaršia dcéra študuje na SŠ - spojenej škole na ul. Štefánikovej v Bardejove. Rebeka je žiačkou 6. ročníka ZŠ a Frederika žiačkou 5.ročníka a Ivo je žiakom 7. ročníka na špeciálnej triede, keďže je chorý. Šetrenie bolo robené v novembri, odvtedy sa nič podstatné nezmenilo. Výšku výživného ponecháva na zvážení súdu, keďže príjmové pomery otca nie sú známe.

9. Lustráciami v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec má evidované bydlisko Svidník a nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, poistenia v nezamestnanosti, nezistený žiaden zamestnávateľ otca. Registrovaný prvýkrát ako zamestnanec dňa 9.8.2000. Pobyť otca v Českej republike sa nepodarilo zistiť ani dožiadaním na Obvodnom súde Praha 7, kde neboli zistené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Svidník zo dňa 16.4.2021 bolo zistené, že otec nemal vyplatené žiadne dávky sociálneho poistenia (od 1.10.2020 do 31.3.2021).

11. Z potvrdenia ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 4.5.2021 vyplýva, že :

- otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie (naposledy v roku 2017), nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej dávky,
- matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (naposledy v roku 2017),
- matka poberá prídavok na dieťa vo výške 127,50 eur mesačne v roku 2021 (5 detí, aj mal. N., J.. X.X.XXXX) a vo výške 124,75 eur mesačne v roku 2020 (od 02/2020 - 12/2020),
- matka poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur mesačne v roku 2021 a vo výške 270 eur mesačne v roku 2020 (od 02/2020 - 12/2020).

12. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

15. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

20. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

21. Naposledy bolo o výživnom pre maloletých zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.4.2017, č.k. 4P/85/2017-20, pričom výživné bolo stanovené vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne na každé dieťa mesačne od 1.7.2016 do budúca (viď bod 6 odôvodnenia).

22. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a samotných maloletých a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

23. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ Jesika študuje na strednej škole - spojenej škole na ul. Štefánikovej v Bardejove. Rebeka je žiačkou 6. ročníka, Frederika žiačkou 5.ročníka a Ivo je žiakom 7. ročníka v špeciálnej triede, keďže je chorý, všetci sú na Základnej škole v Zborove. Maloletí bývajú spolu s matkou, jej manželom a ďalším maloletým dieťaťom matky Slavomírom a jej matkou v prerobenej unimobunke v obci Zborov, ktorá je zariadená a hygiena v nej je na primeranej úrovni. Výdavky maloletých sú bežné, primerané ich veku a potrebám. Maloletá Jesika má zvýšené náklady spojené so štúdiom na strednej škole (cestovné, ošatenie, hygiena a pod.). Maloletý Ivo má zvýšené náklady spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom (je plienkovaný a ma psychické problémy), matka s ním navštevuje odborných lekárov, má zvýšené výdaje na hygienu. Matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 eur mesačne v roku 2021 a vo výške 270 eur mesačne v roku 2020 a prídavok na maloleté deti 127,50 eur mesačne v roku 2021 (5 detí, aj mal. N.V., J.. X.X.XXXX) a vo výške 124,75 eur mesačne v roku 2020 (spolu cca 400,- eur mesačne), iný príjem nemá. Matka platí elektriku, vodu okolo 80,- eur. Jej manžel je zamestnaný, avšak je práceneschopný pre úraz v práci a poberá nemocenskú dávku (145 eur, v tomto mesiaci 300 eur).

2/ u otca bolo zistené, že nie je vedný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky sociálneho poistenia. Podľa udania matky by sa mal zdržiavať v Česku a mal by pracovať a mať príjem. O deti neprejavuje záujem, občas sa ozve mal. Jesike. Na výživu detí neprispieva od mesiaca júl 2020. Je vedená aj exekúcia.

3/ kolizna opatrovníčka poukazovala na skutočnosť, že deti sú vekovo staršie, s čím sa zvýšili ich výdaje na každodenné potreby, stravu, oblečenie, hygienu, lieky, školské potreby. Matka uvedené nepokryje zo svojho príjmu. Návrh matky je dôvodný.

24. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného v roku 2017 (ako je vyššie uvedené) došlo k takej zmene pomerov na strane maloletých, ako aj ich rodičov, ktorá odôvodňuje rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým. V čase úpravy, ktorá prebiehala v roku 2017 boli maloletí o štyri roky mladší, navštevovali ZŠ Zborov (6. roč., 4. roč., 3. roč., 0. roč.), matka nepracovala, čakala ďalšie dieťa. Vyživovaciu povinnosť mali len k týmto maloletým. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Slavomírovi, má manžela. U otca neboli

zistené ďalšie vyživovacie povinnosti. Nástupom maloletých Rebeky, Iva a Frederiky na druhý stupeň základnej školy, momentálne už 5. až 7. ročník a nástup mal. Jesiky na strednú školu znamenajú nepochybne výraznú zmenu pomerov na strane maloletých. Rovnako ako zvýšenie ich veku o štyri roky. Už len zvýšením ich veku sa bez pochyb zvýšili výdaje maloletých na stravu, ošatenie, hygienu, školské potreby a nepochybne aj výdaje mal. Iva s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Výdavky detí sú primerané finančným pomerom ich matky (teda dosť obkliesnené). A navyše určené výživné zo strany otca (do sumy 30 eur mesačne na dieťa) nemôže pokryť ani spoločne základné výdaje detí na stravu, oblečenie, hygienu a pod.. Tým viac, ak si otec neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť ani v stanovenom rozsahu. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že matka sa o maloletých osobne stará výlučne sama a že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletým. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, nenavštevuje ich, občas sa ozve mal. Jesike. Je tiež pravdou, že matka sama zo svojho príjmu nepokryje všetky svoje výdaje a výdavky maloletých. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, má o jednu vyživovaciu povinnosť viac, vydala sa, ale je naďalej na materskej dovolenke. Jej manžel je práceneschopný, teda tiež s minimálnym príjmom. Podľa udania matky má otec žiť a pracovať v Česku. O uvedenom tvrdení svedčí aj skutočnosť, že nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, či dávok zo sociálneho poistenia. Je tiež nepochybné, že od roku 2017, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov. Súd je tiež názoru, že aj štúdium na druhom stupni ZŠ je nákladnejšie, aj keď deti navštevujú školu v obci bydliska. Rovnako aj štúdium na strednej škole u Jesiky (cestovné, školské pomôcky a pod.).

25. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletých a na odôvodnené (primerané) potreby maloletých, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 27.10.2020 do budúcnosti (vek, tomu primerané záujmy, potreby, 2. stupeň ZŠ, zdravotný stav mal. Iva, stredná škola u mal. Jesiky) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca z minimálneho výživného mesačne (momentálne v sume 29,42 eur) na sumu 70 eur mesačne u mal. Jesiky, na sumu 60 eur mesačne u mal. Iva, na sumu 50 eur mesačne u mal. Rebeky a na sumu 50 eur mesačne u mal. Frederiky, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.4.2017, č.k. 4P/85/2017-20 v jeho výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletým. Uvedené sumy sa súdu javili ako primeraná zisteným pomerom. Súd zväžil najmä príjmové možnosti a nepochybne schopnosti otca príjem z pracovnej činnosti dosahovať a odôvodnené potreby mal. (aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že najmä k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletých v uvedenej sume, počnúc dňom 27.10.2020 do budúcnosti. Uvedená suma zodpovedá možným príjmovým pomerom otca (neboli zistené žiadne obmedzenia na prácu) a odôvodneným potrebám maloletých a pokryje ich výdavky spojené so štúdiom a ich potrebami približne v jednej polovici. Súd v tomto poukazuje aj na ust. § 62 ods. 2 ZR a teda, že výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že možný (potenciálny) zárobok otca umožňuje dieťaťu sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške. Rovnako súd poukazuje na § 62 ods. 4 ZR (osobná starostlivosť matky o mal.). Tým, že sa osobne otec nepodieľa na výchove detí a o deti nejaví taký záujem, aký sa od rodiča očakáva (o deti sa nezaujíma), je nutné to premietnuť do výšky výživného. Navyše o výške výživného bolo naposledy rozhodované pred štyrmi rokmi a vyživovaciu povinnosť si dlhšiu dobu vôbec neplní. Matka už len tým, že maloletým zabezpečuje domov a stravu, oblečenie a všetky potreby, si plní vyživovaciu povinnosť k nim. Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku a vzhľadom na vek ďalšieho dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a teda má momentálne úplne obmedzenú možnosť na zabezpečenie iného príjmu. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život ich otca. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. V prevyšujúcej časti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, ako aj žiadosť o dlžné výživné za obdobie od 12/2017 do 26.10.2020, keďže v uvedenom sa matka môže domáhať zaplatenia výživného prostredníctvom exekúcie na základe pôvodného súdneho rozhodnutia.

26. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do

času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletí sú žiakmi základnej školy a teda týmto sa sústavne vzdelávajú a pripravujú na budúce povolanie.

27. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletých vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletú Jesiku za obdobie od 27.10.2020 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 29.6.2021 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 331,19 eur (8 mesiacov x 40,58 eur = 324,64 eur + 5 dní 10/2020 v sume 6,55 eur / 1,31 eur x 5 dní /, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené); suma 40,58 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným výživným / 29,42 eur / a zvýšeným výživným / 70 eur /.

Dlh na výživnom na maloletého Iva za obdobie od 27.10.2020 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 29.6.2021 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 249,59 eur (8 mesiacov x 30,58 eur = 244,64 eur + 5 dní 10/2020 v sume 4,95 eur / 0,99 eur x 5 dní /, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené); suma 30,58 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným výživným / 29,42 eur / a zvýšeným výživným / 60 eur /.

Dlh na výživnom na maloletú Rebeku za obdobie od 27.10.2020 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 29.6.2021 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 167,94 eur (8 mesiacov x 20,58 eur = 164,64 eur + 5 dní 10/2020 v sume 3,3 eur / 0,66 eur x 5 dní /, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené); suma 20,58 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným výživným / 29,42 eur / a zvýšeným výživným / 50 eur /.

Dlh na výživnom na maloletú Frederiku za obdobie od 27.10.2020 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 29.6.2021 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 167,94 eur (8 mesiacov x 20,58 eur = 164,64 eur + 5 dní 10/2020 v sume 3,3 eur / 0,66 eur x 5 dní /, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené); suma 20,58 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným výživným / 29,42 eur / a zvýšeným výživným / 50 eur /.

28. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., pričom určil dlhšiu lehotu na plnenie s ohľadom na výšku dlžného výživného a nutnosť hradenia bežného výživného v stanovenej výške. S ohľadom na uvedené súd určil lehotu na úhradu dlžného výživného a to v dvoch splátkach po jednej polovici dlhu každého z maloletých so splatnosťou prvej polovice dlhu do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a splatnosťou druhej polovice dlhu do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, aby si otec potrebné finančné prostriedky zadovážil, resp. usporil z príjmu tak, aby bol dlh uhradený načas a aby včas platil aj bežné výživné. Jedná sa o finančné prostriedky patriace maloletým. Je nutné a dôležité, aby otec hradil bežné výživné a aby uhradil aj dlžné výživné.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolať podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.