

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8317206006.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: BANDER, spol. s r.o., Palenčiariska 2736, Snina, IČO: 31 669 034, právne zast. JUDr. Jánom Martinecom, advokátom, so sídlom Werferova 1, Košice, proti žalovanému: P. N. SUPTRANS SNINA, Staničná 1031/14, Snina, IČO: 10 677 178, zast. JUDr. Evou Koščovou, advokátkou, Advokátska kancelária Osloboditeľov 3, Humenné, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17C/142/2007, takto

rozhodol:

P o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 19.05.2017 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX. Podanú žalobu odôvodnil tým, že citovaným rozsudkom bol zaviazaný uhradiť žalobcovi P. N. 17 783,50 eur so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 269,20 eur, zo sumy 2 514,30 eur od 01.12.2008 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol zaviazaný uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8 795,20 eur, rovnako v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Citovaný rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/186/2013 z 28.11.2013.

2. V trestnom konaní vedenom proti W.. X. T. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd svojím rozsudkom sp. zn. 1To/1/2016 z 21.02.2017 rozhodol, že obžalovaný W.. X. T., bytom G. XXXX/XX, D. sa odsudzuje podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dva roky.

3. Žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom II. C rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10.06.2013 č. konania 2T/2/2005, podľa ktorého obžalovaný 14. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuiteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu P. N. podnikajúcemu pod obchodným menom P. N. SUPTRANS SNINA za 98 400 Sk nákladné motorové vozidlo značky Mercedes Benz DI, č. motora XXXXXXXXXXXXXXX/XX, č. karosérie F., ŠPZ Y.-XX, v hodnote 289 181 Sk, pričom v skutočnosti toto od 25.10.2000 v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť ATRIUM, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného S. T.Č. a zamestnancom ktorej bol od 01. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 190 781 Sk (6 332,77 eur).

4. V konaní o náhradu škody a predtým súvisiaceho konania o vydanie veci bolo predmetom dokazovania aj vlastnícke právo žalobcu P. N.. Bez preukázania vlastníckeho práva sa nemôže domáhať náhrad škody ani vydania veci. Konanie odsúdeného W.. X. T., ktorý previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu, bolo v právoplatne skončenom trestnom konaní uznané za konanie v rozpore s trestným zákonom.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5. V pôvodnom konaní bolo teda rozhodnuté v neprospech žalobcu BANDERS, spol. s r.o., čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie podľa § 400 CSP. Žalobca považuje obnovu konania za prípustnú podľa § 397 písm. c) CSP, nakoľko bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní a takouto osobou je W.. X. T., ktorý bol v konaní o vydanie veci vypočutý ako svedok na pojednávaní dňa 03.09.2001 a so P. N. uzavrel kúpnu zmluvu v mene žalobcu BANDERS, spol. s r.o.

Subjektívna lehota na podanie žaloby o obnovu konania stanovená v § 403 CSP je dodržaná, lebo žalobca sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy najskôr dňa 21.02.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa vo veci rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvod obnovy však mohol až po doručení rozsudku, t. j. 15.05.2017.

Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je dodržaná, nakoľko sa jedná o prípad podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP. Preto žalobca navrhuje povoliť obnovu konania vo veci sp. zn. XXC/XXX/XXXX Okresného súdu Humenné.

6. Žalovaný sa vyjadril tak, že považuje žalobu za nedôvodnú, lebo podľa ustanovenia § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je voči tretím osobám neúčinné. Podľa ustanovenia § 135a Obchodného zákonníka, porušenie povinnosti pri výkone pôsobnosti konateľa zakladá zodpovednosť konateľa za škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobil. Právoplatné odsúdenie W.. T. zakladá právo spoločnosti domáhať sa voči nemu náhrady škody ale nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu vo vzťahu k tretím osobám. Žalovaný ako tretia osoba pri uzavretí kúpnej zmluvy konal dobromyseľne, zmluvu uzavrel s konateľom spoločnosti zapísaným v Obchodnom registri a nemal žiadnu vedomosť o obmedzení konateľských oprávnení, porušení povinností konateľa alebo jeho protiprávnom konaní. Poukázal na naplnenie princípu právnej istoty, ktorý spočíva v tom, že subjekt práva musí mať istotu, že jeho konanie podľa platného práva v dobe, keď k nemu došlo, nebude neskôr posudzované ako protizákonné. Žalovaný v roku 2000 platne uzavrel kúpnu zmluvu a nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu, preto žiada, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Súd prvej inštancie o návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol rozsudkom č. konania XC/XX/XXXX-XXX z 05.marca 2018 tak, že žalobu o obnovu konania zamietol. Mal za to, že neboli splnené podmienky pre obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písm. c) CSP. Podľa tohto ustanovenia by dôvodom na povolenie obnovy konania bola len skutočnosť, že v neprospech strany bolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Ing. Zdenek Karaščák bol v konaní XXC/XXX/XXXX vypočúvaný ako svedok. Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „iné osoby zúčastnené na konaní“. Mal za to, že Ing. Zdenek Karaščák nie je osobou uvedenou v ustanovení § 397 písm. c) CSP a preto obnovu pôvodného konania nepovolil.

8. V dôsledku podaného odvolania rozhodol vo veci Krajský súd v Prešove uznesením č. konania 6Co/30/2019-167 z 25.08.2020 a to tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vyslovil právny názor, že je presvedčený, že zúčastnenou osobou tak, ako to má na mysli § 397 písm. c) CSP je aj svedok v konaní. Bolo by totiž v rozpore s princípom spravodlivosti, aby za vec nadobudnutú trestným činom poškodený ešte platil škodu na ušlom zisku. Logickým a správnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania za rešpektovania zásad (princíпов spravodlivého súdneho konania), najmä zabezpečenia spravodlivej úpravy pomerov medzi stranami je priznať

vzhľadom na okolnosti veci osoby svedka štatút zúčastnenej osoby, tak, ako to má na mysli ustanovenie § 397 písm. c) CSP.

9. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie žalobca uviedol, že na podanej žalobe aj naďalej trvá zhodne s predchádzajúcimi písomnými podaniami i ústnymi vyjadreniami. Žalovaný sa vyjadril tak, že na rozdiel od názoru Krajského súdu v Prešove v konaní 6Co/30/2019 o tom, že svedok je zúčastnenou osobou podľa ustanovenia § 397 písm. c) CSP, iný senát toho istého súdu v rovnakej veci tých istých strán sporu právoplatne rozhodol rozsudkom 4Co/58/2018 z 12.02.2019 a to tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktorým súd obnovu konania nepovolil. Takýto stav je porušením princípu predvídateľnosti rozhodnutia a princípu právnej istoty, že na určitú, právne relevantnú otázku sa pri opakovaní rovnakých podmienok dáva rovnaká odpoveď.

Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. 275/2018 z 25.06.2019, podľa ktorého princíp predvídateľnosti rozhodovania znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že štátne orgány budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty. Zákonná formulácia princípu právnej istoty je vyjadrená aj v článku 2 CSP a chráni hodnotu predvídateľnosti práva ako jednu z najvyšších ústavných hodnôt materiálneho právneho štátu. V zmysle uvedeného článku každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít.

Konštatoval, že krajský súd odôvodnil štatút zúčastnenej osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 397 písm. c) CSP iba odkazom na rešpektovanie zásady spravodlivého súdneho konania. Nedošlo tak k presvedčivému zdôvodneniu právneho záveru a krajský súd opomenul ďalšie právne zásady, princípy či doktríny. V prípade kolízie viacerých princíпов má súd vysvetliť racionálne dôvody prednosti jedného pred ostatnými princípmi.

Žalovaný tak považuje žalobu o obnovu konania za nedôvodnú v celom rozsahu. Poukázal na uzatvorenie kúpnej zmluvy v roku 2000 a v tomto smere na svoju skoršiu argumentáciu. Hoci súbežne s civilným konaním o vydanie veci a následne náhradu škody prebiehalo aj trestné konanie, civilné súdy nezistili, aby právny úkon, t. j. kúpna zmluva bola uzavretá osobami, ktoré by nemali spôsobilosť na právne úkony a aby právny úkon odporoval alebo obchádzal zákon alebo aby nebol urobený vo forme, ktorú zákon vyžaduje. Nebola preukázaná ani obmedzenosť pôsobnosti konateľa W.. T.. Súdny uznali, že cena motorového vozidla bola obvyklá a uzavreli, že na platnosť tejto kúpnej zmluvy nebude mať vplyv výsledok trestného konania. Obmedzenie konateľských práv má účinky len do vnútra spoločnosti ale voči tretím osobám je právne neúčinné.

Žalovaný ďalej uviedol, že inštitút obnovy konania predstavuje závažný zásah do princípu právnej istoty a dôvod, ktorý uvádza žalobca je mimoriadne otázky. Obnoviť konanie, ktoré bolo skončené za účinnosti OSP prostredníctvom dôvodu, ktorý bol zakotvený do právnej úpravy s účinnosťou od 01.07.2016 vzbudzuje vážne pochybnosti. Princíp okamžitej aplikability sa vzťahuje len na konania začaté a prebiehajúce pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP. Vzhľadom k tomu aplikovať dôvod obnovy konania na konanie právoplatne ukončené pred účinnosťou CSP možno vnímať aj ako priamu retroaktivitu právnej normy. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný naďalej zotrval na svojom postoji a aj napriek zrušujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove žiadal podanú žalobu o obnovu konania zamietnuť.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s postojom strán sporu a zistil nasledovné skutočnosti:

11. Mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. konania XXC/XXX/XXXX-XXX z 20.05.2013, v ktorom bol žalobcom P. N. a žalovaným spoločnosť BANDER, s.r.o. Snina, bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 17 783,50 eur so 6 % úrokom z omeškania ročne a to zo sumy 15 269,20 eur, zo sumy 2 514,30 eur od 01.12.2008 do zaplatenia a zároveň bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8 795,20 eur.

Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. konania 16Co/186/2013-438 z 28.11.2013.

12. Hore uvedenému konaniu predchádzalo na Okresnom súde Humenné konanie vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XX, v ktorom bol žalovaný spoločnosť BANDER, s.r.o. zaviazaný vydať žalobcovi P. N. nákladné motorové vozidlo typu Mercedes Benz, rok výroby 1990, Š. Y.-XX. Zároveň bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi náhradu trov konania.

Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. konania 4Co/443/02-108 z 11.06.2003.

13. Rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1To/1/2016 bol obžalovaný W.. X. T. odsúdený podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 40 ods.1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu päť rokov. Trest mu bol uložený aj za skutok definovaný v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005 pod bodom C, že 14.08.2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnutelnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu P. N. podnikajúcemu pod obchodným menom P.Í. N. SUPTRANS SNINA za 98 400 Sk nákladné motorové vozidlo značky Mercedes Benz v hodnote 289 181 Sk, pričom v skutočnosti toto od 25.10.2000 v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť ATRIUM, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného S. T.Á. a zamestnancom ktorej bol od 01.11.2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 190 781 Sk.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu XXC/XXX/XXXX vyplýva, že W.. X. T. bol v tomto konaní vypočutý ako svedok.

14. Podľa § 397 písm. c) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 písm. c) CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii.

Podľa § 411 ods. 1 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

15. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach §§ 397 až 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku,

ak v konaní, v ktorom bol vydaný, došlo k skutočnostiam explicitne vymenovaných v ustanovení § 397 CSP. Prípustnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná, lebo zrejším záujmom zákonodarcu bolo prispieť k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezameniteľnosti právoplatného rozsudku len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných a špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli a v prípade podania žaloby na obnovu konania veľmi dôsledne preskúmať, či sú splnené všetky procesné podmienky pre povolenie takejto obnovy.

16. Vzhľadom na ustanovenie § 411 ods. 1 CSP, podľa ktorého rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný, bolo potrebné v danom konaní posúdiť, či sú splnené podmienky subjektívnej, objektívnej lehoty na podanie žaloby a dôvodu, pre ktorý takáto žaloba bola podaná.

17. Bolo preukázané, že žalobca podal žalobu na obnovu konania v lehote troch mesiacov, odkedy sa o dôvode obnovy mohol dozvedieť, lebo Najvyšší súd SR rozhodol vo veci obžalovaného W.. X. T. dňa 21.2.2017 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 19.5.2017, teda v lehote troch mesiacov tak, ako to ukladá ustanovenie § 403 ods. 1 CSP.

18. Keďže podanou žalobou bol uplatnený dôvod obnovy podľa § 397 písm. c) CSP, bolo možné takúto žalobu podať aj po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku a to v súlade s ustanovením § 404 písm. c) CSP.

19. Žalobu na obnovu konania podal žalovaný, v neprospech ktorého bol vydaný rozsudok v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX a to v súlade s ustanovením § 400 CSP.

20. Žalobca uplatnil dôvod na povolenie obnovy podľa § 397 písm. c) CSP a teda, že v jeho neprospech bolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Za iný subjekt a inú osobu zúčastnenú na konaní považoval W.. X. T.T..

21. Z obsahu spisu sp. zn. XXC/XXX/XXXX bolo nesporne preukázané, že W.. X. T. vystupoval v tomto konaní ako svedok. Bolo preto potrebné posúdiť, či svedok, v dôsledku trestného činu bolo rozhodnuté v neprospech strany sporu, môže byť považovaný za iný subjekt konania alebo osobu zúčastnenú na konaní.

Tu súd poukazuje na uznesenie KS v Prešove sp. zn. 1Co/75/2019-176 z 26.11.2019, ktorý v bodoch 24 - 26 uviedol: „Svedok má podľa názoru odvolacieho súdu postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP, aj keď Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „Iné osoby zúčastnené na konaní“, pod týmto pojmom však môžeme rozumieť osobu, ktorá nie je stranou sporu, napriek tomu je však na konaní zúčastnená a zákon jej priznáva určité procesné práva a povinnosti. Osobou zúčastnenou na konaní môže byť napríklad intervenient (§ 81 CSP), ale aj znalec, či tlmočník (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajanková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, nakladateľství C. H. Beck 2016, str., 1328). Predpokladom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c) CSP je preukázanie príčinnej súvislosti medzi trestným činom zákonom vymedzených subjektov a nepriaznivým rozhodnutím pre stranu sporu.

Ak zákon (v zmysle vyššie uvedeného názoru doktríny - t.j. autorov komentára k CSP) priznáva postavenie osoby zúčastnenej na konaní znalcovi, tlmočníkovi alebo intervenientovi je nepochybné, že takéto postavenie musí mať aj svedok, ktorý sa svojou funkciou a postavením približuje k znalcovi, pretože svojou výpoveďou podáva informácie o okolnostiach prejednávanej veci, súdu neznáme, na základe ktorých súd zisťuje skutkový stav a jediným rozdielom medzi svedkom a znalcom je v podstate to, že znalec podáva súdu informácie odborného charakteru viažuce sa k predmetu konania, zatiaľ čo svedok podáva informácie iného charakteru, teda informácie, ktoré majú charakter vedomostí získaných spravidla vlastnou pozorovacou činnosťou. V kontexte pojmu - „Iná osoba zúčastnená na konaní“, však zásadný rozdiel medzi znalcom a svedkom nie je, pretože obe tieto osoby sa konania zúčastňujú a ovplyvňujú jeho výsledok.

Zo spisu navyše vyplýva, že svedok W.. T. sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s prevodom predmetných huteľných vecí na právneho predchodcu žalovaných, bol za to právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho výpoveď nepochybne ovplyvnila súdne rozhodnutie v občianskoprávnom konaní. Zároveň možno mať za preukázané, že

existuje príčinná súvislosť medzi trestným činom, ktorého sa W.. T. dopustil (porušením svojich konateľských povinností a oprávnení) a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného)“.

Tiež súd poukazuje na uznesenie KS v Prešove sp. zn. 6Co/30/2019-167 z 25.8.2020, ktorý v bodoch 11 a 12 uviedol: „Otázka, či svedok v konaní, ktoré žiada strana sporu (v civilnom sporovom konaní obnoviť) bol (tento svedok) po právoplatnosti rozsudkov o uložení povinnosti nahradiť škodu odsúdený za trestný čin skutkovo súvisiaci - je zúčastnenou osobou tak ako ju ma na mysli ust. § 397 písm. c) CSP.

Odvolací súd je presvedčený, že zúčastnenou osobou, tak ako to má na mysli § 397 písm. c) CSP, je aj svedok v konaní. Bolo by totiž v rozpore s princípom spravodlivosti, aby za vec nadobudnutú trestným činom poškodený ešte platil škodu na ušlom zisku.

Totíto každé súdne konanie, ktorým sa završuje poskytovanie súdnej ochrany musí byť logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledku konania pri rešpektovaní zásad spravodlivého súdneho konania, pri jeho vydaní musia byť zachované formálne a obsahové náležitosti s dôrazom na zrozumiteľnosť, určitosť, jasnosť a v súlade s jeho skutkových a právnych dôvodov vo vzťahu k jeho výroku. Logickým a správnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania za rešpektovania zásad (princípov spravodlivého súdneho konania), najmä zabezpečenia spravodlivej úpravy pomerov medzi stranami je priznať vzhľadom na okolnosti veci osobe svedka štatút zúčastnenej osoby, tak ako má mysli ustanovenie § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku.“

22. S horecítovanými rozhodnutiami KS v Prešove sa súd v celom rozsahu stotožňuje, považuje svedka za osobu zúčastnenú na konaní a keďže v dôsledku trestného činu svedka bolo rozhodnuté v neprospech strany sporu, súd povolil obnovu konania vedeného na OS Humenné sp. zn. XXC/XXX/XXXX. V danom konaní bol žalobcom P. N. a žalovaným spoločnosť BANDER, s.r.o. Snina. Bolo rozhodnuté v neprospech žalovaného, lebo bol zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 17 783,50 eur. Zároveň bolo preukázané, že W.. X. T.Š. bol konateľom spoločnosti BANDER, spol. s r.o. a v uvedenom konaní XXC/XXX/XXXX vystupoval ako svedok. Zároveň bolo preukázané, že bol rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/1/2016 právoplatne odsúdený, pričom za vinného z trestného činu sprenevery bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005. Bol uznaný za vinného aj vo vzťahu ku skutku v bode C, lebo 14.08.2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER uzatvoril zmluvu o prevode hnutelnej veci - nákladného motorového vozidla Mercedes Benz s P. N..

Teda nepochybne bolo preukázané, že trestným činom zúčastnenej osoby bolo rozhodnuté v konaní XXC/XXX/XXXX v neprospech žalobcu, a preto súd obnovu tohto konania povolil.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že vo vzťahu k žalovanému mu priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.