

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201614
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201614.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. a otec - D. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.06.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú C. do jeho osobnej starostlivosti.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/599/2017 zo dňa 24.4.2018 bol upravený jeho styk s maloletou C. Dňa 12.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021, 26.03.2021, 31.03.2021, 01.04.2021, 09.04.2021, 14.04.2021, 15.04.2021, 23.04.2021, 29.04.2021, 07.05.2021, 12.05.2021, 13.05.2021, 21.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021, 04.06.2021, 09.06.2021, 10.06.2021 a dlhodobo od apríla 2020 mu matka maloletú neodovzdáva a na jeho telefonáty, či SMS celé dni nereaguje. Maloletú väzní v byte alebo ju v čase stretnutí podľa rozsudku utajuje na neznámom mieste, bez možnosti kontaktu s ním a jeho rodinou, čím porušuje rozhodnutie súdu a dlhodobo aktívne všetkými prostriedkami bráni v styku dieťaťa s druhým rodičom. Takmer každý deň volá alebo píše matke a žiada ju o kontakt s maloletou, informácie o zdravotnom stave maloletej, činnostiach v škole alebo výchove. Dokonca aj v deň 8. narodenín maloletej mu ju matka odmietala dať k telefónu a zablahoželať jej k narodeninám. Keď mu nakoniec maloletú po 18 hod. predsa len na 1 min a 17 sekúnd dala k telefónu, s plačom „odrapotala“ matkou vynútený text, že je zlý, lebo sa s ňou chce stretnúť, že ona od neho nechce žiadne narodeninové ani nijaké dary a už má iba jedného rodiča, maminôčku, ktorú musí chrániť pred ním. Hneď potom matka prerušila ich hovor a napriek jeho následným telefonátom viac nezdvihala. Z bezdôvodného naťahovania času a marenia dokonca aj narodeninových gratulácií maloletej je zrejmé, tak ako už mnohokrát počas tých 15 mesiacov, že potrebuje celé hodiny na hrubú manipuláciu maloletej a násilne rozvracia jej život a psychiku. Núti ju ku klamstvám a negatívnemu postojú k otcovi, k odmietaniu a zavrhovaniu rodiča. V C. má otec v k dispozícii samostatný dom a tiež dom na konci ulice v idylickom prostredí, 300m od oficiálneho bydliska s veľkou viacúrovňovou záhradou, v ktorom obývajú s priateľkou a jej synom 3 izby (každá izba s vlastnou kúpeľňou) na spodnom podlaží so samostatným vchodom a kuchyňou, oddeleným od horného poschodia domu. Pre maloletú je vyhradená samostatná veľká detská izba. Aj s jeho priateľkou a jej synom má maloletá vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Základná škola je vzdialená necelý 1 kilometer od jeho domu. Takéto životné podmienky sú pre dieťa na oveľa vyššej úrovni ako ich poskytuje matka, ktorá v záujme zakazovania jeho vstupu do ZŠ Q. si platí už 4 roky drahú súkromnú škôlku/školu a preváža maloletú každé ráno a poobede asi 12 km cez Q., čo výrazne ukracuje zo spánku, energie a času maloletej. Na základe uvedeného žiada o vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

3. V konaní vedenom pod sp.zn. 14P/38/2020 vo veci tých istých účastníkov o návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia sa konalo dňa 15.06.2021 pojednávanie, kde bolo zistené, že stretnutia maloletej s otcom v súčasnosti neprebiehajú. Maloletá sa odmieta s otcom stretávať, ako aj komunikovať s ním. Ich vzťahy sú narušené 8 rokov, t.j. od rozchodu rodičov, pričom pandémia danú situáciu ešte zhoršila. Na začiatku, keď sa vzťahy začali kaziť, sa podarilo ešte vzťah otca s maloletou obnoviť. Znova sa to však pokazilo, keď mala maloletá 5 rokov. V čase pandémie chodil otec stále pred školu. Zo začiatku prebiehali telefonáty, aj stretnutia, otec bol na nich útočný voči matke, čoho bola maloletá svedkom. Aktuálne sa ho bojí, nechce s ním už ani telefonovať. Otec sa s ňou nedokáže baviť pokojne, zaťažuje ju len informáciami o súdnych konaniach a vinu zvaľuje na matku. Teraz už s otcom maloletá odmieta komunikovať úplne. Trpela zápchou, tikmi, no potom čo sa s otcom nestretáva pol roka, sa jej to upravilo a upokojila sa. Otec už rok neplatí výživné, na základe čoho podala matka trestné oznámenie. Ak s ním aj matka komunikuje, sú to len urážky. Hovorili spolu dňa 19.05.2021, kedy mu odovzdala maloletú k telefónu. Matka s ním hovorila len o pojednávaniach, ktoré sú zo strany súdu vytyčované, chcela vedieť prečo situáciu odmieta riešiť. Kolízny opatrovník uviedol, že v poslednom čase z jeho strany evidujú len invectívy, či už voči pracovníkom ÚPSVaR Bratislava, prípadne súdu, bez racionálnej snahy riešiť situáciu s maloletou.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko styk otca s maloletou je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 21.05.2018. V konaní vedenom vo veci tých istých účastníkov pod sp.zn. 14P/38/2020 súd vydal dňa 15.06.2021 výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v A., so sídlom C. za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí A. Podozrenie z matkinho týrania maloletej, ktoré otec opísal vo svojom návrhu, súd nemá za preukázané, pričom kolízny opatrovník tieto tvrdenia otca šetrením v domácnosti matky a maloletej vyvrátil už minulý rok, kedy sa otec rovnako domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia z tých istých dôvodov, ktoré Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 14P/9/2020-22 zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/ 221/2020-86 zo dňa 16.09.2020, zamietol. Z úradnej činnosti je súdu navyše známe, že otec sa nekonštruktívne odmieta zúčastniť pojednávania v súdnych konaniach vo veci maloletej, a preto nemá za preukázanú jeho situáciu skutočne riešiť a odstrániť príčinu, ktorej následok opakovane opisuje súdu a zahľucuje súd rovnakými podaniami a námietkami. Je pritom v najlepšom záujme maloletej, ale aj v záujme otca, aby spolupracoval s matkou na odstránení nevraživosti v ich vzťahu a tým obnovil vzťah s maloletou. Aktuálne je na otcovi, ako sa k riešeniu situácie postaví a či prejaví snahu o obnovení vzťahu s maloletou tým, že sa dobrovoľne zúčastní sedení v zmysle nariadeného výchovného opatrenia. Keďže súd nemal preukázanú nevyhnutnú potrebu zmeny zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, súd považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a preto ho zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.