

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11C/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201221  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201221.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378, proti žalovanému: R. Q., H.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX R. X, o zaplatenie 68,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 07.05.2021 žalobu, ktorou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 68,76 eur, z titulu úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku poškodením vecí tým, že žalovaný dňa 15.05.2020 v čase asi o 17,20 hod. na bytovom dome č.4661/35 na ul. M. Benku v Topoľčanoch rozbil sklenú výplň drôtového bezpečnostného skla na zadných vchodových dverách v spoločnej časti tým, že do nej kopol, pričom týmto svojim konaním Mestu Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 1/1 , Topoľčany, IČO: 00 311 162 spôsobil škodu vo výške 68,76 eur o čom predložil žalobca Rozhodnutie o priestupku zo dňa 18.8.2020 vydané Okresným úradom Topoľčany.

2. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

3. Existencia prekážky právoplatne rozhodutej veci je predpokladom toho, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhoduté. Prekážka res iudicata sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania za ktorých sa môže konať. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, súd skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

4. V zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúceho v prekážke veci rozhodutej - res iudicata pôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

1. Začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté;
2. Začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi;
3. Začne sa opätovne konať o tej istej veci.

5. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodutej veci, nie je významné, ako bol skutok,

ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, nie je samo o sebe významné, ak majú tie isté strany konania v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán konania sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) strán konania, ktorí sú (boli) stranami konania už skončeného konania.

6. Súd mal z Rozhodnutia vydaného Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020, ktoré bolo priložené k návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu, preukázané, že obvinený R. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R., E. XXXX/XX sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa §50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku poškodením vecí tým, že dňa 15.05.2020 v čase asi o 17,20 hod. na bytovom dome č. 4661/35 na ul. M. Benku v Topoľčanoch rozbil sklenú výplň drôtového bezpečnostného skla na zadných vchodových dverách v spoločnej časti tým, že do nej kopol, pričom týmto svojim konaním Mestu Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 1/1, Topoľčany, IČO: 00 311 162 spôsobil škodu vo výške 68,76 eur. Rozhodnutím bol poškodenému, zastúpenému spoločnosťou Mestské služby Topoľčany, s.r.o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378 priznaný nárok na náhradu škody podľa §70 ods. 2 zákona o priestupkoch, za rozbitú sklenú výplň zadných vchodových dverí bytového domu č. 4661/35 na ul. M. Benku v Topoľčanoch vo výške 68,76 eur, keďže škoda a jej výška bola spoľahlivo zistená a nebola obvineným dobrovoľne nahradená, správny orgán je poškodenému priznal a R. Q.Č. zaviazal k povinnosti uhradiť ju poškodenému. Rozhodnutie č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2020.

7. Zo žaloby podanej na tunajšom súde dňa 07.05.2021 vyplýva, že žalobca sa od žalovaného domáha zaplata sumy 68,76 eur s príslušenstvom z toho titulu, že žalovaný úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením vecí tým, že dňa 15.05.2020 v čase asi o 17,20 hod. na bytovom dome č.4661/35 na ul. M. Benku v Topoľčanoch rozbil sklenú výplň drôtového bezpečnostného skla na zadných vchodových dverách v spoločnej časti tým, že do nej kopol, pričom týmto svojim konaním Mestu Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 1/1, Topoľčany, IČO: 00 311 162 spôsobil škodu vo výške 68,76 eur.

8. V konaní na Okresnom súde Topoľčany vedenom pod č.k. 11C/17/2021, začatom na základe žaloby žalobcu podanej na tomto súde dňa 07.05.2021, ide o spor medzi stranami, kde ako žalobca vystupujú Mestské služby Topoľčany, s.r.o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378 ako zástupca Mestu Topoľčany a ako žalovaný Tibor Ružička, nar. 15.12.1990, Krušovská 1481/55, 955 01 Topoľčany 1, o zaplata sumy 68,76 eur, z titulu úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku tým, že rozbil sklenú výplň drôtového bezpečnostného skla na zadných vchodových dverách v spoločnej časti tým, že do nej kopol, pričom týmto svojim konaním spôsobil škodu Mestu Topoľčany. V konaní vedenom na Okresnom úrade Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa §50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku poškodením vecí a bol zaviazaný k povinnosti nahradiť vzniknutú škodu vo výške 68,76 eur.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že strany sporu sú v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany č.k. 11C/17/2021 totožné so stranami v konaní vedenom na Okresnom úrade Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy. Predmetom konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany je zaplata sumy 68,76 eur, z titulu úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku. V konaní vedenom na Okresnom úrade Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy si žalobca uplatnil sumu 68,76 eur a žalovaný bol zaviazaný k povinnosti nahradiť vzniknutú škodu vo výške 68,76 eur z titulu úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku. Konanie vedené na Okresnom úrade Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy bolo právoplatne skončené dňa 28.09.2020 rozhodnutím č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020.

10. Je nemysliteľné, aby žalobca disponoval exekučným titulom - rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020 a súčasne aj platobným rozkazom (t.j. iným meritórnym rozhodnutím vo veci samej), ktorý by bol spôsobilým exekučným titulom. Právny dôvod oboch nárokov žalobcu je stále ten istý, a to vzniknutá škoda vo výške 68,76 eur. V záujme právnej istoty, ako aj ochrany žalovaného, je preto nemožné, aby žalobca disponoval viacerými exekučnými titulmi z rovnakého právneho dôvodu. Súd je preto názoru, že v danej veci ide o ten istý predmet konania, ten istý nárok žalobcu voči žalovanému z rovnakého právneho titulu.

11. Na základe uvedeného má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany č.k. 11C/17/2021 ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. V predmetnej veci, t.j. medzi tými istými

stranami konania, o tom istom predmete konania bolo už právoplatne rozhodnuté Okresným úradom Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy- Rozhodnutím č. OU-TO-OVVS-2020/005779-010 zo dňa 18.08.2020. Súd nemôže znova konať o tej istej veci, medzi tými istými stranami sporu, na podklade tých istých skutočností, ak už bolo v minulosti o tomto nároku/ spore právoplatne rozhodnuté vo veci samej.

12. Na základe uvedených skutočností súd konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11C/17/2021 pre neodstrániteľnú prekážku konania - prekážku právoplatne rozhodnutej veci, zastavil.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý si žalobou uplatnil nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd preto konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Žalovaný má preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, avšak súd o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.