

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119430072  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119430072.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: G. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. 3, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 343,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 103,29 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 240 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 343,29,- eur od 05.08.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

h. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 11.11.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 08.01.2021 Okresnému súdu Bratislava I, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 103,29 eur a zmluvnej pokuty 240 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. S V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Pri uzavretí Dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu zmluvu uvedenú v Dodatku aj s dohodnutou zmluvnou pokutou. V Dodatku pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu a aj časový aspekt uplatňovanej zmluvnej pokuty. Uvedenými zmenami v Dodatku odstránil všetky vady, ktoré v minulosti súdy vyhodnotili pri zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 103,29,- eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 240,- eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na uhradenie pohľadávky, avšak žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných 3 mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 25.11.2019 platobný rozkaz č.k. 18Up/1260/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 103,29 eur a zmluvnú pokutu 240 eur s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 343,29 eur odo dňa 05.08.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 103,76, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska sa súdu vrátila späť s uvedením: „adresát neznámy“. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 08.01.2021 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaná má v Registri obyvateľov adresu: P. 3, J.

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 24.05.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/3/2021-58 zo dňa 19.05.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi, poučením pre spotrebiteľa a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého bydliska uvedenú v Registri obyvateľov.

4.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak:

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.06.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 24.06.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.02.2018 č. S a Dodatkom k tejto zmluve zo 16.02.2018, výzvou z 08.10.2019, pokusom o pokonávku z 25.06.2018 a faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, z ktorých zistil nasledovné:

8.1 Žalobca so žalovanou dňa 16.02.2018 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, č. zmluvy A XXXXXXXXX a Dodatok k uvedenej zmluve. Predmetom zmluvy bolo pridelenie SIM karty s účastníckym programom Go R. XX eur a predaj mobilného telefónu D. N. J5 XXXX gold a to za podmienok špecifikovaných v Zmluve, ako aj záväzok žalovanej platiť riadne a včas cenu za uvedené služby a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou.

8.2 Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry:

- faktúra zo dňa 26.02.2018 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68 eur s lehotou splatnosti 12.03.2018,

- faktúra zo dňa 26.03.2018 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 51,74 eur s lehotou splatnosti 09.04.2018,

- faktúra zo dňa 26.04.2018 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,42 eur s lehotou splatnosti 10.05.2018.

8.3. Žalobca listom označeným ako „pokus o pokonávku“ z 25.06.2018 vyzval žalovanú na úhradu neuhradenej sumy najneskôr do 04.08.2018.

8.4. Žalobca listom z 08.10.2019 vyzval žalovanú pred podaním žaloby na úhradu splatnej pohľadávky.

9. Súd mal za preukázané, že medzi žalovanou a žalobcom vznikol zmluvný vzťah založený vyššie uvedenou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k nej, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanej SIM kartu s účastníckym programom a mobilný telefón a žalovaná bola povinná za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanej splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanej zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaná za služby poskytnuté žalobcom nezaplatila a dlžnú sumu neuhradila ani po výzve žalobcu zo dňa 25.06.2018. Na základe uvedeného mal súd aktívnu legitímáciu žalobcu za preukázanú.

10. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 103,29 eur a zmluvnej pokuty 240 eur s príslušenstvom je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 cit. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 6 cit. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 16.02.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. S a Dodatku k nej. Z uvedených zmlúv vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanej SIM kartu s vybraným účastníckym programom a vybraný mobilný telefón a žalovaná sa zaviazala uhrádzať príslušné poplatky v lehote splatnosti faktúry. Žalovaná za poskytované vyfakturované služby v zmysle bodu 8.2 tohto rozsudku nezaplatila riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytovanú službu nerozporovala, nepreukázala a ani netvrdila zaplatenie plnej sumy uvedených vyúčtovaných služieb. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb.

14. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

14.1. Z listinných dôkazov pripojených k žalobe vyplýva, že pohľadávka žalobcu a dlh žalovanej vznikli zo záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.02.2018. Uvedený zmluvný vzťah má charakter spotrebiteľského vzťahu vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy (dodávateľ - spotrebiteľ). Žalovaná sa v zmysle uzatvoreného záväzkového vzťahu zaviazala žalobcovi hradiť sumy za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaná neplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas a neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby úhrady v súhrnnej výške 103,29 eur. Vzhľadom nato, že žalovaná si neplnila záväzky riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu. K nároku na úhradu zmluvnej pokuty súd uvádza, že žalovaná ako spotrebiteľ mala síce možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohla ovplyvniť ich obsah a nemožno ich považovať za individuálne dojednané. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v čase jej uzatvorenia. V spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Vzhľadom na uvedené je súd názoru, že nárokovaná zmluvná pokuta vo výške 240 eur vzhľadom na dobu uplynutú od porušenia zmluvnej povinnosti, keď žalovaná neuhrádzala záväzky z vystavených faktúr už od uzatvorenia Zmluvy a aj vzhľadom na zľavu, ktorá bola žalovanej poskytnutá pri kúpe mobilného telefónu (kúpna cena so zľavou bola 10,- eur, pri bežnej maloobchodnej

cene 250,- eur) je primeraná. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 240,- eur, pri viazanosti 24 mesiacov predstavuje mesačná výška zmluvnej pokuty sumu vo výške 10 eur. Výška zmluvnej pokuty, teda skutočnosť, že si túto žalobca uplatnil v plnej dohodnutej výške zodpovedá skutočnosti, že žalovaná od uzatvorenia zmluvy neuhradila žalobcovi žiadnu fakturovanú čiastku, aj keď služby poskytované žalobcom užívala. S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti má preto žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 103,29 eur za neuhradené služby a aj nárok na zaplatenie sumy 240 eur ako zmluvnej pokuty.

15. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

16. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 343,29 eur odo dňa 05.08.2018 do zaplatenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni určenom na dodatočné plnenie v „pokuse o pokonávku“ zo dňa 25.06.2018, kde vyzval žalovanú na plnenie sumy neuhradených faktúr do 04.08.2018, t.j. žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom, 05.08.2018.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona