

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201101
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219201101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpenej: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 1.072,76 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5Csp/31/2019-104 zo dňa 25.09.2020 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa rozsudok vo výroku I. a III.
- II. Stranám sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:
„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 511,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 511,88 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu a následného oznámenia žalobcu ako veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená dňa 12.02.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. V zmysle uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500,00 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi celkovo sumu 2.060,88 Eur, a to v 36 mesačných splátkach po 53,08 Eur.

1.2. Mal za preukázané, že predmetná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a zároveň nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň v zmluve o úvere chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

1.3. Bol toho názoru, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanú požiadal o splatenie celej pohľadávky naraz v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, a preto dospel k záveru, že zo strany žalobcu neboli splnené všetky podmienky vyžadované ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a preto k platnému zosplatneniu úveru zo strany žalobcu nedošlo.

1.4. Keďže k platnému uplatneniu práva podľa ustanovenia § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nedošlo, postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi z priznanej istiny úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 511,88 Eur od 17.02.2018 do zaplattenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 16.02.2018, odkedy bola žalovaná v omeškaní s plnením celej zostávajúcej časti úveru. Zároveň z uvedeného plyní, že nad priznaný úrok z omeškania žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol ako nedôvodnú.

1.5. Pokiaľ sa týka nákladov vo výške 83,99 Eur, ktoré mali byť spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, nepovažoval tento úkon právnej služby vykonaný právnym zástupcom žalobcu ešte pred podaním žaloby za účelný úkon právnej služby vynaložený v súvislosti s uplatnením pohľadávky na súde, keďže zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobcu ako veriteľa pred podaním žaloby vyzývať dlžníka v omeškaní na plnenie. Vzhľadom k tomu, žalobu v časti uplatnených nákladov taktiež zamietol.

1.6. Pokiaľ sa týka námietky premlčania uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplattenia mesačných splátok úveru splatných od 16.07.2016 do 16.02.2018, pričom žalobu podal na súd dňa 30.05.2019, tak s poukazom na § 101 a 103 Občianskeho zákonníka, bola žaloba podaná počas plynutia trojročnej premlčacej doby ohľadne jednotlivých splátok úveru.

1.7. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2; § 262 ods. 1 a 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom okrem iného uviedla, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalovaná sa prvý krát dostala do omeškania so zaplattením splátky splatnej dňa 16.11.2015. Na tejto skutočnosti nič nemení ani prípadné dojednanie strán o odklade splatnosti týchto splátok. Z uvedeného potom vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť od 17.11.2015 a uplynula dňa 17.11.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu až 30.05.2019, je nárok v celosti premlčaný. Zároveň podporne poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne pod sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne žalobu zamietnuť a priznať žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

4. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietanými nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

5. Z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že predmetný spor vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 12.02.2015 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Žalobca listom zo dňa 28.09.2016 (č. I. 4 spisu) žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 17, 18 a 19 spolu vo výške 118,24 Eur, ktoré bola povinná uhrádzať ako dlžník podľa predmetnej zmluvy. Uviedol, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní s upozornením, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

6. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

7. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh.

9. Odvolací súd považuje za nepochybné, že splatnosť prvej mesačnej úhrady dohodnutá v predmetnej zmluve bola odo dňa 16.03.2015 a výška splátky bola 53,08 Eur. Žalovaná pred podaním žaloby vykonala v prospech žalobcu čiastkovú úhradu v celkovej výške 838,12 Eur, t.j. uhradila prvých 16 mesačných splátok úveru splatných od 16.03.2015 do 16.06.2016. Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia mesačných splátok úveru splatných od 16.07.2016 do 16.02.2018, pričom žalobu podal na súd dňa 30.05.2019, tak s poukazom na § 101 a 103 Občianskeho zákonníka dospel súd prvej inštancie k správneému záveru, že žaloba bola podaná počas plynutia trojročnej premlčacej doby ohľadne jednotlivých splátok úveru.

10. Za stavu ak v súdnej veci absentuje zosplatnenie úveru, nemožno súdu prvej inštancie v súvislosti s posúdením námietky premlčania nič vyčítať a odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako rozsudok vo výroku I. a III. potvrdiť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná ako procesne neúspešná strana nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá a plne úspešný žalobca bol v odvolacom konaní pasívny, k odvolaniu žalovanej sa v súdom stanovenej lehote, ale ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu písomne nevyjadril, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).