

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203780
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203780.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, H. A., a otec: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, T., zastúpený: Mgr. Vladimír Tomaj, advokát, Hlavná 22, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 25.06.2021 doručený návrh otca zo dňa 21.06.2021, ktorým sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, resp. ktorým by bolo matke nariadené, aby odovzdala maloletú do jeho starostlivosti, pričom matka by bola zaviazaná výživným vo výške 30% zo životného minima mesačne. Návrh vo veci samej otec nepodal.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 21P/66/2020 zo dňa 18.03.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 150,- eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou. Dňa XX.XX.XXXX sa otec dozvedel o tom, že matka maloletej bola dňa XX.XX.XXXX zastavená policajnou hliadkou v meste T.. Vo vozidle sa spolu s matkou nachádzala aj maloletá. Podľa informácií, ktoré má otec k dispozícii, vykonaním prehliadky vozidla matky bolo zistené, že vo vozidle sa nachádzala neznáma látka - neznáma droga, ktorá bola riadne zaistená a odovzdaná na znalecké skúmanie za účelom zistenia druhu tejto látky. Podľa ďalších informácií došlo k zadržaniu matky. Otec nemá vedomosť o tom, či došlo k následnému vzatiu matky do CPZ alebo nie. Od tohto dátumu však nemá žiaden kontakt ako s matkou dieťaťa tak ani so svojou maloletou dcérou. Otec nemá vedomosť o tom, kto aktuálne vykonáva starostlivosť o jeho dcéru. Vzhľadom na fakt, že otec nemá zákonný spôsob ako získať písomné potvrdenie o týchto tvrdeniach, navrhuje súdu, aby súd vykonal dopyt na príslušný orgán polície (OO PZ T., OO PZ F., resp. KR PZ F.) za účelom overenia pravdivosti týchto tvrdení. Otec v tomto smere poukazuje aj na fakt, že matka maloletej už vo veku 16 rokov mala problém s drogami a bola užívateľkou drog, keď výsledkom jej problémov bolo jej umiestnenie rodičmi do diagnostického centra v M. M.. Tento fakt vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku OS TT sp. zn. 21P/66/2020. Vzhľadom na fakt, že je dôvodné predpoklad, že matka užíva návykové látky - drogy, resp. ich minimálne prechováva, otec má oprávnený strach o život, zdravie a výchovu svojej dcéry. Dôvodnú obavu otca zväčšuje aj fakt, že matka maloletej nemá žiaden príjem, okrem prídavkov na dieťa a výživného, ktoré platí otec. Otec si teda nevie vysvetliť, z čoho matka hradí svoj, dá sa povedať, vyšší životný štandard, keď si aktuálne prenajíma 4 izbový byt. Zároveň má otec vedomosť o tom, že v byte matky sa neustále zdržiavajú cudzí ľudia, ktorí, či už v minulosti, alebo aj v súčasnosti sú užívateľmi omamných a psychotropných látok. Otec je teda toho názoru, že je bezprostredne ohrozený

život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Prechovávanie a užívanie drog matkou, vystavovanie dieťaťa stretnutiam s osobami s drogovou trestnou minulosťou, prípadne osobám s drogovou závislosťou, vystavovanie dieťaťa riziku, že samotné užije drogy (maloletá je vo veku X rokov - nevedomuje si, ktorá látka je bezpečná a ktorá nie) sú tak závažné skutočnosti, že dieťa nemôže byť naďalej zverené do starostlivosti matke. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä z dôvodu, že existuje dôvodné podozrenie, že matka dieťaťa prechováva drogy a to dokonca v prítomnosti dieťaťa a v dosahu dieťaťa, navrhuje otec súdu, aby vydal navrhované neodkladné opatrenie. K návrhu otec nepriložil žiaden dôkaz.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 21P/66/2020, ako aj s výsledkami el. lustrácie maloletej a rodičov v Registri obyvateľov, výsledkami el. lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni a v Registri priestupkov, ako aj výsledkom el. lustrácie matky v ZVJS.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2)

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke odovzdať mu maloletú do jeho starostlivosti a platiť na maloletú minimálne výživné. Po oboznámení sa s návrhom s prílohami, ako aj ostatným obsahom spisu vrátane pripojeného spisu, mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

14. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Súd mal za to, že otec svoje tvrdenia o tom, že matka maloletej bola dňa XX.XX.XXXX zastavená policajnou hliadkou v meste T., pričom vo vozidle bola zaistená droga a došlo k zadržaniu matky, ničím neosvedčil. Otec k svojmu návrhu nepriložil žiaden dôkaz, pričom vzhľadom na zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie o jeho návrhu (7 dní od doručenia) bolo z časového hľadiska vylúčené vykonať dokazovanie dopytom na OOPZ, resp. KRPZ. Navyiac, vzhľadom na údajné zadržanie matky dňa XX.XX.XXXX, v čase rozhodovania súdu o návrhu otca dňa XX.XX.XXXX by matka v prípade ďalšieho zadržiavania už musela byť vzatá do väzby. Súd však z výsledku elektronickej lustrácie v ZVJS zistil, že matka sa vo väzbe nenachádza. Vzhľadom na uvedené súd nemal za osvedčené, že by osobná sloboda matky bola obmedzená, a že by sa preto matka nemohla o maloletú postarať, a teda že by bolo potrebné zverenie maloletej do starostlivosti otca. Súd dodáva, že v prípade, že by príslušníci polície pri tvrdenom zadržaní matky zistili, že táto nie je schopná sa o maloleté dieťa postarať, kontaktovali by príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a tento by aj sám podával na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zmeny zverenia maloletej. Keďže takýto návrh doposiaľ podaný nebol, možno usudzovať, že matka na osobnej slobode obmedzená nebola a zároveň bola príslušníkmi polície uznaná za schopnú sa o maloletú riadne postarať.

16. Pokiaľ ide o tvrdenia otca o tom, že matka maloletej už vo veku 16 rokov mala problém s drogami a bola užívateľkou drog, súd poukazuje na skutočnosť, že schopnosť matky sa o maloletú riadne postarať bola preukázaná riadne vykonaným dokazovaním pred tromi mesiacmi v rámci konania sp.zn. 21P/66/2020. V uvedenom konaní súd v rozsudku skonštatoval, že výchovu maloletej zabezpečuje matka, ktorá je s maloletou na rodičovskej dovolenke, pričom v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky (viď odsek 20. rozsudku). Otec prechovávanie alebo užívanie drog matkou ničím neosvedčil a toto tvrdenie zostalo len v rovine jeho subjektívneho tvrdenia. Súd tiež poukazuje na to, že ani v spise sp.zn. 21P/66/2020 sa tvrdenie otca o užívaní drog matkou (či už v súčasnosti alebo minulosti) nenachádza, keď v rámci písomného vyjadrenia otca zo dňa 22.01.2021 otec uvádza toľko, že matka mala vždy problémy so sebou, pričom uvedené nešpecifikuje. Z výsledku elektronickej lustrácie v Registri priestupkov nevyplýva ani spáchanie priestupku matkou. Tvrdenie otca o správaní matky počas obdobia jej maloletosti (pred šiestimi rokmi) nemôže osvedčiť naliehavosť vydania neodkladného opatrenia v súčasnosti. Navyiac za situácie, že v konaní pred tromi mesiacmi otec nakoniec s osobnou starostlivosťou matky o maloleté dieťa súhlasil a uzavrel o tom s matkou rodičovskú dohodu, ktorú súd ako dohodu uzavretú v záujme maloletého dieťaťa schválil. Schopnosť matky zabezpečovať starostlivosť o maloletú teda bola preukázaná riadne vykonaným dokazovaním a otec túto schopnosť matky preukázateľne nespochybnil. Pokiaľ ide o tvrdenie otca o tom, že matka maloletej nemá žiaden príjem okrem prídavkov na dieťa a výživného od otca maloletej, súd poukazuje na rozsudok č.k. 21P/66/2020-31 zo dňa 18.03.2021, z ktorého vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok (viď odsek 22. rozsudku), ktorý sa poberá do troch rokov veku dieťaťa, ktorý vek ešte maloletá nedosiahla, a preto matka uvedený príspevok poberá aj v súčasnosti. Pochybnosti otca o tom, z čoho matka hradí svoj vyšší životný štandard, keď si aktuálne prenajíma 4-izbový byt, pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nepostačujú, keď zároveň matka býva na rovnakej adrese a má rovnaký príjem ako v čase rozhodnutia súdu v konaní sp.zn. 21P/66/2020, a teda k zmene pomerov nedošlo. Tvrdenie

otca o tom, že v byte matky sa neustále zdržiavajú cudzí ľudia, ktorí sú užívateľmi omamných a psychotropných látok, je opäť len tvrdením otca, bez akéhokoľvek osvedčenia jeho pravdivosti.

17. S poukazom na vyššie uvedené, otec v návrhu žiadnym spôsobom neosvedčil svoje tvrdenia o bezprostrednom ohrození života, zdravia, zdravého vývinu, výchovy či výživy maloletého dieťaťa, keď ničím neosvedčil svoje tvrdenia o zadržaní matky, o prechovávaní a užívaní drog matkou, vystavovaní maloletej stretnutiam s osobami s drogovou trestnou minulosťou alebo s drogovou závislosťou, alebo vystavovaní maloletej riziku, že samotná užije drogy. Keďže otec vo svojom návrhu neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, nebolo dôvodné neodkladným opatrením odnímať maloletú zo starostlivosti matky a odovzdávať ju do starostlivosti otca, a preto súd návrh otca zamietol.

18. Keďže otec neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, t.j. odovzdania mu maloletej do starostlivosti, nemohol byť dôvodný ani návrh na uloženie povinnosti matke platiť na maloletú výživné podľa § 366 CMP, a preto súd návrh zamietol aj v tejto časti.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkovi, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).