

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6121276278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: C. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XX/X, Z., o zaplatenie 562,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 562,52 Eur a úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 111,83 Eur od 20.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 345,83 Eur od 19.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 68,03 Eur od 19.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 36,83 Eur od 19.6.2018 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej zaplatiť istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy do 20.teho dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 18.3.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 562,52 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 8.7.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej sprístupnené a poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telecom, a.s. a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Verejné elektronické komunikačné služby boli žalovanej riadne a včas sprístupnené. Cena dodaných verejných služieb bola vyúčtovaná faktúrami

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 111,83 Eur s dátumom splatnosti 19.3.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 345,83 Eur s dátumom splatnosti 18.4.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68,03 Eur s dátumom splatnosti 18.5.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,83 Eur s dátumom splatnosti 18.6.2018

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatennej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 562,52 Eur s príslušenstvom, ktorú žalovaná nezaplatila a to aj napriek predžalobnej upomienke.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 7Up/298/2021 zo dňa 1.4.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala

včas odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že sa cíti poškodená, nevie čítať a písať. Zmluva bola podpísaná bez jej vedomia, je na invalidnom vozíku. Zároveň požiadala o zváženie jej možností splácania pohľadávky, keďže sotva prežíva.

3. K podanému odporu sa žalobca vyjadril tak, že vyjadrenie žalovanej je neodôvodnené s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Tvrdenia žalovanej sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaná neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti a svoje tvrdenia nijako nepreukázala.

4. K replike žalobcu sa žalovaná nevyjadrila, hoci jej bola doručená dňa 12.5.2021 a bola k tomu vyzvaná uznesením sp. zn. 9Csp/45/2021-65 zo dňa 5.5.2021.

5. Na pojednávanie vo veci sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia Všeobecnými podmienkami, faktúrami, výzvou na zaplatenie, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2017, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 15.12.2017 a Dodatku zo dňa 28.3.2017 mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služby Magio Televízia žalovanej, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 1.2.2018, koncové zariadenie bolo dodané na adresu umiestnenia koncového bodu siete, ktoré podľa zmluvy je totožné s adresou trvalého bydliska účastníka t.j. na adresu Z. XX/X, Z. a bolo prevzaté poverenou osobou P. D..

8. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že žalobca fakturoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby v nasledovných sumách:

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 111,83 Eur s dátumom splatnosti 19.3.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 345,83 Eur s dátumom splatnosti 18.4.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68,03 Eur s dátumom splatnosti 18.5.2018

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,83 Eur s dátumom splatnosti 18.6.2018

Uvedenými faktúrami boli vyúčtované aj poplatky za prerušenie poskytovania služieb a upomienky oneskorených platieb, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatnil

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 22.7.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej v celkovej sume 635,67 Eur s príslušenstvom a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom na žalobcu ako postupníka.

10. Výzvou zo dňa 22.2.2021 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 840,78 Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

16. Žalovaná v odpore podanom proti platobnému rozkazu uviedla, že zmluva so žalobcom bola podpísaná bez jej vedomia, že nevie čítať a písať a daný produkt neužívala. Uvedené skutočnosti žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala. K tvrdeniu žalovanej, že zmluva bola podpísaná bez jej vedomia súd uvádza, že žalovaná neuviedla ďalšie skutočnosti a to napr. či je jej zrejme kým mala byť predmetná zmluva za ňu podpísaná. Taktiež nepreukázala skutočnosť, že nevie čítať a písať a že daný produkt neužíva. Služby zo strany predchodcu žalobcu boli poskytované na adresu trvalého bydliska žalovanej. Lustráciou v registri súdu nebolo zistené, aby žalovaná bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Naopak voči žalovanej boli tunajším súdom už vedené konania, v ktorých bola zaviazaná k úhrade peňažných plnení z úverov na základe uzavretých úverových zmlúv. Vzhľadom na uvedené, ale aj žiadosť žalovanej o splácanie pohľadávky v splátkach súd konštatuje, že zo strany žalovanej nebolo v konaní preukázané, aby zmluva medzi predchodcom žalobcu a žalovanou nebola platne uzavretá.

17. Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením splatných faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby, bola zo strany žalovanej porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejme, že na poskytnutých verejných elektronických komunikačných službách predstavuje dlh žalovanej sumu 562,52 Eur. Poplatky účtované splatnými faktúrami za upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatkov za prerušenie resp. obmedzenie poskytovania služieb, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Poukazujúc na uvedené súd žalobe, pokiaľ sa týka žalovanej istiny v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Žalovaná žiadala o povolenie splácať vymáhanú sumu v splátkach z dôvodu, že je invalidnou dôchodkyňou. Súd povolil žalovanej splácať priznanú istinu a príslušenstvo v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúr, ktorými bola žalovanej fakturovaná cena poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.