

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118214492
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118214492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., bytom Y. XXXX, v rade 2/ Mesto Tvrdošín, so sídlom Trojičné námestie 121/2, Tvrdošín, IČO: 00 314 901, žalobcovia v rade 1/ a 2/ právne zastúpení spoločnosťou ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, o určenie, že záložné právo neexistuje a o neplatnosť záložnej zmluvy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 06.07.2020 č. k. 7C 87/2018-79, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým určil, že záložné právo ku geotermálnemu vrtu U. OZ - 2 umiestnenému na pozemku parcela č. 12070/6 v katastrálnom území U., okres E., ktorá je predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na hnuteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13. 8. 2004 zapísaná do Notárskeho centrálného registra záložných práv NCRzp pod spisovou značkou 5384/2004 neexistuje, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o trovách konania **m e n í** tak, že žalobcom v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým určil, že zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalobcom v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o určenie, že zmluva o zriadení záložného práva na hnuteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004 je neplatná, pri aplikácii ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil. Vo vzťahu k tomuto konaniu žalovanému proti žalobcom náhradu trov konania nepriznal s použitím základných princípov čl. 4, 17 ods. 2 CSP, keďže podľa spisu žalovanému žiadne trovy nevznikli. Vyhovел žalobe na určenie, že žalované právo ku Geotermálnemu vrtu U. OZ - 2, umiestneného na pozemku parcela č. 12070/6 v katastrálnom území U., okres E., ktoré je predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na hnuteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004 zapísaná do Notárskeho centrálného registra záložných práv (NCR zp) pod spisovou značkou 5384/2004, neexistuje. Vo vzťahu k tomuto nároku v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 13.08.2004 bola medzi V. K. A. a.s. (pôvodné obchodné meno žalovaného) a záložným veriteľom - TS Geotherm s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín a Eko - Aqua s.r.o. so sídlom M.

R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, ako záložcami, uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva na hnuteľný majetok - GEOTERMÁLNY VRT OZ - 2, umiestnený na pozemku parcela č. 12070/6 v k. ú. U., okres E. (ďalej len „geotermálny vrt“) a to na zabezpečenie zaplataenia istiny, úrokov, poplatkov, príp. zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o termínovanom úvere č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004, uzatvorenej medzi V. bankou a klientom (dlžníkom) MEANDER PARK s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín. V bode 1.3 záložnej zmluvy bolo uvedené, že žalobca prehlasuje a dokladuje, že na základe kúpy je výlučným vlastníkom a má dispozičné právo k hnuteľnému majetku: GEOTERMÁLNEMU VRTU OZ - 2, umiestnený na pozemku parcele č. 12070/6 v k.ú. U., okres E. (záloh) a tento dáva do zálohu V. banke a. s. Z úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv (ďalej len NCR zp) zo dňa 11.06.2018 zistil, že pod sp. zn. NcR Z/5384/2004 bola dňa 06.09.2004 vykonaná registrácia zmeny záložného práva. Ako záložcovia sú na uvedenom výpise uvedení TS Geotherm s.r.o. a Eko - Aqua s.r.o., ako záložný dlžník nie je uvedená žiadna osoba, ako veriteľ je uvedená V. banka a.s., v špecifikácii je uvedené, že pohľadávka vzniknutá na základe Zmluvy o termínovanom úvere č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004. Na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi 32/2013 bolo vedené konanie v právnej veci navrhovateľa O. banka A. a.s., proti odporcovi M.. P. C., MBA ako správcovi úpadcu MEANDER THERMAL s.r.o. o určenie právneho dôvodu vymáhateľnosti, výšky poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva popretých pohľadávok. Rozsudkom z 16.06.2015 č. k. 5Cbi 32/2013-125 súd návrh v celom rozsahu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.07.2015. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúce sa v spise 5Cbi 32/2013, z ktorých zistil, že pôvodne (v období roku 2000) boli spoluvlastníkmi geotermálneho vrtu (v tom čase označeného, že sa nachádza v k. ú. E. - U. na pozemku č. 12070/4) Mesto Tvrdošín v podiele 41/100 a Ekocentrum v podiele 59/100. Následne kúpnu zmluvou z 29.06.2001 podiel Ekocentra Slovakia a.s. Dolný Kubín prešiel na kupujúceho TS Geotherm s.r.o., ktorý neskôr kúpnu zmluvou z 01.03.2004 previedol vlastníctvo na Eko - Aqua s.r.o., pričom zmluvou uzatvorenou dňa 30.06.2004 spoločnosť Eko - Aqua s.r.o. previedla spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 ku geotermálnemu vrtu na kupujúceho B. (žalobcu v rade 1/). Na základe takto zisteného skutkového stavu mal preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o zriadenie záložného práva na nehnuteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004 spoločnosť TS Geotherm s.r.o. a spoločnosť Eko - Aqua s.r.o. neboli už vlastníkami predmetného vrtu, a to v žiadnom spoluvlastníckom podiele. Neplatnosť predmetnej záložnej zmluvy vyslovil Okresný súd Dolný Kubín už v rozsudku zo dňa 16.06.2015 č. k. 5Cbi 32/2013-125 v uvedenom incidenčnom konaní, ktorý viedol proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti MEANDER THERMAL s.r.o. (pôvodné obchodné meno TS Geotherm s.r.o.), v ktorom zamietol návrh žalobcu (v tomto konaní žalovaného) o určenie jeho zabezpečovacieho práva z titulu záložného práva, ktoré malo byť zriadené na predmetnú vec - GEOTERMÁLNY VRT OZ - 2. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2015 a výrok tohto právoplatného rozsudku je podľa § 228 ods. 1 CSP záväzný pre strany predmetného konania. Žalobcovia preukázali vo veci naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, keďže záložné právo je stále vedené v Centrálnom registri záložných práv, pričom žalovaný na výzvu, aby dal súhlas k výmazu záložného práva, do podania žaloby nereagoval.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že predmet výroku súdu o neexistencii záložného práva sa týka zálohu umiestneného na parcele č. 12070/6 v k. ú. U., pričom kúpna zmluva, ktorú predložili žalobcovia sa týka „technologického zariadenia na čerpanie vody“, ktoré sa nachádza na parcele č. 12070/4 v k. ú. U.. Na základe vykonaného dokazovania potom súd prvej inštancie v bode 24 nesprávne vyhodnotil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného geotermálneho vrtu v podiele 59/100-ín a 41/100-ín. Súd prvej inštancie sa dôsledne nezaoberal ani znesenou námietkou nedostatku aktívne vecnej legitímácie žalobcov v konaní. Súd prvej inštancie nesprávne rozhodol aj vo výroku o trovách konania. Predmetom sporu od začiatku boli dva nároky, pričom dňa 06.07.2020 došlo k dispozitívnym úkonom právneho zástupcu žalobcov v zmysle § 145 ods. 2 CSP k späťvzatiu žaloby v časti o určenie, že záložná zmluva je neplatná a predmetom ďalšieho konania bola žaloba o určenie, že záložné právo neexistuje. Späťvzatím nedôvodnej žaloby nie je možné počas konania upravovať pomeru úspechu a neúspechu vo veci tak, aby z toho žalobcovia získali majetkový prospech na úkor neho. Preto by nemali byť v zmysle zásady pomerného úspechu trovy konania priznané žalobcom vôbec, prípadne maximálne do výšky 50 %.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadali rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Žalovaný v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie za obzvlášť zásadný nedostatok vo vzťahu k správnomu zisteniu skutkového stavu považuje, že parcela č. 12070/4 v k. ú. U.

neexistuje. V podanej žalobe, ako aj vo všetkých podaniach uvádzali, že geotermálny vrt sa nachádza na parcele č. 12070/6 v k. ú. U.. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany netvrdil opak, nepoprel ich skutkové tvrdenie, že geotermálny vrt sa nachádza na parcele č. 12070/6, nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by popieral uvedené skutkové tvrdenie a v rámci procesnej obrany zostal žalovaný nečinný. V kontexte označenia parcely, na ktorej sa geotermálny vrt nachádza uniesli tak bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu, keď predložili Zmluvu o zriadenie záložného práva na hnutelný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004; kde v bode 1.3 záložnej zmluvy sa uvádza, že ide o Geotermálny vrt OZ - 2 - umiestený na pozemku parcely č. 12070/6 v k. ú. U.. Takéto označenie predmetu zálohu sa nachádza aj vo výpise z Notárskeho centrálného registra záložných práv č. 5384/2004 zo dňa 06.09.2004, aj zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5Cbi 32/2013 je zrejmé, že geotermálny vrt sa nachádza na pozemku parcely č. 12070/6, a nie na inej parcele. Pokiaľ žalovaný v bode 2 odvolania poukazuje na terminologickú nejednotu označenia geotermálneho vrtu v jednotlivých listinných dôkazoch, v tomto kontexte poukazujú na skutočnosť, že predmetom sporu nebola terminologická nejednota vo vzťahu k hnutelnej veci t. j., že v kúpnej zmluve zo dňa 30.06.2004 sa ako predmet uvádza „technologické zariadenie na čerpanie vody“ geotermálneho vrtu, v ostatných listinných dôkazoch sa následne uvádza pojem „Geotermálny vrt U. OZ - 2“, nakoľko žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil uvedené rozličné pomenovanie, a na takéto tvrdenia ani neboli v tomto konaní vykonané žiadne dôkazy, nakoľko neboli zo strany žalovaného ani navrhnuté. Súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli rozhodujúce pre správne rozhodnutie prejednávanej veci a tento svoj postup aj riadnym spôsobom odôvodnil. Žalovaný až do pojednávania konaného dňa 06.07.2002 žiadnym spôsobom nenamietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcov, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by ich aktívnu legitimitáciu spochybnili, žalovaný počas celého konania t. j. od okamihu doručenia žaloby dňa 20.11.2018 až do pojednávania konaného dňa 06.07.2020, nenamietal žiadne skutočnosti vo vzťahu k ich vecnej legitimitácii. Pri posudzovaní vecnej legitimitácie strán sporu, súd musí vychádzať len zo skutkových tvrdení strán a z dôkazov predložených stranami v súdnom konaní v rámci procesnej obrany a procesného útoku, pričom tieto musia byť uplatnené včas. Súd prvého stupňa skúmal, kto je vlastníkom geotermálneho vrtu a koho právnej sféry sa požadované určenie o neexistencii záložného práva dotýka, pričom z vykonaného dokazovania mal riadne preukázané, kto je v konaní aktívne a pasívne legitimovaný. Rozsudok súdu prvej inštancie o trovách konania vo výrokoch II. a IV. považujú za vecne správny. Pokiaľ sa jedná o výrok II., v súlade s čl. 17 základných princípov CSP správne rozhodol, keď žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne mu žiadne nevznikli. Žalovaný nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nepodal vyjadrenie k žalobe, dupliku, t. j. nevznikli mu v konaní žiadne výdavky spojené s uplatňovaním alebo bránením práva. Pokiaľ sa jedná o výrok IV., v tejto časti boli úspešní, pričom úspech treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu. V tejto súvislosti poukázali na závery rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.08.2016 sp. zn. 21 Cdo 3918/2015.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov (v tzv. replike) opätovne poukázal na terminologickú nejednotnosť označenia predmetu záložnej zmluvy, na základe nimi predloženej kúpnej zmluvy z 30.06.2004 žalobcovia žiadali určiť neexistenciu práva na základe dôkazných prostriedkov, ktoré sa týkali iného predmetu a nie je možné konštatovať, že v konaní uniesli dôkazné bremeno pri preukazovaní opodstatnenosti predmetnej určovacej žaloby.

5. Žalobcovia vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v tzv. duplike) uviedli, že tvrdenia prezentované žalovaným v doručenom vyjadrení považujú za zavádzajúce a klamlivé, ktoré nemajú oporu v danom skutkovom stave. Označenie parcely, na ktorej sa Geotermálny vrt U. OZ - 2 nachádza, nebolo predmetom sporu, záloh sa nachádza na parcele č. 12070/6 v k. ú. U. a vo vzťahu k tomuto skutkovému tvrdeniu uniesli aj dôkazné bremeno, pričom žalovaní v rámci svojej procesnej obrany žiadnym spôsobom netvrdili, ani nepreukázali opak.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 255 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že záložné právo ku Geotermálnemu vrtu U. OZ - 2 umiesteného na pozemku parcely č. 12070/6 v k. ú. U. okres E., ktorá bola predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na hnutelný majetok č. 21/043/04

zo dňa 13.08.2004 neexistuje, je správny. Odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia a vyslovené právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odvolacie námietky žalovaného, že žalobcovia v spore nie sú vecne aktívne legitimovaní, a že geotermálny vrt, ktorý bol predmetom tohto konania bol vo vzťahu aj predloženým listinným dôkazom žalobcov nesprávne identifikovaný, považoval odvolací súd za nedôvodné.

9. Súd prvej inštancie podrobne v dôvodoch svojho rozhodnutia vysvetlil (body 12 až 20), že pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby vychádzal už z výsledkov vykonaného dokazovania - listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5Cbi 32/2013, na základe ktorých súd prvej inštancie správne vyvodil, že v čase uzatvorenia Zmluvy o zriadenie záložného práva na nehnuteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.08.2004, v zmluve uvádzaní záložcovia - TS Geotherm s.r.o. a spoločnosť Eko - Aqua s.r.o., neboli vlastníkami (v zmluve) označeného Geotermálneho vrtu OZ - 2 umiestneného na pozemku parcela č. 12070/6 v k. ú. U.. Skutočnosť stotožnenia predmetu sporu pri posudzovaní totožnosti predmetu záložného práva ku geotermálnemu vrtu bola už predmetom posudzovania súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5Cbi 32/2013 o určenie právneho dôvodu vymáhateľnosti výšky poradia a zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva popretých pohľadávok (v tzv. incidenčnom konaní), pričom v tomto prebiehajúcom konaní (o určenie neexistencie záložného práva) žalovaný na základne svojho dôkazného tvrdenia a dôkaznej iniciatívy nevyvrátil skutkové tvrdenia žalobcov vo vzťahu tak k predmetu prejednávanej veci, ani vo vzťahu k tvrdeniu o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcov v konaní. Je zrejmé, pokiaľ Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom zo dňa 16.06.2015 č. k. 5Cbi 32/2013-125 žalobu záložného veriteľa (O. banky a.s.) zamietol, predjudicialne dospel k záveru o neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 13.08.2004, pričom výsledky vykonaného dokazovania tvorili podklad aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, v ktorom súd dospel k záveru, že záložné právo ku Geotermálnemu vrtu U. OZ - 2 umiestneného na pozemku parcela č. 12070/6 v k. ú. U. neexistuje. Hodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania dáva základ pre založenie a skutkového právneho záveru, že v čase uzavretia Zmluvy o zriadenie záložného práva z 13.08.2004, v zmluve uvádzaní záložcovia neboli skutočnými spoluvlastníkmi predmetného geotermálneho vrtu. Na základe uvedeného vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania, vysloveného skutkového a právneho záveru, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil.

10. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. o trovách konania, zmenil tak, že žalobcom v rade 1/ a 2/ priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcov uvádzaných v žalobe, zmyslom a účelom podanej žaloby (spočívajúcich v jeho naliehanom právnom záujme podľa § 137 písm. c) CSP) bolo dosiahnutie výmazu záložného práva z Notárskeho centrálného registra záložných práv pod sp. zn. NcR Z/5384/2004 zo dňa 06.09.2004. Podriadené tomuto účelu žalobca podal žalobu tak na určenie, že Zmluva o zriadenie záložného práva na predmetný huteľný majetok je neplatná a zároveň o určenie, že záložné právo k danému predmetu - geotermálnemu vrtu, neexistuje. Z hľadiska takéhoto skutkového vymedzenia a následného právneho posúdenia veci, odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že sa jedná o dve samostatné žaloby, keďže žaloba bola postavená (či už vo vzťahu jednému alebo druhému žalobnému nároku) na rovnakom právnom základe s dosiahnutím jediného cieľa - výmazu záložného práva v NcR Z/5384/2004. Z týchto dôvodov odvolací súd vyvodil, že nájdenie spôsobu, akým žalobným návrhom sa môžu žalobcovia tohto nároku na súde domôcť, neznamená, že zle alebo nevhodne zvolený spôsob vyjadrenia tohto nároku podanou žalobou o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, znamená (v prípade späťvzatia žaloby v tejto časti) procesné zavinenie žalobcov, na ktoré by súdy mali prihliadať pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle podmienok § 256 ods. 1 CSP. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobcovia so svojim nárokom na určenie, že záložné právo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva z 13.08.2004 neexistuje, boli v plnom rozsahu úspešní a na rozhodnutie o čiastočnom späťvzatí žaloby o určenie, že Zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, neprihliadal, keďže tento nárok z vyššie uvedených dôvodov je potrebné subsumovať pod nárok, v ktorom žalobcovia úspešní boli. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 388 v spojení s § 234 ods. 2 CSP zmenil a žalobcom priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania v plnom rozsahu.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a úspešným žalobcom priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)