

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/410/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238480
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:6120238480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P. X/X, XXX XX Ž., v konaní o zaplatenie 3.000 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.000.- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000.- Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.000 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s., so žalovaným uzavrel dňa 30.03.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Následne právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 postúpila zmluvou zo dňa 09.12.2019 túto pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 6.926,05 Eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 4.160,03 Eur, riadneho úroku vo výške 2.108,56 Eur a úroku z omeškania vo výške 591,44 Eur, poplatkov vo výške 66,02 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nič neuhradil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len istinu vo výške 3.000 Eur (zvyšnú časť 3.926,05 Eur , ktorá pozostáva z istiny 1.160,03 Eur, z neuhradených riadnych úrokov 2.108,56 Eur, neuhradeného úroku z omeškania 591,44 Eur a neuhradených poplatkov 66,02 Eur si žalobca neuplatňuje). Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Tamojší súd vo veci vydal dňa 24.02.2020 Platobný rozkaz sp. zn.: 3Up/326/2020, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.000 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

3. Voči tomuto Platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 04.05.2020 v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom namietal celkovú výšku postúpenej pohľadávky a to tak istiny ako aj úrokov. Žalovaný uvádza,

že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu, ku dňu 28.02.2018 uhradil postupcovi na istinu sumu 1.080,- €, teda uhradil 9 x 120,- €. Zohľadnenie uvedenej sumy z návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyplýva. Žalovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že premlčacia doba práva žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo predčasnému zosplatneniu úveru. Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od tohto zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka splatnosťou plátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil úver poskytnutý žalovanému. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu, ku ktorému pristúpil predchodca žalobcu, teda postupca, začala plynúť odo dňa splatnosti splátky 15.11.2016 a uplynula dňa 15.11.2019. Keďže žalobca si svoje právo uplatnil až žalobou doručenou súdu 12.02.2020, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, žalovaný týmto vznáša námietku premlčania.

4. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 25.06.2020.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 29.06.2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a ako aj žalovaný.

6. Žalovaný po zákonom poučení uviedol, že sa so žalobcom dohodol na splátkovom kalendári a platil mesačne 120.- Eur 9 mesiacov a na konci roka mu prišiel výpis zo sporiteľne, že mu toto vôbec nezapočítali, tých 9 mesiacov čo splácal, a že mu navýšili približne okolo 300.- Eur. Keď mu prišiel ten výpis zo sporiteľne vtedy prestal splácať, lebo keby to tak ďalej pokračovalo tak by to bolo nesplateľné. Žalovaný tvrdí že naňho urobili podvod. Dohoda bola pri splátkach taká, že ak zaplatí jednu splátku odvtedy mu nebudú počítat úroky a oni mu stále počítali aj úroky a dokonca aj úroky z omeškania. Žalovaný v podstate zotrúva na svojej procesnej obrane spočívajúcej v tvrdení, že on na uvedený úver platil. Žalovaný predkladá súdu šeky, vo vzťahu ku ktorým na dotaz súdu, či sa jedná o tie isté šeky (čo do úhrmnej výšky a obdobia) ktoré predostrel už v rámci odporu, resp. ďalších vyjadrení, ktoré sú obsahom spisu a súd sa uvedenou skutočnosťou vysporiadal, uviedol že áno. Žiadne iné šeky z iného obdobia nemá.

7. Právny zástupca žalobcu uvádza, v nadväznosti na námietky žalovaného ktoré vzniesol aj na dnešnom pojednávaní, že tých 9 úhrad po 120.- Eur bolo zahrnutých v celkových úhradách ktoré žalovaný vykonal. Ako sme to špecifikovali súdu v podaní zo dňa 22.06.2020. Zároveň dal súdu do pozornosti, že tieto úhrady, teda splátky vo výške 120.- Eur boli realizované na základe dohody o zaplatení dlhu, ktorú spomínal aj žalovaný, pričom táto dohoda bola podpísaná dňa 17.07.2018 žalovaný však ani túto dohodu ktorá bola vlastne ďalšou možnosťou poskytnutou mu na úhradu dlžnej sumy v splátkach po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nerešpektoval uhradil len 9 splátok, ďalšie splátky už neuhradil a preto sa stala splatným celá suma resp. aj tento splátkový kalendár v zmysle dohody o zaplatení dlhu zanikol. Právny zástupca zároveň súdu tento splátkový kalendár alebo dohodu o splátkach predložil na založenie do súdneho spisu (č.l. 140) s tým, že má zato že touto dohodou došlo aj k uznaniu dlžnej sumy, ktorá je predmetom tohto konania pričom zvýraznil, že táto dohoda bola zaslaná poštou žalovanému, žalovaný mal dostatočný časový priestor nato, aby sa s jej obsahom oboznámil a po siedmych dňoch od podpisu veriteľom túto dohodu aj podpísal a následne zaslal späť právneho predchodcovi žalobcu pričom voči obsahu tejto dohody nevzniesol žiadne námietky a dokonca ju po dobu 9. splátok aj rešpektoval, čiže máme zato, že aj táto skutočnosť potvrdzuje, že uplatnený nárok je dôvodný. Na záver len dodal, že žalobca si v konaní uplatňuje len zostatok istiny ktorý je dokonca ešte nižší ako výška čerpaného úveru žalovaným, pretože poskytnutý úver bol vo výške 6000.- Eur žalovaný uhradil celkovo 2.830,68 Eur a predmetom konania je len suma 3.000.- Eur s príslušenstvom teda žalobca si uplatňuje v konaní len neuhradený zostatok čerpaného úveru bez akýchkoľvek úrokov či úrokov z omeškania s výnimkou samozrejme s úrokov z omeškania potom následne od zosplatnenia úveru. Námietky žalovaného preto považujú za bezdôvodné.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvoril dňa 30.03.2015 so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 6.000 Eur. Žalovaný sa ju zaviazal splatiť v 59 mesačných splátkach po 139,24 Eur. Celková čiastka spojená s úverom bola 8.222,08 Eur. Termín

konečnej splatnosti 15.03.2020. RPMN (X) 13,91%, priemerná hodnota RPMN 18,34%. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca vyhlásil dňa 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si tak uplatňuje sumu 3.000 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

10. Z platobnej histórie (č.l. 16- 23 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil celkom sumu 2.830,68 Eur, pričom mu bolo poskytnutých 6.000 Eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažne prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa,1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

14. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri

poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

21. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2015 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a

zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 30.03.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

30. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 59 mesiacov pri sume 6.000 € - 13,91% ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

31. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014 (nie zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi - je to iná štatistika a Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v § 1 ods. 4 odkazuje na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk) zmluvná splatnosť nad 5 do 10 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 13,95%. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade neprevýšila 2- násobok s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia čiže 27,90%. Dojednaná výška odplaty tohto úveru 13,91% nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu a preto úver nie je bezúročný a bez poplatku. Ako vyplýva z výpisu z účtu založeného v súdnom spise na č.l. 20, 21, splátky vo výške 120 Eur po 9- krát (od 6. mesiaca roku 2018 po 2. mesiac roku 2019) boli pôvodným veriteľom vykázané vo výpise z účtu k predmetnej úverovej zmluve, preto možno konštatovať, že výška pohľadávky bola vygenerovaná bankovým systémom už po zohľadnení aj týchto úhrad splátok a teda predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky aktuálnu dlžnú sumu.

32. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade by začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádzala právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn.: 6Co/98/2019.

33. Pokiaľ ide teda o procesnú obranu žalovaného spočívajúcu vo vznesení námietky premlčania, tak v danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 28.02.2018 pre nezaplatenie splátky- konkrétne sa jedná najneskôr o splátku splatnú v mesiaci 10/2017 splatnú dňa 15.10.2017 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ), čo mal súd preukázané z predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2018 (č.l. 57 spisu), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 15.10.2017 (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prehľadu splátok a úhrad). Odo dňa 15.10.2017 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v piatok 16.10.2020. Žaloba bola doručená upomínaciemu súdu dňa 12.02.2020, teda včas. Súd konštatuje, že v danom prípade nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 30.03.2015 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. K náležitostiam zmluvy súd konštatuje, že obsah zmluvy zodpovedá požiadavkám zákona o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva bola uzavretá bez zistených zjavných neprijateľných podmienok a preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.000 Eur.

35. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

36. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5% ročne zo sumy 3.000 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).