

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202163  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202163.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. L., A. Č. F. P. K. U. R. J. D. R. P., M. XXX/X, R.Á. P., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: C. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, M., naposledy B. XXX, P., toho času na neznámom mieste a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na vyslovenie osvojiteľnosti a obmedzenie rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Vyhlasuje sa osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

II. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie a výživu, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovanie majetku maloletého dieťaťa a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa alebo jeho osvojenia.

III. Maloletému dieťaťu sa v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke, ustanovuje za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedzil výkon rodičovských práv matke maloletého dieťaťa a ustanovil maloletému opatrovníka, a to s poukazom na skutočnosť, že maloleté dieťa úrad bol dňa 22.3.2021 požiadaný o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, nakoľko bolo hospitalizované na novorodeneckom oddelení nemocnice v Galante, matka o neho neprejavila žiaden záujem a opustila zdravotnícke zariadenie. Otec v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je uvedený. Dňa 23.3.2021 navrhovateľ prešetril pomery na adrese P., B. XXX. Z rodinného doma vyšiel starší pán, ktorý sa nepredstavil a uviedol, že matka maloletého dieťaťa bývala v jeho domácnosti. Ďalej uviedol, že jej poskytol bývanie, nakoľko sa ocitla sama bez prostriedkov a pomoci. Podľa jeho vyjadrenia ju nechcel nechať na ulici, nakoľko bola tehotná. Od pôrodu sa u neho nezdržiava, osobné veci nemal žiadne u neho. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť kde sa matka maloletého dieťaťa zdržiava a nemá na ňu ani telefonický kontakt. Navrhovateľ vykonal u neho dňa 1.4.2021 opakované prešetrenie a zistili, že matka maloletého dieťaťa sa k nemu

do domácnosti nevrátila a nevie kde sa zdržiava a nemá o nej žiaden informácie. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že 6.4.2021 zaslal žiadosť o prešetrenie pomerov na strane matky maloletého dieťaťa na adrese jej trvalého pobytu: M., B. XX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dňa 8.4.2021 vykonal šetrenie na adrese trvalého pobytu matky maloletého dieťaťa. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že sa matka na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Stará matka maloletého dieťaťa uviedla, že nemajú záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.4.2021, právoplatným dňa 8.5.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestnilo do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, kde je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine, pričom matka ani nikto iný z jej biologickej rodiny ho od jeho umiestnenia do centra nezaujíma. Vzhľadom na matkin záujem o maloleté dieťa, ako aj skutočnosť, že v rodine maloletého dieťaťa nie je žiadna blízka osoby, ktorá by mala záujem o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti formou náhradnej osobnej starostlivosti, navrhovateľ mal za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby nad ním bola vyslovená osvojitelnosť a aby matke boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti

2. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala vykázané fikciou podľa § 116 ods. 2 CSP (oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu) svoju neúčast' neospravedlnila, vo veci sa písomne nevyjadrila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/39/2021 a k nemu natrvalo pripojeným spisom 32P/50/2021, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 28.6.2021, výsluchom navrhovateľa (kolízneho opatrovníka) na pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa je v poradí tretím dieťaťom z ôsmej nesledovanej gravidity matky. Otec v rodnom liste uvedený nie je. Zo žiadosti NsP Galanta zo dňa 22.3.2021 vyplýva, že maloleté dieťa s narodilo matke, ktorá uviedla závislosť od pervitínu, dieťa sa javí ako zdravé, matka o dieťa neprejavila záujem. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.4.2021, právoplatným dňa 8.5.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestnilo do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, kde je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine, pričom matka ani nikto iný z jej biologickej rodiny ho od jeho umiestnenia do centra nezaujíma. Na tunajšom súde je zároveň vedené konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, pričom konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.6.2021 súd zistil, že dňa 16.4.2021 bolo maloleté dieťa na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.4.2021, vykonateľného 15.4.2021 zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, kde sa v profi rodine nachádza doposiaľ. Súčasťou správy kolízneho opatrovníka bola pripojená správa Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda zo dňa 19.6.2021, z ktorej vyplýva, že maloleté dieťa sa v centre nachádza od 16.4.2021, jeho zdravotný stav je dobrý, primerane prosperuje, rastie, pričom máva zdravotný problémy so zažívaním. Psychomotorický vývoj dieťaťa je mierne oneskorený, pričom je predpoklad, že pravidelným cvičením Vojtovej metódy sa stav upraví a dieťa bude primerane prosperovať, pričom celkovo je tento stav v rámci širšej normy. Matka maloletého dieťaťa od jeho umiestnenia v centre o neho neprejavila žiadny záujem, s centrom nespolupracuje, pričom centrum nedisponuje žiadnymi informáciami ohľadne rodinných príslušníkov maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník a navrhovateľ zároveň na pojednávaní vo veci uviedol, že sú splnené všetky zákonné podmienky na vyslovenie osvojitelnosti, preto navrhol, aby súd vyslovil osvojitelnosť maloletého dieťaťa a v prípade obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke, a v rozsahu tohto obmedzenia ustanovil za opatrovníka maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

7. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

11. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

15. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 102 ods. 1, písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak  
a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,  
b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo  
c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 38 ods. 3 ZR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

20. Podľa § 39 ods. 3 ZR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

21. Podľa § 39 ods. 4 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

22. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 61 ods. 1, 2 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

24. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Maloleté dieťa sa narodilo ako v poradí tretie dieťa z ôsmej nasledovanej gravidity slobodnej matke, ktorá priznala užívanie pervitínu, o maloleté dieťa neprejavovala záujem, po pôrode ho zanechala v nemocnici, otec v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je uvedený. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.4.2021, právoplatným dňa 8.5.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestnilo do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, kde je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Matka maloletého dieťaťa ani nikto z jeho biologickej rodiny neprejavuje o neho záujem. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.6.2021, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní za preukázané, že matke maloletého dieťaťa nebránili žiadne objektívne prekážky v prejavení skutočného záujmu o svoje dieťa. Matka maloleté dieťa odo dňa jeho umiestnenia v zariadení na výkon starostlivosti nahrádzajúcej výchovu rodičov nekontaktovala žiadnym spôsobom, maloleté dieťa nenavštívila, netelefonovala, nenapísala žiaden list. Maloleté dieťa sa narodilo dňa 22.03.2021, následne bolo umiestnené do zariadenia nahrádzajúceho výchovu rodičov dňa 16.4.2021, pričom zákonom stanovený dvojmesačný kvalifikovaný nezáujem matky v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine uplynul dňom 22.5.2021. Súd okrem právnej voľnosti dieťaťa, na ktorú nadväzuje povinnosť sprostredkovať osvojenie, skúmal aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia, ktorými sú preukázateľný nesúhlas dieťaťa s osvojením, ak je dieťa schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť posúdiť dôsledky osvojenia, vek dieťaťa blízky veku dospelosti a zdravotný stav dieťaťa vyžadujúci osobitnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Súd takéto okolnosti nezistil, keďže v danom prípade ide ku dňu rozhodovania súdu o trojmesačné dieťa bez ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré sa vyvíja veku primerane a je zdravé.

25. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Keďže matka odo dňa narodenia dieťaťa svoje povinnosti vyplývajúce jej z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec a ani nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, súd zároveň rozhodol v súlade s návrhom o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matke, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom maloletému dieťaťu v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičom ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý vyjadril svoj súhlas s ustanovením do tejto funkcie. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.