

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/152/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202035  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520202035.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: N. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XX, S., právne zastúpená JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát so sídlom Mudroňova 51, Piešťany, a otca: N. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, T. H. D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2021 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiada nariadiť otcovi N.X. C., H.. XX.X.XXXX, aby odovzdával matke maloletú N.R., každoročne každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9:00 hod do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod s tým, že matka bude oprávnená dcéru prevziať v bydlisku otca a riadne odovzdať v mieste bydliska otca, a to počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch. Matka návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú rodičmi maloletej dcéry N., ktorá bola na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/169/2020 zo dňa 21. 1. 2021 dočasne odovzdaná do starostlivosti otca. Na základe odvolania, ktoré podala matka, odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu Uznesením, sp. zn. 26CoP/24/2021 zo dňa 19. 4. 2021. Matka nesúhlasila a nesúhlasí s tým, aby bola N. zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom však konštatuje, že nikdy nebránila a ani nebráni mal. N. v stretávaní a v rozvíjaní vzťahu s otcom. Práve naopak, vždy ju nabádala k tomu, aby rozvíjala svoj vzťah s otcom a aj so starými rodičmi. Bola to práve matka, ktorá mala posledné dva roky značne sťažený prístup k N., a to na základe podania podnetu - trestného oznámenia ÚPSVaR, ktoré sa ukázalo ako nedôvodné. Z dôvodu hospodárnosti konania matka celú genézu vývoja od marca 2019 po súčasnosť v tomto odvolaní nechce znova opakovať a v plnom rozsahu poukazuje na všetky prílohy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Aktuálne má byť opäť podanie trestného oznámenia dôvodom prečo sa N. nemôže vrátiť do domácnosti matky. Matka uvádza, že podľa jej vedomostí vo veci prebiehalo a prebieha vyšetrenie, pričom žiadnej osobe nebolo vznesené obvinenie. Matka uvádza, že od vydania neodkladného opatrenia (zverenia N. otcovi), resp. od decembra 2020 bola s dcérou osobne dva krát v rozsahu cca dve hodiny v prítomnosti otca. Otec slovne deklaruje, že po vzájomnej dohode chce umožniť stretávanie matky s N., avšak fakticky otec marí a neumožňuje stretávanie matky s dcérou. Ako príklad uvádza matka Veľkonočné sviatky. Kolízna opatrovníčka navrhla matke, aby požiadala otca o umožnenie trávenia voľného času s matkou, avšak otec napriek opakovanej žiadosti matke jej to neumožnil. Matka otca kontaktovala 16. 3. 2021. Najprv jej povedal, že sa musí o tom poradiť, nakoľko to už nezávisí od neho. Následne dňa 21. 3. 2021 matke povedal, že sa s dcérou nemôže stretnúť, pretože A. X. mama je chorá a 30. 3. 2021 má mať operáciu. A potrebujú, aby mala dobré výsledky a aby ju neohrozila N. po kontakte s matkou. Podľa vedomostí matky - navrhovateľky A. X. matke nežije v spoločnej domácnosti, preto nerozumie tomu ako by ju mohla matka nakaziť. Otec nechcel umožniť ani stretnutie na tri hodiny. Otec bráni matke aj jej prirodzenom záujmu vedieť ako sa N. darí v škole.

Matka sa 21. 4. 2021 bola pýtať na dcérku v škole a na ÚPSVaR v Brezne. Otec jej následne telefonicky vulgárne nadával a vyhrážal sa ako si mohla dovoliť navštíviť N. školu bez jeho dovoľenia. V rovnaký deň bola matka s N. v prítomnosti otca asi 1,5 hodiny. Matka jej kúpila čo potrebovala a aj potraviny. Priniesla jej aj oblečenie z domu. Potom bola matka s N. ešte 3. 5. 2021 asi 20 minút opäť v prítomnosti otca. S otcom matka riešila nutnosť zabezpečenia zubára a riešenia kazov. Matka k podrobnejšej genéze vývoja k ostatnému obdobiu poukazuje na prílohu - List adresovaný ÚPSVaR Piešťany zo dňa 12. 5. 2021. Matka maloletej komunikuje s dcérou sporadicky (telefonicky) v priemere jedenkrát do týždňa niekoľko minút, pričom podľa názoru matky N. komunikuje v prítomnosti otca. Matka nemá vytvorený žiadny priestor na dôverný rozhovor so svojou dcérou, resp. N. nemá vytvorený žiadny priestor na komunikáciu a stretávanie so svojou matkou. Matka s dcérou majú právo na stretávanie bez prítomnosti otca. Právo na stretávanie im nie je umožnené realizovať. Matka sa chce stretávať a rozprávať s N. o jej potrebách, záujmoch, snoch a cieľoch, a to bez prítomnosti otca. Matka nemá žiadny zákaz na stretávanie sa s dcérou (neexistuje žiadny dôvod prečo by sa matka s dcérou nemohla stretávať a spoločne s dcérou tráviť voľný čas) a napriek tomu otec jej toto právo marí. Matka by chcela s dcérou tráviť voľný čas aspoň každý druhý víkend. Otec podmieňuje akékoľvek stretávanie matky s dcérou jeho prítomnosťou, čo je neprípustné. Každé dieťa má právo na stretávanie s obidvomi rodičmi. Pri vekovo 15 ročnej N. neexistuje žiadny dôvod, aby sa stretávanie malo realizovať v prítomnosti obidvoch rodičov a len vtedy, keď to vyhovuje otcovi. Za ostatných cca 5 mesiacov bola matka s dcérou celkovo cca dve hodiny v prítomnosti otca. Takto by podľa názoru matky komunikácia s vlastnou dcérou nemala prebiehať. Dcére je znemožnený osobný bezprostredný osobný kontakt so svojou mamou, resp. aj matke je znemožnené realizovať osobný bezprostredný kontakt so svojou dcérou. Dcéra nemá vlastný mobil a používa výlučne mobil otca, pokiaľ jej to umožní. Každý druhý víkend sobotu aj nedeľu od 9:00 do 19:00. Od vydania neodkladného opatrenia sa konalo jedno pojednávanie týkajúce sa ochranného opatrenia - dohľadu, vedené na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 9P/154/2020. Matka platí pravidelné výživné a zaviazala sa prispievať dieťaťu na zdravotnú starostlivosť polovicu nákladov. Napríklad jej poskytla príspevok 10 eur na kožného lekára, keď boli náklady 15 eur. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa čl. 7 ods. 1 každé dieťa pokiaľ je to možné, má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť a čl. 18 ods. 1 rodičia a zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Dohovor o právach dieťaťa, čl. 9 ods. 3 právom dieťaťa oddeleného od jedného alebo dvoch rodičov je udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi. Právo dieťaťa stýkať sa s druhým rodičom má byť zachované, inak by mohlo dôjsť k pretrhnutiu citového puta dieťaťa k matke čo vedie k narušeniu základnej životnej istoty a popudzovaniu proti druhému rodičovi, k poškodeniu psychického vývoja dieťaťa. Matka aktuálne nemá absolútne žiadnu možnosť stretávania sa s dieťaťom. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 326 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 328 ods. 1 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Nakoľko konanie súdu prirodzene prebieha určitú dobu a matka-navrhovateľka v súčasnosti nemá žiadnu možnosť stretávať sa so svojou dcérou, pričom otec ju má vo svojej opatere a neumožňuje dcére stretávanie sa s matkou, resp. matke stretávanie sa s dcérou, tak je nevyhnuté a potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania. Na strane matky nie sú žiadne prekážky brániace tomu, aby jej bola N. vrátená. Pôvodné podozrenia sa v ničom nepotvrdili, avšak chápe, že pred rozhodnutím vo veci samej súd vykonáva komplexné dokazovanie. N. má 15 rokov a úplná izolácia od matky spôsobuje úplné spretfhanie citových väzieb a nenávratnú citovú ujmu na vývoji mal. a súčasne spôsobuje nenávratnú ujmu matke, ktorá trpí nemožnosťou vídať svoju dcéru a byť s ňou. Matka je toho názoru, že okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia je absolútne nevyhnutý, keďže otec matke bránil umožniť stretávanie. Základným zmyslom života je podľa názoru navrhovateľky starostlivosť o N.. Navrhovateľka je hlboko presvedčená, že pre zdravý a harmonický vývoj svojej dcéry N. je absolútne potrebná predovšetkým láska a starostlivosť matky. Navrhovateľka je presvedčená, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka - navrhovateľka poukazuje na to, že

má doma vytvorené aj všetky podmienky. N. bola s mamou od jej narodenia až do jej núteného odňatia v 3/2019. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď prípadne len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany (navrhovateľa neodkladného opatrenia) ohrozené. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľky. Neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami a tieto vzťahy vyžadujú okamžitú úpravu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o základe nároku v spore samom, o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo o akútnej hrozbe, že exekúciu nebude možné vykonať. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu týchto účelov. Podľa názoru matky sú tieto podmienky splnené, pretože nemá žiadny osobný kontakt so svojou dcérou N. bez prítomnosti otca, čo považuje za porušenie práv N. a rovnako aj matky.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že otec maloletej, N. C., H.. XX.XX.XXXX, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou A. X., H.. XX.XX.XXXX, jej dvoma synmi z predchádzajúceho vzťahu, plnoletým S., H.. XX.XX.XXXX B. S., H.. XX.XX.XXXX X. a ich spoločným synom Q. C., H.. XX.XX.XXXX. Rodina obýva 3-izbový kompletne zariadený byt na adrese T. H. D., S. XX, ktorý je vo vlastníctve jeho partnerky. Otec pracuje ako strojník v Železiarňach Podbrezová, s čistým priemerným zárobkom 650,- Eur. Matka K. Z., H.. XX.XX.XXXX žije v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, s partnerom Z. Z.. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu kompletne zariadenú. Matka maloletej pracuje v Tesco Stores ako pekárka, telefonicky im uviedla, že jej čistý priemerný príjem je 800,- Eur. Detskou lekárkou maloletej je MUDr. Pôbiš v Heľpe. Maloletá navštevuje základnú školu v Závadke nad Hronom, 9. ročník a je prijatá na strednú Hotelovú školu vo Zvolene. Maloletá N. C. bola Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch č.k.13P/169/2020 odovzdaná otcovi. Zároveň na Okresnom súde v Piešťanoch prebieha spojené konanie o neodkladnom opatrení a konanie na zverenie mal. N. do starostlivosti otca, č.k. 13P/152/2020 a konanie č. 9P/154/2020 o uložení výchovného opatrenia. Dňa 07.06.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka, ohľadom podaného neodkladného opatrenia otca vo veci určenia výživného k maloletej N.. Matka ich počas hovoru informovala, že v nedeľu, dňa 06.06.2021 sa s maloletou stretla, všimla si, že má maloletá N. dorezané zápästie a požiadala o stretnutie na úrade. Z ich strany bolo obratom telefonicky kontaktované oddelenie SPODaSK na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktoré sme požiadali o overenie nahláseného podnetu matky. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno boli prešetrené pomery a vykonaný pohovor v domácnosti otca N. C. s maloletou N.. Na základe vyššie uvedeného a informácií, ktorými ich oddelenie disponuje, odporúčajú Okresnému súdu Piešťany na návrh matky K. Z., H.. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci stretávania sa s maloletou Viktoriou, styk upraviť na každý druhý víkend, sobotu a nedeľu, v čase od 16:00 do 18:00 pre zachovanie citových väzieb medzi matkou a maloletou. Zároveň odporúčajú zobrať do úvahy vyjadrenie maloletej a skutočnosť, že otec matke nijako nezakazoval ani nijako nebránil stretávaniu sa matky a maloletej N..

3. Zo správy Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa, 10.06.2021, ktorá tvorí prílohu vyjadrenia kolízneho opatrovníka je súdu známe, že oddelenie SPODaSK vykonalo dňa 09.06.2021 sociálne zisťovanie v domácnosti maloletej v popoludňajších hodinách. Sociálne zisťovanie sme plánovali tak, aby bola maloletá N. už zo školy doma. Otec maloletej bol počas telefonického hovoru dňa 09.06.2021 informovaný, že je potrebné vykonať rozhovor s jeho dcérou N. na základe žiadosti kolegov z ÚPSVR Piešťany. Otec nám uviedol že to je v poriadku, nemá s tým žiadny problém, podľa jeho vyjadrenia môžeme navštíviť ich domácnosť, aj keď on nie je do prítomný; nakoľko v daný deň bol v práci, taktiež jeho priateľka sa doma nenachádzala, nakoľko bola u lekára so svojou matkou. Maloletá N. bola informovaná o dôvode sociálneho zisťovania. Bola informovaná, že tunajšiemu úradu

bola zaslaná žiadosť z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany žiadosť o vykonanie pohovoru s maloletou z dôvodu podaného návrhu na Okresný súd Piešťany na vydanie neodkladného opatrenia vo veci stretávania sa maloletej s matkou v mimoškolskom čase od 09:00-19:00 hod. Maloletá bola informovaná, že informácie, ktoré budú získané rozhovorom s ňou budú použité a poskytnuté ÚPSVR Piešťany a následne aj pre účely súdneho konania. Maloleté bolo informovaná, že v prípade nesúhlasu s oboznámením obsahu rozhovoru jej rodičom, budeme jej rozhodnutie rešpektovať. Maloletá uviedla, že s obsahom jej rozhovoru môžu byť oboznámení jej rodičia. Maloletá sa ďalej vyjadrila, že jej volal otec a o všetkom ju informoval. Vie prečo sa s ňou chceme rozprávať. Vie, že si matka podala na súd návrh na úpravu styku. Maloletá sa vyjadrila, že s matkou nechce byť v osobnom ani telefonickom kontakte, minimálne 3- 4 mesiace, alebo aj pol roka. Myslí si, že keď ju matka dlhšiu dobu neuvidí a nebude s ňou ani v telefonickom kontakte možno sa zmení a " uprace sa jej to v hlave". Vždy keď je s matkou maloletá v kontakte osobnom alebo telefonickom, matka ju uráža. Matka jej povedala, že je veľmi chudá, že má škaredé zuby, vždy jej niečo vadí. Nedávno sa matka takto s ňou rozprávala a jej to ublížilo až tak, že sa rozplakala. Maloletá sa vyjadrila, že aj chcela tráviť čas s matkou, ale matka sa vždy zaujíma len o to, čo sa deje u nich v domácnosti, či sa jej tam páči, či jej otec dáva jesť, keď je taká chudá, či jej fyzicky neublížujú. Matka sa vôbec nezaujíma o to ako sa má, čo robí. Maloletá N. zopakovala, že nechce byť v kontakte s matkou, keď sa s matkou rozpráva, cíti sa ako na výsluchu. Keď sa maloletá matke z niečím zdôverí, matka to hneď zavolá svojmu partnerovi a povie mu o čom sa rozprávali. Maloletá sa vyjadrila, že sa jej nepáči, keď matka informuje jej priateľa o čom rozprávajú, ona s partnerom matky nechce byť v žiadnom kontakte. Maloletá ďalej uviedla, že ona sa nechce s matkou rozprávať aj preto, lebo sa bojí, že ju matka zase nahráva. Matka maloletú neustále obviňuje, že jej priateľa krivo obvinila a nechápe, prečo si na vymýšľala naňho takéto veci. Matka sa jej vôbec nezastane. Maloletej bola položená otázka, či by sa s matkou nechcela stretávať v obci Závadka nad Hronom, na čo maloletá uviedla, že nie. Matku vždy privezie autom jej priateľ alebo sestra. Počas ich stretnutia s nimi nie je jej priateľ, ani sa s ním nerozpráva, ale matka mu počas ich stretnutia volá alebo píše a o všetkom ho informuje. Po jednom stretnutí s matkou, maloletá uviedla, že bola rozrušená a poškrabala si ruku. Maloletá uviedla, že sa neporezala, ani si neublížila, spravila si len dva škrabance. Následne bola vykonaná telesná prehliadka maloletej. Na ľavej ruke maloletej v oblasti zápästia sa nachádzal škrabanec cca 1 cm dlhý. Maloletá uviedla, že sa jej to stalo keď umývala okná a zaškrabla sa. Na ľavom predlaktí mala maloletá súmerné zahojené (tenké čiary, jedľa vedľa druhej, asi 3-4 cm dlhé) stopy po poškrabaní sa alebo porezaní sa. Na pohľad boli tieto ranky zahojené, staršie. Na nohe maloletej bol škrabance pod kolenom, malo letá uviedla, že spadla pri vození na skateboarde. Maloletá uviedla, že to bolo jednorazové zlyhanie o ktorom sa porozprávala s otcom a jeho partnerkou A.. A. jej pomohla, môže sa jej zdôveriť, našla v nej oporu. Následne maloletá ukázala chodidlo a uviedla, že matka by proti nej mohla použiť aj toto: na nohe mala maloletá začervenanú pokožku. Maloletá uviedla že má ekzém a je objednaná aj ku kožnej lekárke do Brezna, len si nepamätá meno lekárky. Maloleté uviedla, že jej matka je schopná povedať, že sa začala páliť alebo niečo také, keby videla aj jej nohu. Maloletá sa vyjadrila, že jej chýba jej stará izba v Piešťanoch, hlavne jej stará elektronika. Bojí sa, že matka prehľadá jej staré mobilné telefóny a zase rodine narobí nejaké problémy. Vie, že keby matku požiadala, či si môže vyzdvihnúť túto elektroniku, matka jej to nedovolí. Maloletá uviedla, že t. č. nenavštevuje žiadnu psychologickú ani psychiatrickú ambulanciu. Radšej by chodila k psychiatrovi, lebo ten je pomohol viac a predpísal jej aj lieky, ktorá jej pomáhali. Chce otca požiadať, aby ju po školskom roku zobral na vyšetrenie k psychiatrovi na Kramáre z dôvodu, že tento lekár jej najviac pomohol. Maloletej bola položená otázka, či sa sama rozhodla, že sa nechce stretávať s matkou. Maloletá sa vyjadrila, že sa rozhodla sama, ale rozprávala sa o tom aj s otcom a A., všetci si myslia, že keď istý čas nebude s matkou v kontakte, tak to bude pre ňu len prospešné. Maloletá uviedla, že sa teší na strednú školu, boja už aj na zápise na Hotelovú akadémiu v Brezne, ale chcú ešte vyskúšať, či sa neuvolní miesto na Zdravotníckej škole Banskej Bystrici, odbor praktická sestra. Maloletá sa vyjadrila, že nemá žiadne problémy v škole, zlepšila si aj prospech, na vysvedčení nebude mať žiadne 4. Nemá problémy ani v domácnosti. Otec jej vrátil aj mobilný telefón. V Závadke má aj dobrých kamarátov, s ktorými chodí von. Na záver rozhovoru sa maloletá chcela informovať na CDR Valaská, ktoré má byť zapojené do spolupráce s rodinou. Matka jej uviedla, že to bude musieť chodiť na sedenia s psychológovi. Maloletej bolo vysvetlené, čo je CDR Valaská a akým spôsobom budú vykonávané opatrenia v rodine. Na základe uvádzaných informácií maloletou N. je možné konštatovať, že Viktória sa necíti bezpečne keď je v kontakte s matkou, matka jej neprejavuje podporu a záujem o ňu, nezaujíma sa o jej prežívanie.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2011, bola mal. N. na základe rodičovskej dohody

zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/50/2013-32 z 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2015, bol zmenený vyššie citovaný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením, č.k. 13P/169/2020-38 z 21.01.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/24/2021-113 z 19.04.2021, právoplatným 26.04.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020 tak, že mal. N. sa odovzdáva do starostlivosti otca.

6. Na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/152/2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej, ktorého predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného k mal. dieťaťu.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a s prihliadnutím na vyjadrený názor maloletej, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, nie je za daných okolností dôvodné. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko matka sa s maloletou stretáva, aj keď nie v takom rozsahu ako by si želala, a otec maloletej jej v stretávaní s maloletou nebráni, nie je porušené právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi, ani právo matky na styk s maloletou. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o úprave styku rozhodne súd v ďalšom konaní vo veci samej, kde súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. N..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.