

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219029
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4217219029.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. F. XXX, 2. G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. F. XXX, 3. C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. F. XXX, 4. C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. D. XXX/XX, 5. H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. D. XXX/XX, 6. C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. D. XXX/XX, žalobcovia v 1. – 6. rade zastúpení advokátkou JUDr. Tünde Keszegeh, Ph.D., so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske námestie XXXX, 7. neb. I. J., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XX, proti žalovaným: 1. A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. F. XXX, 2. I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. F. XX, 3. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. F. XXX, všetci žalovaní zastúpení advokátkou JUDr. Ivetou Majlingovou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o určenie predmetu dedičstva, o odvolaní žalobcov v 1. až 7. rade proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 7. októbra 2021 č. k. 10C/51/2017-521 takto

rozhodol:

Odvolací súd p o k r a č u j e v konaní po pôvodnom žalobcovi v 7. rade I. J., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XX s právnymi nástupcami ako žalobcami: 7. K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., B. XXXX/XX, 8. I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, 9. A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. XXX/X, 10. M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. E. XX, 11. C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. E. XX a 12. A. N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. E. XX.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie voči žalovanému v 1. a 2. rade (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalovaným v 1. až 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 7. rade v rozsahu 100% (výrok III.). Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý odvolaním, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozhodnutím zo dňa 7. júla 2022 č. k. 6Co/91/2021 – 582 tak, že ho v napadnutom zamietajúcom výroku (výrok II.) potvrdil a žalovanému v 3. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Uvedené rozhodnutie bolo napadnuté dovolaním, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30. marca 2023 sp. zn. 6Cdo 208/2022 tak, že rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zrušil a vec mu vrátil na ďalšieho konanie. Dôvodom zrušenia bola tá skutočnosť, že žalobca v 7. rade zomrel počas odvolacieho konania pred vydaním meritórneho rozhodnutia.

2. V priebehu konania doručili žalobcovia v 1. až 6. rade doplnenie návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, v ktorom uviedli okruh dedičov a pripojili potvrdenie Okresného súdu Komárno zo dňa 17. 07. 2023, v ktorom je uvedené, že dedičské konanie po nebohom I. J. bolo ukončené vydaním uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 12. 07. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2022. Súd ním schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedičstvo hnutelnosti, ako i nehnuteľnosti nadobudla manželka poručiťela A. N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. D. E. XX s tým, že sa zaviazala vyplatiť ustupujúcim spoludedičom I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX a A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., C. XXX/X, každému za ich dedičské podiely podľa ich dohody, finančnú čiastku po 2.000.- eur. Ustupujúci spoludedičia: K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., O.

XXXX/XX, M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. E. XX, C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. D. E. XX bezodplatne prenechali svoje zákonné dedičské podiely v prospech preberajúcej dedičky A. N. J..

3. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

4. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca v 7. rade I. J. v priebehu odvolacieho konania zomrel, odvolací súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 63 ods. 2 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po nebohom, a to: K. L., nar. XX. XX. XXXX, I. J., nar. XX. XX. XXXX, A. H., nar. XX. XX. XXXX, M. J., nar. XX. XX. XXXX, C. J., nar. XX. XX. XXXX a A. N. J., nar. XX. XX. XXXX. Okresný súd Komárno síce schválil dohodu dedičov, podľa ktorej A. N. J. nadobudla všetok hnutelný a nehnuteľný majetok po nebohom I. J., avšak predmetom tohto konania je určenie predmetu dedičstva, ktorý prejednávaný v rámci dohody nebol a žiadny z dedičov dedičstvo neodmietol ako celok. To znamená, že vstúpili ako dedičia do práv a povinností po poručiteľovi, nebohom I. J..

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).