

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010234
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010234.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza dňa 30. júna 2021 vo veci odsúdeného R. Š. a o žiadosti o zahľadanie odsúdenia takto

r o z h o d o l :

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 470 odsek 1 Trestného poriadku

súd zahladzuje

R. Š., Q.. XX.X.XXXX, W. U. D. Q. T. XXX, W. Č. T. T. T. Ú. Q. T. W. K. Y. G. T. Ú. Q. T. T. Z.,

· odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 110/2006 zo dňa 8.11.2006, právoplatným toho istého dňa, ktorým pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 25 (dvadsaťpäť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona zahladením hore uvedeného odsúdenia na dané odsúdenie, hľadí v tejto veci na menovaného, akoby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 19.5.2021 žiadal odsúdený R. Š. (ďalej len odsúdený) prostredníctvom obhajcu JUDr. R. Y. zahladiť odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 110/2006 a odsúdenia sp. zn. 3T 70/05 zo dňa 2.5.2007, v ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 110/06.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahľadanie odsúdení, so spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 70/05, sp. zn. 2T 110/06, správami o povesti, s odpisom z registra trestov.

Z predmetných listinných dôkazov a spisov vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 110/06, právoplatným dňa 8.11.2006, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody súhrnný trest odňatia slobody 25 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS.

Ďalej bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP 41/07 zo dňa 20.4.2007, právoplatným dňa 28.4.2007, bol odsúdený podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Uznesením toho istého súdu pod tou istou spisovou značkou bolo dňa 17.8.2009 (právoplatné sa uznesenie stalo dňa 16.9.2009) vyslovené, že sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil s tým, že sa má za to, že trest vykonal dňom, keď bol podmienečne

prepustený, t.j. dňa 20.4.2007 (č.l. 124 spisu sp. zn. 2T 110/06). Teda odsúdený vykonal trest v období od 3.1.2006 (uznesenie na č.l. 105, sp. zn. 2T 110/06) do dňa 20.4.2007.

Trestný zákon v § 92 odsek 1 Trestného zákona stanovuje, že zahladzujú sa rozhodnutím súdu po uplynutí príslušných trestov len uložené a vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody

- podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 10 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 5 rokov,

- podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok.

- podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 § 92 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného a podmienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Zo správ charakterizujúcich žiadateľa vyplýva, že v mieste bydliska nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Zo správy z priestupkového orgánu vyplýva, že nebol v rozhodnom období postihnutý za priestupok, postihnutý bol za priestupok spáchaný v neskoršom období. Z odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že nebol súdne trestaný za žiaden ďalší skutok spáchaný v rozhodnom období.

Súd zistil, že sú splnené podmienky pre zahladenie hore uvedeného odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pretože je názoru, že je možné skonštatovať, že odsúdený viedol po výkone trestu rozhodnú dobu riadny život, a preto mu zahladil odsúdenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôvody, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pretože vo vzťahu k veci sp. zn. 3T 70/2005 (ako bolo aj v podanej žiadosti správne uvádzané) trest ukladaný nebol, rozsudkom súdu zo dňa 2.5.2007, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné a bolo podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, súd s prihliadnutím na § 92 odsek 1 Trestného zákona nemôže rozhodovať o zahladzovaní, pretože tu nebol žiaden trest ukladaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.