

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7587899881  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7587899881.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Táne Veščíčkovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v právnom spore žalobcu: O. A., K. E. J., S. U., Q.. X. A. XXXX, nar. XX.X.XXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Mikuláš Buzgó, Košice, Štúrova 20, proti žalovanej: 12. O. P., D.U., O. XX, nar. X.XX.XXXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martina Hopferová, Košice, Bajzova 2, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovanej 12 O. P. proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č. k. 10C/1115/1987 - 1000 z 10. marca 2020 v rozsahu trov konania vo vzťahu medzi stranami navzájom

### rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom rozsahu, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 12 tak, že žalovanej 12 O. P. p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi.

Žalovanej 12 O. P. p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby právneho predchodcu žalobcu O. A. staršieho a žalobcu O. A. mladšieho, na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 10C/1115/1987 proti fyzickým osobám v celkovom počte 46 žalovaných sa viedlo konanie jednak (i) o určenie vlastníckeho práva k presne špecifikovaným častiam nehnuteľností v katastrálnom území K. D. zapísaných na LV č. XXX (ďalej aj len ako „nehuteľnosti z LV č. XXX“) a zároveň (ii) o určenie, že presne špecifikované časti nehnuteľností v tom istom katastrálnom území zapísaných na LV č. XXX (ďalej aj len ako „nehuteľnosti z LV č. XXX“), v celosti patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva pôvodného žalobcu 1, O. A., nar. XX.X.XXXX a W. A., rod. S., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/203/2013 z 12.3.2014 rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 22.11.2011 vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX bol potvrdený a vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX rozsudok bol zmenený tak, že žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Konanie proti žalovaným 7, 24, 25, 29, 30, 31, 32 a 43 bolo zastavené.

2. Následne po tom, čo rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť, Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 10C/1115/1987 - 1000 z 10.3.2020 vyslovil, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania a štátu náhradu trov konania nepriznal. Po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že žalobca v konaní dosiahol čiastočný - polovičný úspech, nakoľko mu bolo vyhovené len vo vzťahu k jednému z dvoch uplatňovaných nárokov a ohľadom druhého nároku žaloba bola zamietnutá. Citujúc ustanovenia §255 ods. 1 a 2, §256 ods. 1 a 396 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že (ne)úspech strán v spore je v zásade rovnaký, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súd osobitne posudzoval (ne)úspech dotknutých žalovaných v odvolacom konaní, pričom konštatoval, že žiaden z nich v ňom úspech nemal, resp. v odvolacom konaní sčasti úspešný žalovaný 21 práva na náhradu trov odvolacieho konania sa výslovne vzdal. Nárok na náhradu trov konania nezistil ani ohľadom žalovaných, voči ktorým konanie bolo zastavené. Ohľadom trov štátu uviedol, že o nich rozhodol podľa §257 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu rozhodnutia o trovách konania vo vzťahu medzi stranami navzájom, žalovaná 12 podáva odvolanie namietajúc odvolacie dôvody podľa §365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a domnievajú sa, že sú dané odvolacie dôvody aj v zmysle §365 ods. 1 písm. b) a d) CSP. Ako dôvod nesprávneho právneho posúdenia otázky nároku na náhradu trov konania voči jej osobe uvádza skutočnosť, že ona ako žalovaná 12 nebola žalovanou vo vzťahu k obojm nárokom, ale pasívne vecne legitimovaná bola len vo vzťahu k nároku o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z LV č. XXX, nie však aj k žalobe o určenie, že nehnuteľnosti z LV č. XXX patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva zmienených manželov. Na danom LV č. XXX totiž ani ona a ani jej právny predchodca nefiguruje a ani v minulosti nefiguroval ako podielový spoluvlastník. Žalovaná 12 je podielovou spoluvlastníčkou len vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX, kde je uvedená pod B5. LV č. XXX sa týka pritom len žalobcom uplatňovaného prvého nároku, teda tej časti, v ktorej odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietol. To znamená, že voči nej ako žalovanej 12 žalobca v spore bol v celom rozsahu neúspešný. Hoci v prípade určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ide o nerozlučné spoločenstvo, kde žalovanými musia byť všetci spoluvlastníci tej - ktorej nehnuteľnosti, ona nemôže tvoriť nerozlučné spoločenstvo s vlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na inom liste vlastníctva (LV č. XXX), keďže ona nie je ich podielovou spoluvlastníčkou a vlastníci dvoch úplne rozdielnych nehnuteľností nemôžu spoločne tvoriť nerozlučné spoločenstvo. Žalovanej 12 nemožno preto pričítať ani čiastočný neúspech v konaní týkajúcom sa úplne inej nehnuteľnosti len preto, že žalobca v jednej žalobe uplatnil dve rôzne určovacie nároky k rôznym nehnuteľnostiam, pričom úspech mal len vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX. Súdu prvej inštancie ďalej vytyka, že napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k nej nijako neodôvodnil, v 14. odseku len všeobecne uviedol, že vzájomný pomer úspechu strán sporu je takmer rovnaký a že u žiadnej zo strán sporu nezistil nárok na náhradu trov konania, pričom nedostatočne sa zaoberal tým, že nie všetci žalovaní sú žalovanými vo vzťahu k nehnuteľnostiam z obidvoch dotknutých listov vlastníctva. obidvom nárokom. Nevidí dôvod, prečo v rámci rozhodnutia o trovách konania by ona mala byť znevýhodnená z toho titulu, že žalobca jednou žalobou uplatňuje dva nároky založené na rozdielnych skutkových tvrdeniach, pričom ona pasívne vecne legitimovaná je len vo vzťahu k jednému z nich. Navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil výrok I. napadnutého rozhodnutia tak, že odvolateľke prizná nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

4. Žalobca, zástupcovi ktorého odvolanie žalovanej 12 na vedomie bolo doručené 17.7.2020, nevyužil svoje právo a k odvolaniu sa nevyjadril. Žiadna zo strán ďalšie vyjadrenie vo veci nepodala.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie žalovanej 12 proti trovám konania vo vzťahu medzi stranami navzájom, ako aj predchádzajúce konanie spolu s uznesením v napadnutom rozsahu (§34 a 355 a nasl. CSP o odvolaní) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 12 je v celom rozsahu dôvodné, a to práve z dôvodov v odvolaní namietaných.

6. Uznesenie v časti napadnutého výroku vzťahujúcej sa na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a ostatnými žalovanými, ako aj vo výroku o trovách štátu odvolaním nie je dotknuté, nadobudlo preto právoplatnosť a nemohlo byť predmetom odvolacieho prieskumu (§367 ods. 1 a 3 CSP). Ostatných žalovaných, ktorí preto ani nie sú stranou tohto odvolacieho konania, odvolací súd z toho dôvodu v záhlaví svojho rozhodnutia už ani neuvádza ako žalovaných. Predmetom odvolacieho prieskumu bola len odvolaním napadnutá časť záväsiaceho výroku o trovách konania v uznesení súdu prvej inštancie č. k. 10C/1115/1987 - 1000 z 10.3.2020 týkajúca sa výlučne vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 12.

7. Súd prvej inštancie pri posudzovaní pomeru úspechu strán v spore sa náležite nevysporiadal s otázkou okruhu pasívne vecne legitimovaných osôb vo vzťahu k jednotlivým uplatneným určovacím nárokom a v dôsledku toho nesprávne rozhodol o nároku strán na náhradu trov konania.

8. Predmetom konania na základe žaloby vedenej v tomto súdnom spore boli dva určovacie nároky. Jedným bolo určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX, kde jednou z podielových spoluvlastníkov pod B5 s podielom XXX/XXXX k celku, a preto pasívne vecne legitimovaná bola aj žalovaná 12 O. P.. Vo vzťahu k tomuto nároku rozsudkom súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/203/2013 z 12.3.2014 žaloba bola právoplatne

zamietnutá v celom rozsahu. Druhým nárokom uplatneným voči iným pasívne vecne legitimovaným subjektom a na základe iných skutkových okolností, bola žaloba o určenie, že časti nehnuteľností z LV č. XXX v celosti patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov O.E. A. st. (otec terajšieho žalobcu) a W. A.. Niet pochyb, že žalovaná 12 vo vzťahu k tomuto určovacímu nároku nebola v spore pasívne vecne legitimovaná, pretože ani ona a ani nikto z jej právnych predchodcov nebol (spolu)vlastníkom nehnuteľností z LV č. 535.

9. Vzhľadom na to, že žalobou uplatnené nároky sa týkali 4 samostatných parciel, pričom žalovaná 12 pasívne vecne legitimovaná v spore bola len vo vzťahu k tým parcelám zapísaným na LV č. XXX, vo vzťahu ku ktorým žaloba bola právoplatne zamietnutá v celom rozsahu, možno konštatovať, že žalovaná 12 v spore bola úspešnou v plnom rozsahu a žalobca voči nej predmetnou žalobou úspešne neuplatnil žiaden nárok. Bez právne relevantného vplyvu na tento záver je výsledok konania o nároku uplatnenom vo vzťahu k nehnuteľnostiam z LV č. XXX.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolaním napadnutú časť nesprávneho rozhodnutia súdu prvej inštancie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 12 zmenil tak, že v spore plne úspešnej žalovanej 12 priznal nárok na plnú náhradu všetkých trov, ktoré jej v konaní vznikli (§388 CSP).

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §396 ods. 1 a §255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnej žalovanej 12 priznal plnú náhradu trov, ktoré jej v odvolacom konaní vznikli.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).