

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:3121203639.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. N., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: M.. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, A. a otca: M.. O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. D. X, H.Č., o neodkladnom opatrení a o návrhu na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Z. N., D.. XX.XX.XXXX a jej rodičom M.. O. N. V. M.. Z. N. súd ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec, v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov.“

III. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. Z. N., D.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi výchovné opatrenie nad mal. Z. N., D.. XX.XX.XXXX a to povinnosť mal. dieťaťa a jeho rodičov podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu a návrh na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Rodina maloletej Z. N., D.. XX.XX.XXXX je v evidencii ÚPSVaR Piešťany od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Trenčín a žiadal, aby mu bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci (sp.zn. 32P/196/25020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd v Trenčíne toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne a otcovi bol upravený styk s maloletou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk nepripravuje a neodovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie sa vedie pod sp. zn. 34Em/5/2020. Svojím Uznesením Okresný súd Trenčín v predmetnej veci nariadil výkon Uznesenia v časti úpravy styku otca s maloletou. Do dnešného dňa bolo vo veci vytýčené iba

jedno pojednávanie, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (matka maloletej sa nedostavila na pojednávanie), odvtedy ÚPSVaR Piešťany nemá žiadne informácie ako Okresný súd Trenčín vo veci koná. Rodičia maloletej nedokážu konštruktívne komunikovať, vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, dokladajú do súdneho spisu svoje stanoviská a oboznamujú súd s novými skutočnosťami. Na Okresnom súde Trenčín prebieha aj konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletej dcére, toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. ÚPSVaR Piešťany bolo rodičom ponúknuté poradenstvo psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb, rovnako im bola ponúknutá spolupráca s akreditovaným subjektom, resp. centrom pre deti a rodiny, s čím otec nesúhlasil. Obom rodičom ponúkli aj možnosť, aby sa prvé stretnutie otca s maloletou po dlhej dobe zrealizovalo za účasti pracovníčok ÚPSVaR Piešťany v meste Piešťany na verejne prístupnom mieste, s čím nesúhlasila matka maloletej. Matka aktuálne ponúka otcovi stretnutie formou videohovorov, stretnutím cez balkón bytu, resp. na verejne prístupnom mieste, avšak v blízkosti bydliska maloletej, čo otec odmieta vzhľadom na predchádzajúce incidenty, ktoré sa odohrali medzi ním a terajším priateľom matky. Otec by súhlasil so stretnutím v inej časti Piešťan, resp. žiada, aby sa styk realizoval riadne v zmysle právoplatného rozhodnutia. Deklaruje, že do odchodu matky maloletou zo spoločnej domácnosti riadne spoločne starostlivosť o maloletú zabezpečovali, pričom nie je stotožnený s výchovným prostredím v domácnosti, v ktorej maloletá aktuálne býva so svojou matkou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou a terénnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec v období od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, po dobu 6 mesiacov. ÚPSVaR Piešťany vo svojom návrhu taktiež žiada, aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia.

2. Dňa 17.06.2021 bol Okresným súdom Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia postúpený na Okresný súd Piešťany.

3. Z Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 bolo maloleté dieťa ponechané v starostlivosti matky, otcovi dieťaťa bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej sumu vo výške 100 eur mesačne a zároveň súd upravil styk otca s maloletou. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020.

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Simony v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

16. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

17. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z obsahu pripojených spisov mal súd za preukázané, že Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 bolo maloleté dieťa ponechané v starostlivosti matky, otcovi dieťaťa bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej sumu vo výške 100 eur mesačne a zároveň súd upravil styk otca s maloletou. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z pripojeného spisového materiálu má súd za osvedčené, že rodičia maloletej nedokážu konštruktívne komunikovať, vzájomne na seba podávajú trestné oznámenia. V dôsledku toho, nedochádza k styku otca s maloletou. Súd má za to, že vzájomné spory medzi rodičmi sekundárne nepriaznivo vplývajú

na maloletú. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je nevyhnutné, aby sa rodičia spolu s maloletou podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou alebo terénnou formou za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej.

18. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.