

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420200532.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: Union Tank Exkstein GmbH & Co. KG so sídlom Heinrich - Eckstein - StraÙe 1, D - 63801 Kleinostheim, Spolková republika Nemecko, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Košická 5590/56, 821 04 Bratislava, proti žalovanej: Mgr. P. J., N.. T., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Svobodu 1531/19, 969 01 Banská Štiavnica, právne zastúpená: JUDr. Florián Karabinoš, advokát so sídlom Romanova 4, 851 02 Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že právny úkon - Darovacia zmluva uzavretá dňa 08.04.2019 medzi darcom Mgr. H. J.K., N.. J., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou Mgr. P. J., N.. T., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom v Banskej Štiavnici, katastrálnym odborom pod č. V - 333/2019 dňa 07.05.2019 a ktorej predmetom bol spoluvlastnícky podiel darcu vo veľkosti 1/2 nehnuteľností v katastrálnom území U. Š.W., zapísané na LV č. XXXX, a to bytu č. XX, vo výmere 68,34 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, vo vchode č. XX, na ul. S.. Y. T. U. Š. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX vo veľkosti XXXX/XXXXXX, ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 1291 m<sup>2</sup> vo veľkosti 6978/694020, je voči žalobcovi právne neúčinná.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 12.02.2020 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva, uzavretá dňa 04.04.2019 medzi darcom Mgr. H. J., N.. J., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou Mgr. P. J., rod. T., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. V - 333/2019, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel darcu o veľkosti 1/2 nehnuteľností zapísanej Okresným úradom U. Š., katastrálny odbor pre okres U. Š., obec U. Š., katastrálne územie U. Š. na LV č. XXXX, a to bytu č. XX, vo výmere 68,34 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu súp. č. 1531, postaveného na parc. č. XXXX, vo vchode č. XX, na ul. S.. Y. T. U. Š., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, vo veľkosti 6978/694020, spoluvlastníckemu podielu na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 1291 m<sup>2</sup> vo veľkosti 6978/694020, je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.06.2019 sp. zn.: 14Up/720/2019 boli žalovaní č. 1. JOMA team s. r. o., IČO: 45437602, so sídlom S. Y. XX, XXX XX U. Š. a žalovaný č. 2. H. J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX U. Š. (ďalej len „dlžníci“) zaviazaní zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 26.160,98 € spolu s príslušenstvom. Dňa 28.10.2019 podal žalobca ako oprávnený návrh na vykonanie exekúcie voči dlžníkom z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy v lehote stanovenej súdom. Exekúcia je vedená súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou, pod sp. zn. 21Ek/1912/2019 č. exekúcie 337EX29/20. Súdny exekútor vykonal majetkové šetrenie a vo veci zistil, že povinný č. 1 JOMA team, s. r. o., IČO: 45437602 nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností a za uplynulé tri roky nedošlo k prevodu majetku dlžníka na tretie osoby, povinný 2. H. J. nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností, avšak vykonal právny úkon za posledné tri roky s osobami podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka. Povinný č. 2. H. J. daroval žalovanej - t. j. svojej matke Darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom U. Š. pod č. V - 333/2019 nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Darovacej zmluvy, ktorej právnej neúčinnosti sa žalobca dovoľáva. Na základe týchto skutočností má žalobca za to, že ide o odporovateľný právny úkon podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná v celom rozsahu poprela nárok žalobcu. Uviedla, že Mgr. J. pri prevode spoluvlastníckeho podielu k bytu nemal úmysel ukrátiť veriteľov a že ak by takýto úmysel u J. J. existoval, tento úmysel jej nebol známy a tento úmysel nemohla poznať ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že v lete 2015 podľahla internetovému podvodníkovi, ktorý od nej vylákal zhruba 40.000,- €. Po odhalení toho, že išlo o podvod, vykonala preventívne úkony na zabezpečenie svojho majetku pred jej ďalším podobným konaním. Rozhodla sa darovať byt svojim deťom, a to synovi Mgr. H. J. a dcére Ing. Z. I.. Neskôr počas ďalšieho života sa postupne dostala z negatívnych následkov smrti svojho manžela, získala životnú istotu aj v podobe nového životného partnera. V byte nepretržite býva, avšak pociťovala neistotu v tom, že nie je vlastníčkou bytu. Keďže chcela bývať v byte, ku ktorému bude mať vlastnícky vzťah požiadala syna Mgr. H. J. a dcéru Ing. Z. I., aby jej podiely na byte previedli naspäť. Syn pocity žalovanej chápal, nevidel dôvod prečo jej nevyhovieť a preto previedol svoj podiel na byte späť na matku. Dcéra požiadavke žalovanej doteraz nevyhovela. Z uvedeného opisu skutočností vyplýva, že jej úmyslom na realizovanie prevodu spoluvlastníckeho podielu k bytu nebolo to, že by Mgr. J. chcel ukrátiť svojich veriteľov, ale to, aby sa žalovanej navrátilo vlastnícke právo k bytu, ktorý ona z dôvodu bezpečnosti skôr previedla na svoje deti, pričom jej obava o bezpečnosť pominula a chcela bývať v byte, ktorý jej patrí. Nemala vedomosť o tom, že by jej syn mal mať finančné problémy, resp. problémy v podnikaní. So synom nebýva v spoločnej domácnosti. Syn má vlastnú rodinu a býva v Bratislave, ona žije so svojim priateľom v Banskej Štiavnici. So synom sa navštevujú sporadicky. Syn jej nikdy podrobne neopisoval svoje podnikanie a ani svoj finančný status. V rámci svojho vyjadrenia poukázala aj na to, že platobný rozkaz Okresného súdu U. U. sp. zn.: 14Up/720/2019 zo dňa 25.06.2019, ktorý je exekučným titulom žalobcu, vznikol viac ako dva mesiace po uzatvorení darovacej zmluvy na spoluvlastnícky podiel k bytu. Dohodu o ručení a vyhlásení ručiteľa, ktoré žalobcovia predložili, uzatvoril len tri mesiace pred prevodom spoluvlastníckeho podielu bytu. Z týchto okolností žalovaná usudzuje a tvrdí, že syn žalovanej v čase prevodu spoluvlastníckeho podielu k bytu nebol vôbec dlžníkom žalobcu a už vôbec nebol dlžníkom žalobcu, ktorého konanie by bolo možné kvalifikovať ako konaním v úmysle ukrátiť žalobcu. Žalovaná taktiež popiera, že by jej syn Mgr. J. a spoločnosť JOMA team s. r. o. nedisponovali takým majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Podľa zverejnenej účtovnej závierky spoločnosti JOMA team s. r. o. za rok 2018 táto spoločnosť vlastnila dlhodobý hmotný majetok vo výške 236.531,- € a obežný majetok vo výške 150.933,- €.

4. Žalobca v replike uviedol, že naďalej trvá na svojom žalobnom návrhu. Poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru nie je podstatné kedy vznikol exekučný titul, avšak podstatné je kedy u Mgr. H. J. mohla vzniknúť dôvodná obava zbaviť sa svojho majetku na základe skutočností, že nebude vedieť plniť svoje záväzky žalobcovi riadne a včas. Má za to, že táto obava vznikla u Mgr. H. J. už v čase, kedy sa žalobca pokúšal o mimosúdne vyriešenie sporných záväzkov. Ako dôkaz súdu predložil výzvu komunikácie zo dňa 19.03.2019.

5. V duplike k žalobe žalovaná zotrvala na doterajších vyjadreniach. Žiadala, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže nemala a nemohla mať vedomosť o údajnom úmysle svojho syna ukrátiť svojich veriteľov.

6. Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 25C/5/2020 - 103 zo dňa 19.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/3/2021 - 157 zo dňa 08.02.2021 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu doručeného súdu dňa 12.02.2020. Žalobca sa neodkladným opatrením domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania vrátane jeho prevodu, či zaťaženia v prospech inej osobe svojho spoluvlastníckeho podielu v pomere 1/2 nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom U. Š., katastrálnym odborom pre okres U. Š., obec U. Š., katastrálne územie Banská Štiavnica, na LV č. XXXX, a to bytu č. 45 o výmere 68,34 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parc. č. XXXX, vo vchode XX, na ul. S.. Y. T. U. Š., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, vo veľkosti 6978/694020, spoluvlastnícky podiel na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX, druh - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1291 m<sup>2</sup> vo veľkosti 6978/694020.

7. Žalobca v rámci vyjadrenia k duplike žalovanej upravil žalobný petit, že predmetom darovacej zmluvy, ktorej právnej neúčinnosti sa žalobca dovoláva, boli nehnuteľnosti v 1/2 spoluvlastníckeho podielu k bytu č. XX vo výmere 68,34 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX vo vchode XX, na ul. S.. Y. T. U. Š. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, vo veľkosti 6978/694020, spoluvlastnícky podiel na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX, druh - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1291 m<sup>2</sup> vo veľkosti 6979/694020. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 za prítomnosti právnych zástupcov strán konania súd pripustil zmenu žaloby v zmysle podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.10.2020.

8. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 právny zástupca žalobcu zotrval na svojom žalobnom návrhu, pridržiaval sa všetkých svojich doterajších vyjadrení. Súdu predložil správu exekútora oprávnenému zo dňa 20.11.2020.

8.1. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 zotrval taktiež na doterajších prednesoch a vyjadreniach. Navrhol pojednávanie odročiť za účelom vypočutia žalovanej a svedka - syna žalovanej. Uviedol, že v predmetnom byte býva žalovaná, ktorá v tomto byte býva od počiatku, čiže aj v čase keď darovala byt svojim deťom. Dar v prospech detí predmetného bytu nebol spojený s tým, aby deti bývali v byte, ale z dôvodu, že po smrti svojho manžela žalovaná stratila dôveru vo svoje schopnosti, keďže sa zoznámila cez internet s nejakou inou osobou a došlo k jej finančnej strate. Tejto osobe žalovaná poslala 40.000,- €. Nevie kde, kto to bol. Mal to byť nejaký cudzinec. Jednalo sa o podvod. K tomuto žalovaná nevedela dodať nejaké listinné dôkazy, či bola na polícii a podobne. Keďže k tejto udalosti sa vie vyjadriť len žalovaná, právny zástupca ju navrhol vypočuť v konaní. V súčasnosti má životného partnera, s ktorým býva v predmetnom byte a nadobudla istotu, že už podobné chybné kroky nebude konať a preto požiadala deti o vrátenie darovaného bytu. Syn jej požiadavke vyhovel, dcéra jej požiadavke nevyhovela.

9. Na pojednávaní konanom dňa 02.06.2021 právni zástupcovia strán konania zotrvali na doterajších prednesoch a svojich vyjadreniach.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla celú genézu od roku 2015, ktorá sa udiala. Po smrti jej manžela naletela na jedného zahraničného človeka, ktorý ju obral o veľké peniaze, čo jej nepridalo na psychickej pohode. Keďže sa bála, že môže prísť aj o byt, tak sa rozhodla darovať predmetný byt deťom. Časom jej prišli rôzne choroby, dostala strach, že nemá nič, tak požiadala deti, aby jej byt vrátili a následne po jeho smrti ho opätovne dostanú. Syn jej polovicu, čo mu darovala z bytu vrátil. Vedela, že syn podniká, ale v akom rozsahu služieb, čo všetko má a ako podniká nemala vedomosť. Uviedla, že jeho firemnú a súkromnú poštu neotvárala. Trestné oznámenie proti osobe, ktorá od nej vylákala peňažnú hotovosť nepodala.

11. Svedok Mgr. H. J. na pojednávaní potvrdil, že nehnuteľnosť - byt, ktorý bol vo vlastníctve jeho matky v roku 2015 bol prepísaný na neho a jeho sestru. Dôvodom prepisu tohto bytu bola skutočnosť, že matka sa stala obeťou internetového podvodu, kedy previedla dosť veľký finančný obnos na viaceré účty, či už do Thajska alebo do Nemecka. Keďže chceli v tom čase predísť tomu, aby nepredala aj byt alebo, aby nedávala ďalšie peniaze, tak kvôli tejto veci bola spísaná darovacia zmluva v roku 2015. Postupom času si matka našla nového partnera. Sama ich požiadala, že chce vrátiť dar, ktorý im v tom čase dala. Keďže nevidel žiadnu prekážku, dar - spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam jej darovacou zmluvou

vrátil. Darovaciu zmluvu vyhotovovala jeho partnerka, s ktorou žije aj v súčasnosti. Pokiaľ sa ho matka v čase darovania pýtala ako sa mu darí z hľadiska finančného, uviedol, že sa mu darí a že všetko je v poriadku. Matku chodieval navštevovať raz za dva týždne, resp. raz za mesiac. Do predmetného bytu mu chodievala aj pošta, ktorú preberala jeho matka na základe plnej moci. Firemnú, ani súkromnú poštu mu matka neotvárala. Proti platobnému rozkazu nepodal odpor.

12. Z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní č. k. 14Up/720/2019 zo dňa 25.06.2019 vyplynulo, že syn žalovanej Mgr. H. J., trvale bytom S.. Y. XXXX/XX, XXX XX U.Á. Š., na adrese sporného bytu ako žalovaný 2/ boli spolu so žalovaným 1/ JOMA team, s. r. o., IČO: 45 437 602, ktorej spoločnosti bol jediným spoločníkom a konateľom žalovaný 2/ so sídlom na adrese sporného bytu S.. Y. XXXX/XX, XXX XX U. Š., zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 26.160,98 € s príslušenstvom. Voči žalovaným bola na základe návrhu a exekučného titulu - platobného rozkazu č. k. 14Up/720/2019 zo dňa 25.06.2019 vydaného Okresným súdom Banská Bystrica začatá exekúcia v prospech oprávneného - žalobcu v tomto konaní na základe Upovedomenia o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou pod sp. zn. 21Ek/1912/2019, č. exekúcie 337EX 29/20.

13. Zo správy exekútora oprávnenému zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že povinný č. 1 JOMA team, s. r. o., IČO: 45 437 602 so sídlom S.. Y. XX, U. Š. nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností a za uplynulé tri roky nedošlo k prevodu majetku dlžníka na tretie osoby. Povinný č. 2 J. H., bytom S.. Y. XXXX/XX, U. Š., nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností, avšak vykonal právny úkon za posledné tri roky s osobami podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka.

14. Z dohody o určení a vyhlásení ručiteľa zo dňa 10.01.2019 uzavretej medzi Mgr. H. J. synom žalovanej ako ručiteľom a žalobcom, súd zistil, že ručiteľ (syn žalovanej) uspokojí veriteľa (žalobcu), pokiaľ dlžník JOMA team, s. r. o. veriteľovi riadne a včas nesplní akýkoľvek svoj splatný záväzok (dlh), vrátane budúcich alebo podmienených záväzkov, vyplývajúcich z obchodného vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom.

15. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. U. Š. vyplynulo, že žalovaná je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka 1/2 bytu č. 45, vchod 19, druhé poschodie a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6978/694020 titulom darovacej zmluvy zo dňa 08.04.2019, V - 333/2019.

16. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

17. Podľa § 42b ods. 1 OZ, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 OZ, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

18. Podľa § 116 ods. 1 OZ, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

19. Základným predpokladom úspechu v konaní podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka je hmotnoprávny predpoklad zakotvený v ods. 1, a to, že a) pohľadávka voči dlžníkovi je vymáhateľná. Túto skutočnosť mal súd preukázanú právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom pre žalovaného 1/ dňa 30.07.2019 a pre žalovaného 2/ dňa 25.07.2019 zo dňa 25.06.2019, na základe ktorého

bol syn žalovanej povinný zaplatiť žalobcovi spolu sumu vo výške 26.160,98 € s príslušenstvom; b) že konkrétny právny úkon dlžníka - syna žalovanej ukrajuje uspokojenie vymáhanej pohľadávky žalobcu ako veriteľa. Táto skutočnosť bola v konaní podľa názoru súdu preukázaná tým, že Darovacou zmluvou zo dňa 04.04.2019 syn žalovanej ako dlžník previedol nehnuteľnosti obsiahnuté v darovacej zmluve, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 07.05.2019 pod č. V - 333/2019 bez toho, aby mu žalovaná za ne poskytla reálne obvyklú cenu použiteľnú na úhradu jeho dlhov alebo inú rovnocennú náhradu. Je teda nepochybné, že darovacia zmluva a prevod nehnuteľností syna žalovanej na jeho matku viedlo k zmenšeniu majetku dlžníka Mgr. H. J., čo malo za následok, že žalobca ako veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka; c) že právny úkon dlžníka bol uskutočnený v posledných troch rokoch predchádzajúcich podaniu žaloby, mal súd za preukázaný, nakoľko Darovacia zmluva, z ktorej odporovateľnosti sa žalobca dovoláva, bola uzavretá dňa 04.04.2019, overene podpísaná dňa 08.04.2019 a žaloba bola podaná na súd dňa 12.02.2020; d) preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť svojho veriteľa, ak žalovanej musel byť úmysel dlžníka odporovaným právnym úkonom ukrátiť veriteľa známy, teda o ňom vedel alebo musel vedieť. Preukázanie úmyslu dlžníka, že mienil ukrátiť svojho veriteľa právnym úkonom nie je podmienkou odporovateľnosti vtedy, ak druhou stranou sú osoby blízke dlžníkovi. V takomto prípade sa predpokladá a je na osobe dlžníkovi blízkej, aby preukázala opak, t. j. úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať. Teda v tomto prípade preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa nebolo podmienkou odporovateľnosti, keďže dlžník realizoval právny úkon - darovaciu zmluvu v prospech svojej matky ako osoby jemu blízkej (§ 116 a § 117 OZ). V tomto prípade sa existencia ukrajujúceho úmyslu dlžníka predpokladá ex lege a skutočný úmysel dlžníka pre procesný úspech žalujúceho veriteľa nie je podstatný. Rozhodujúcou skutočnosťou je ukrátenie veriteľa, teda objektívny stav, ktorý svoje právne následky neodvodzuje od subjektívneho motívu (ukrajujúceho úmyslu) dlžníka. V prípade, že dlžník realizoval právny úkon s osobou jemu blízkou, zákon u blízkej osoby dlžníka konštruuje vyvrátenú domnienku, že úmysel dlžníka ukrátiť jeho veriteľa táto osoba poznala. Je preto na tejto osobe - žalovanej matke dlžníka (ak chce účinne zabrániť podanej odporovacej žalobe), aby v konaní preukázala, že úmysel svojho syna ako dlžníka v čase uskutočnenia ukrajujúceho právneho úkonu nemohla poznať ani pri vynaložení náležitej starostlivosti. K účinnému vyvráteniu tejto zákonnej domnienky (v záujme vlastného procesného úspechu) je preto nevyhnutné jednak tvrdenie žalovanej blízkej osoby dlžníka, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať, ale najmä preukázanie (splnenie dôkaznej povinnosti) konkrétnych úkonov vynaloženia náležitej starostlivosti. Za týmto účelom musí žalovaná blízka osoba hodnoverným spôsobom v konaní preukázať, že v súvislosti s odporovaným právnym úkonom vynaložila takú relevantnú činnosť, aby ukrajujúci úmysel z výsledkov tejto činnosti rozpoznala, alebo sa o ňom aspoň mohla dozvedieť. Náležitá starostlivosť vyžaduje určitú aktivitu nadobúdateľa z odporovateľného právneho úkonu k zisteniu úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa v čase uzatvárania odporovateľného právneho úkonu. Samotné tvrdenie žalovanej, že o dlhoch svojho syna a o jeho úmysle ukrátiť veriteľa uzavretím darovacej zmluvy nevedela, nie je pre ubránenie sa odporovacej žalobe postačujúce (NS SR sp. zn. 21Cdo/864/2000). Keďže žalovaná dôkazné bremeno ohľadom náležitej starostlivosti neunesla, nemôže sa v tejto veci úspešne brániť v predmetnej odporovacej žalobe. Už samotná skutočnosť, ktorá mala byť dôvodom uzavretia darovacej zmluvy je pre dané konanie bezvýznamná, nakoľko syn žalovanej a žalovaná sa dohodli dobrovoľne a rozhodli sa uzavrieť darovaciu zmluvu k predmetnej nehnuteľnosti bez primeraného protiplnenia. Z uvedeného vyplýva, že o odporovateľný právny úkon ide len v prípade, že ním bol majetok dlžníka prevedený na tretiu osobu bez zodpovedajúceho protiplnenia, čo sa v danom prípade uzavretím darovacej zmluvy medzi dlžníkom (synom žalovanej) a žalovanou (matkou dlžníka) bezpochyby naplnilo. Súd mal preukázané, že žalovaná v dobe uzavretia darovacej zmluvy nevyvinula žiadnu činnosť a ak aj vyvinula nejakú činnosť, táto činnosť nepredstavovala náležitú starostlivosť, aby mohla úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa rozpoznáť. Nepredložila súdu žiadne listinné dôkazy, nenavrhol súdu v tomto smere doplniť dokazovanie za týmto účelom.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 266 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná, náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Žiari nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).