

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292430  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:6120292430.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobkyne: MUDr. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. X, O., zastúpená Mgr. Petrom Kubalom, advokátom, Pod Párovcami 1362/5, Piešťany, proti žalovanému: X. T., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, O., zastúpený splnomocnencom Marián Galbavý advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 6, Trnava, o zaplatenie 6.693,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 1. marca 2021, č.k. 37C/35/2020-83, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie (výrok I.) a žalovanému priznal nárok voči žalobkyňi na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.4.2020 v upomínacom konaní domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 6.693,73 eur titulom následného regresného nároku, nakoľko plnila aj za žalovaného jeho podiel na spoločnom záväzku - úvere zo dňa 25.11.2010. Súd zistil, že na Okresnom súde Trnava prebieha pod spisovou značkou 20C/16/2018 medzi totožnými stranami sporu konanie o vyporiadanie BSM, ktorého predmetom je aj tento spoločný záväzok, teda úver poskytnutý U. U., a.s., na základe zmluvy zo dňa 25.11.2010 vo výške 200.000 eur. Konanie o vyporiadanie BSM začalo dňa 23.6.2018 žalobným návrhom žalovaného. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 159, § 161 ods. 2 CSP. Skonštatoval, že keďže na Okresnom súde Trnava sa už vedie konanie, v ktorom vystupujú tie isté strany sporu a nárok žalobkyne, ktorý si uplatňuje v tomto konaní pod sp.zn. 37C/35/2020 je jednoznačne uplatnený aj v rámci konania o vyporiadanie BSM prebiehajúcim pod sp.zn. 20C/16/2018, kde sa vyporiadava celá masa BSM, kde súd ani nie je viazaný petitom, nakoľko má vyporiadať celú masu BSM, takže ide o prekážku začatého konania, t.j. o litispendenciu, čím je daný nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd prvej inštancie preto rozhodol o zastavení tohto konania, ktoré začalo neskôr, keďže súdu bola žaloba podaná dňa 28.4.2020. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 CSP, žalobkyňa zavinila zastavenie konania, nakoľko podala žalobu, ktorej uplatnený nárok je predmetom už skôr začatého konania a na súde sa tak viedli dve konania o tom istom spore. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Žalobkyňa má za to, že v súdnom konaní o vyporiadanie BSM si neuplatňuje žalobca totožný nárok ako v tomto konaní. V súdnom konaní o vyporiadaní BSM nepožaduje žalobca žiadnu náhradu za splátky realizované po zániku BSM, nakoľko ide o úver poskytnutý stranám sporu (spoločne). Záver súdu o tom, že tu je prekážka litispendencie je založený na nesprávnych skutkových zisteniach a následne ide o nesprávne právne posúdenie veci. V súdnom konaní BSM žalobca navrhol ako prípustný spôsob vyporiadania

BSM, že obe nehnuteľnosti môžu byť prikázané do jeho výlučného vlastníctva a môže byť zaviazaný splatiť oba úvery. Súd nemôže ani rozhodnúť, jeho rozhodnutie nemôže zasiahnuť či meniť práva tretích osôb, v danom prípade banky. Teda vyporiadanie je len a len medzi stranami sporu. Žalobkyňa v žiadnom podaní nevyjadrila nárok na náhradu toho, čo po zániku BSM uhradila za žalovaného, len popísala skutkové okolnosti tak, že po zániku BSM platí a spláca oba úvery, pričom žalovaný má záujem na vyporiadaní spôsobom ako uviedol. Ak by jednu z nehnuteľností súd prikázal a vyporiadal by tak BSM v súdnom konaní BSM tak, že túto prikáže žalovanému, nič by nemenilo na tom, že obaja, tak žalobkyňa ako aj žalovaný by boli banke z úverového vzťahu zaviazaní spoločne. Teda žalobkyňa by síce nevlastnila už nehnuteľnosť ale bola by zaviazaná banke, ale banka by bola oprávnená žiadať plnenie aj voči nej. Žalovaný deklaroval opakovane, že nemá žiadne finančné prostriedky, o čom svedčí aj to, že mu bola priznaná bezplatná právna pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci. Nie je tak a ani nemôže byť záruka pre žalobkyňu, že ak by aj bola niektorá nehnuteľnosť v súdnom konaní o vyporiadanie BSM prikázaná do vlastníctva žalovaného, tak by tento aj riadne plnil, iba že by žalovaný svoju nemajetnosť predstieral. Súdne konanie o vyporiadanie BSM sa týka t.č. vyporiadania majetku BSM, teda aktív. Zároveň je z obsahu spisu zrejmé, že toto konanie začalo už v roku 2018 a vzhľadom na nemožnosť dohody bude aj nejaký ten čas ešte trvať. Žalobkyňa tak už viac ako tri roky (od vyhlásenia rozvodu 7.11.2017) plní za žalovaného a žalovaný nejavi a nejavi žiadny záujem na úhrade spoločných dlhov. Žalobkyňa nemá záujem, právnu istotu platiť aj naďalej a nemať teraz náhradu za plnenie, ktoré vykonáva aj za žalovaného. Ak súdne konanie o vyporiadanie BSM bude trvať ešte niekoľko rokov, napokon by mohlo hroziť aj to, že dôjde k zosplatneniu úveru, vymáhaniu pohľadávky bankou a napokon k výkonu zabezpečenia a to predajom nehnuteľnosti. Jednoducho žalobkyňa nechce a nebude čakať na vyporiadanie BSM, aby si mohla uplatniť v rámci tzv. vyporiadania nárok, ktorý by súd mohol zohľadniť pri vyporiadaní. Napokon je zrejmé, že pre uplatnenie nároku, ako bol uplatnený v tomto konaní, hrozilo jeho premlčanie. Aj preto žalobkyňa už nemohla ďalej čakať. Odvolateľka ďalej uviedla, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je náležite odôvodnené. V uznesení sa súd len v bode 1 venuje podstate veci, teda odôvodňuje to, prečo rozhodol tak, ako rozhodol, napriek tomu, že by malo ísť obsahom o to najpodstatnejšie v rámci odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Súd odňal žalobkyni možnosť vyjadriť sa k podaniu žalovaného. Žalobkyňa vzhľadom na obsah napadnutého uznesenia a tiež podanie žalovaného považuje za potrebné uviesť, že žalovaný si ako otec neplnil svoje rodičovské povinnosti voči spoločnej dcére už od roku 2014. V tejto dobe už zrejme užíval drogy, riešil iba svoje vlastné problémy na úkor dcéry a na úkor jej. Za obchodovanie s drogami bol aj odsúdený a uväznený v Leopoldove a v Hrnčiarovciach nad Parnou. Neplatil ani minimálne výživné, nejavi záujem o výchovu dcéry, neplatil žiadne záväzky, spoločné úvery, pritom mal a má u svojej matky uschovanú značnú finančnú hotovosť z podnikania. Domnieva sa, že svoj zdravotný stav si privodil hlavne svojim konaním a spôsobom života. Na základe zápisu do komory im bol poskytnutý úver na obidve spoločné nehnuteľnosti a to hypotekárne úvery v SLSP a OTP banke, ktoré od roku 2016 spláca výlučne žalobkyňa, bez účasti exmanžela, pričom je stále spoluvlastníkom oboch nehnuteľností, no svoje záväzky odmieta plniť, neprispieva na splátky úverov. Nedomáha sa v tomto predmetnom konaní rovnakého plnenia ako požaduje v rámci vyporiadania BSM, pretože je zjavné, že si uplatňuje len svoj nárok na čiastku, ktorú platí aj za exmanžela po rozvode. Navrhla preto napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 37C/35/2020 je určenie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 6.693,73 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 28.4.2020 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje alikvótnu časť úveru, ktorú uhradila žalobkyňa za žalovaného.

5. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené pre prekážku litispendencie, z dôvodu prebiehajúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), strán sporu.

6. Z obsahu spisu vyplynulo, že dňa 25.11.2010 uzavrela U. U., a.s. ako veriteľ s X. T., MUDr. J. T. a Q. T. ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere za účelom kúpy domu, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver 200.000 eur. Dlžníci X. T. a MUDr. J. T. boli v čase uzavretia zmluvy o úvere manželmi, rozsudkom OS Trnava, sp.zn. 14P/96/2016, právoplatným dňa 7.11.2017 bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené, čím došlo aj k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 23.6.2018 bola na OS Trnava X. T. ako žalobcom podaná žaloba o vyporiadanie BSM, v ktorej žalobca uviedol ako záväzok aj predmetný úver čerpaný v U. U., a.s. na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.11.2010.

7. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie (§159 CSP). Ak teda na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci, súd konanie, ktoré začalo neskôr zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja, a je teda daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode.

8. Odvolací súd dospel k záveru, že daná vec netvorí prekážku litispendencie z dôvodu, že sa nejedná o totožný predmet sporu a o rovnaké nároky, keď predmetom tohto konania je vyporiadanie spoločného dlhu medzi tromi solidárnymi dlžníkmi po tom, ako jeden z nich plnil veriteľovi ( regres), takže aj keď nie je zatiaľ tretia dlžníčka stranou sporu, ide tu o nároky týkajúce sa aj jej a preto jej účasti v tomto spore nie je vylúčené ( za účelom hájenia si výšky svojho podielu na dlhu), pričom však v konaní o vyporiadanie BSM jej účasti vylúčené je. V tomto konaní bude potrebné posudzovať, resp. ustáliť výšku podielov jednotlivých dlžníkov na spoločnom dlhu, teda či sa na výške podielov dohodli, ak áno ako, alebo sú podiely rovnaké, v ktorom prípade pri určení ich výšky bude treba ustáliť, či pri tomto úverovom vzťahu ide vôbec o spoločný úver manželov alebo je každý z manželov dlžníkom samostatným, takže sa tu nejedná len o vyporiadanie medzi bývalými manželmi.

9. Z uvedených dôvodov tak mal odvolací súd za to, že sa môžu popri sebe viesť tieto dve konania, keďže nároky z nich nie sú totožné a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods.1 písm.c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vec riadne prejedná a opätovne rozhodne, pričom zároveň rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania ( 396 ods. 3 CSP).

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).