

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201070.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky Ľ. K., M.. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., S. XXX, a manžela navrhovateľky Ľ. K., M.. XX.XX.XXXX, bytom Ľ., S. XXX, a úpravy pomerov manželov k maloletému A. K., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Ľ. K., D.. F.Q., M.. XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky Ľ. K., M.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v S.Á., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu S. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

Mal. A. K., M.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach budú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A., M.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať na účet matky maloletého, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Styk otca s mal. A. n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, pričom na čas po rozvode žiadala zveriť mal. A., M.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s tým, že by ho zastupovala a spravovala jeho majetok v bežných veciach a otec by bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne. Dôvodila, že manželstvo uzatvárali z lásky a spočiatku bolo usporiadané. K vážnejším nezhodám v manželstve začalo dochádzať keď manžel začal vo zvýšenej miere požívať alkohol. V minulosti podala návrh na rozvod manželstva, avšak manžel jej sľúbil, že sa situácia zlepší a prestane piť, preto návrh zobrala späť. Manžel však s alkoholom neprestal, pod vplyvom alkoholu ju fyzicky napadol a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Zavolała z tohto dôvodu políciu a následne bol manžel obvinený z trestného činu týrania blízkej osoby, za čo mu bol uložený podmienený trest a povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu. Keď si manžel vypije, správa sa agresívne, vulgárne jej nadáva a neberie ohľad na prítomnosť maloletého syna. Majú oddelené spálne a minimálne jeden rok sa intímne nestýkajú. Skoro vôbec nekomunikujú, pričom všetko čo povie alebo urobí, je podľa manžela zle. Manžel zo svojho príjmu platí výdavky na bývanie a väčšinu peňazí prepíše, ona zo svojho príjmu platí všetky výdavky na domácnosť a na mal. A.. Uviedla, že z ich vzťahu sa vytratila láska, porozumenie a dôvera. Mal. A. v čase podania návrhu navštevoval X. ročník ZŠ v S., navrhovateľka pracovala s príjmom 500,- eur mesačne.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila listinné dôkazy - sobášny list, 2-krát rodný list, potvrdenie obce S.D..

3. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní, ktorého sa zúčastnil dňa 14.07.2020 uviedol, že s návrhom na rozvod nesúhlasí a chce, aby spolu ako manželia zostali najmä kvôli mal. A., ktorý je citovo naviazaný na oboch rodičov. Na tomto pojednávaní manželia zhodne navrhli konanie prerušiť, nakoľko manžel sľúbil, že nebude piť a agresívne sa správať voči navrhovateľke, na základe ktorého návrhu tun. súd uznesením č. k. 3P/16/2020 - 20 zo dňa 14.07.2020 konanie prerušil.

4. Dňa 18.05.2021 bola na súd doručená žiadosť navrhovateľky o pokračovanie v konaní z dôvodu, že manžel aj naďalej vo zvýšenej miere požíva alkohol a je veľmi agresívny. Uviedla, že takéto spolužitie nezvláda a zhoršil sa jej zdravotný stav. Synovi síce jeho otec neublízuje, ale všetko, čo sa deje okolo neho vníma a má problém so spánkom. Zmeny v správaní a v prístupe manžela k nej nenastali, ba naopak, vzťah a celková atmosféra sa ešte zhoršili.

5. Súd vytyčil pojednávanie na 29.06.2021, ktorého sa manžel navrhovateľky aj napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavil. Manželka zotrvala na svojom návrhu, uviedla, že sa rozvieť chce, a to definitívne. Navrhla na čas po rozvode zveriť mal. A. do jej starostlivosti, určiť otcovi výživné vo výške 250,- eur až 300,- eur mesačne a styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva doporučuje zveriť dieťa do starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a určiť otcovi výživné vo výške 300,- eur mesačne. Styk otca s maloletým nenavrhol upraviť.

7. Súd na základe výsluchu manželov, listinných dôkazov, ktoré manželia predložili, resp. ktoré súd zabezpečil ex offo a ktoré predložil kolízny opatrovník, zistil nasledovný skutočný stav:

8. Zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX F. S., ktorá právna skutočnosť je zapísaná v knihe manželstiev matričného obvodu Záriečie vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod por. č. X. Ako vyplýva z predložených rodných listov, z manželstva pochádzajú dve deti - už plnoletý syn L. K., M.. XX.XX.XXXX a ešte mal. A. K., M.. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia obce S. je zrejmé, že posledným spoločným bydliskom manželov je S. XXX.

9. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že príčinu rozvratu manželstva vidí v alkoholizme manžela, v dôsledku ktorého je agresívny, vulgárne jej nadáva, ponižuje ju a uráža. Vypovedala, že radšej je ticho, aby u manžela nevzbudila agresivitu. Navrhovateľka uviedla, že k manželovi cíti odpor a je definitívne a pevne rozhodnutá rozvieť sa. Aj počas obdobia, kedy bolo prerušené konanie, sa manžel vôbec nesnažil zlepšiť, neprestal piť alkohol, stále chodí do krčmy, v máji 2021 ju opľul. V marci 2021 mal manžel záchvat, preto musela dvakrát za jeden deň volať ku nemu záchranku, čo mu bolo zle v dôsledku nadmerného požitia alkoholu. Na pojednávaní dňa 29.06.2021 uviedla, že si ani nepamätá, kedy sa naposledy s manželom intímne stýkali. Na pojednávaní dňa 09.06.2020 uviedla, že naposledy sa s manželom intímne stýkali asi pred rokom.

10. Vypovedala, že pracuje u A. W. v S. s priemerným mesačným zárobkom cca 550,- eur v čistom bez daňového bonusu. Zároveň na mal. A. poberá daňový bonus a rodinné prídavky. Jazdí na aute zn. U. XXX r. výroby 11/2007, pričom po rodičoch vlastní pozemok v R. a v rodičovskom dome je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3. Iný majetok väčšej hodnoty nemá, rovnako tak ani iné vyživovacie povinnosti okrem mal. A.. Momentálne rodina býva v rod. dome, ktorý je vo vlastníctve manžela a býva s nimi aj manželova matka. Výdavky na bývanie (elektrinu, vodu...) platí manžel, okrem toho však žiadnym spôsobom neprispieva, či už na domácnosť alebo na mal. A..

11. Mal. A. je žiakom X. ročníka SOU obchodu a služieb v U. s tým, že v súvislosti s povinnou praxou mu musela zakúpiť všetko oblečenie a obuv, nakoľko sa učí za kuchára. Najväčšie výdavky na maloletého má v súvislosti so stravou a obliekaním. Zdravotný stav maloletého je dobrý, platené krúžky nenavštevuje. Do školy sa vozí maloletý autobusom, rovnako tak aj na prax do U. Q., kde chodí každý druhý týždeň, pričom mesačné výdavky na cestovné maloletého sú okolo 30,- eur.

12. Z potvrdenia o príjme navrhovateľka za obdobie 6/2019 až 5/2020 súd zistil, že v danom období bol jej priemerný mesačný zárobok vo výške 514,43 eur.

13. Z výpovede manžela navrhovateľky bolo zistené, že tento chcel zostať v manželstve najmä kvôli deťom, hlavne mal. A., keďže je na nich citovo naviazaný. Uviedol, že by bol rád, ak by manželia zotrvali v manželstve aspoň do času, kým A. nedosiahne plnoletosť. Uviedol, že pracuje v Continentali na 4 smeny, a keď je v práci, tak nepije. Potvrdil, že keď nie je v práci, tak si vypije. Uviedol, že pokiaľ ho niekto nerozčúli, tak je kludný. Tiež potvrdil, že je možné, že po manželke vulgárne kričí, avšak toto si on nepamätá.

14. Z potvrdenia o príjme manžela bolo zistené, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie 06/2019 - 05/2020 bolo 1.150,06 eur.

15. Z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo zistené, že manželov hrubý príjem v období od 6/2020 do 5/2021 bol nasledovný: 05/2020 - 1.222,97 eur, 07/2020 - 1.392,93 eur, 08/2020 - 1.332,69 eur, 09/2020 - 1.506,89 eur, 10/2020 - 1.453,41 eur, 11/2020 - 2.497,94 eur, 12/2020 - 1.441,58 eur, 01/2021 - 1.710,62 eur, 02/2021 - 1.243,96 eur, 03/2021 - 815,42 eur, 04/2021 - 1.334,25 eur a 05/2021 - 2.270,34 eur.

16. Z úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, prac. Púchov zo dňa 21.06.2021 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal zisťovanie názoru mal. A.. Mal. A.Š. uviedol, že sa u nich doma nič nezmenilo, otec aj naďalej vo zvýšenej miere požíva alkohol, otec je agresívny k mame, vulgárne jej nadáva. A. uviedol, že mu je ľúto, keď otec mame nadáva. Keď otec požíva alkohol, spáva aj na zemi, na ceste, pričom uviedol, že za otcove správanie sa hanbí. Alkohol požíva otec denne, býva mu aj zle, mama mu trikrát volala záchranku, čo sa nevedel ani postaviť. Jeden deň mu mama volala záchranku dvakrát. Otec sa s mamou nerozpráva. A. uviedol, že mu otec platí telefón, a keď si vypýta, tak mu nejaké peniaze dá. Dodal, že na neho je otec dobrý. Robí okolo domu všetky mužské práce (kosí, zabezpečuje drevo, reže drevo na cirkulári, podkuruje, odhŕňa sneh, sadí zemiaky a pod.), na otca sa vôbec nemôžu spoľahnúť. Uviedol, že navštevuje X. ročník SOŠ obchodu a služieb v U.Ú., odbor kuchár s tým, že pracuje v U. Q.. O tom, že si mama podala návrh na rozvod vie a praje si, aby bolo zverený do jej starostlivosti s tým, že chce bývať doma v S.. V dome, v ktorom bývajú, býva babka K., ktorá ho má veľmi rada, spolu sa rozprávajú. Táto babka je chorá a A. jej pomáha. Babka má mamu rada a nič zlé na ňu nepovie, na otca nadáva, lebo sa jej nepáči, že veľa požíva alkohol.

17. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla v podstate obdobné skutočnosti ako uviedla na súde s tým, že jej je ľúto syna A., ktorý všetko vidí a počuje a otec nie je pre neho dobrým vzorom. Uviedla, že keď manžela prosí, aby bol večer ticho kvôli synovi, lebo musí ísť do školy, neberie to do úvahy. Uviedla, že manžel pije sústavne, aj keď má ísť do práce, aj počas voľných dní. Na všetko je sama, finančné prostriedky jej manžel neposkytuje. Zo svojho príjmu manžel platí dane, vodu, komunálny odpad, elektrinu a zvyšok peňazí použije pre svoje potreby - alkohol.

18. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

19. Podľa § 19 ods. 1 cit. zákona, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

20. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 cit. zákona, (1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

21. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 cit. zákona, (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas

po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1, 2 cit. zákona, (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 26 cit. zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1-4 cit. zákona, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc.

27. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, súd berie do úvahy hlavne vzájomný vzťah medzi manželmi, doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a intenzitu narušenia a rozvratu. Účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií - biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci a hospodárskej.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci sú manželia, pričom manželstvo je trvale a hlboko rozvrátené a ani do budúcnosti nie je predpoklad na zlepšenie vzťahov medzi účastníkmi.

29. Manželia síce žijú v spoločnej domácnosti, avšak ich manželstvo je čisto formálnym zväzkom. Vyplývalo to nielen z vyjadrenia navrhovateľky, keď uviedla, že už s manželom nechce žiť a že k nemu cíti odpor, ale i z vyjadrenia manžela, keď na pojednávaní uviedol, že udržať manželstvo chce hlavne kvôli deťom, najmä kvôli ešte neploletému A., a to aspoň do času, kým nenadobudne plnoletosť. Súd uvádza, že manželstvo je v prvom rade zväzok muža a ženy, ktorí žijú v harmonickom spoločenstve založenom na vzájomnej úcte a láske, kde sú si manželia navzájom rovní a rešpektujúci jeden druhého. V súdnom prípade je zrejmé, že príčinou rozvratu manželstva je nadmerný alkoholizmus manžela a jeho agresívne excesy voči manželke. Vo fungujúcom manželstve takéto negatívne prejavy manžela voči manželke nemajú svoje miesto. Manželstvo, v ktorom manžel dlhodobo holduje nadmernému užívaniu alkoholu, v

dôsledku čoho je voči svojej manželke agresívny, či už fyzicky alebo verbálne, nevytvára zdravé rodinné prostredie. Nemožno sa teda čudovať tomu, ak sa manželka vo vzťahu k manželovi vyjadruje tak, že voči nemu cíti odpor. Z opakovaných vyjadrení navrhovateľky na pojednávaní vyplynula jednoznačná vôľa ukončiť manželstvo s manželom. Navrhovateľka k manželovi už nič pozitívne necíti, súd teda konštatuje, že manželstvo za súčasnej situácie nemôže plniť svoj účel, a minimálne od navrhovateľky nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Keďže nemožno nútiť navrhovateľku k tomu, aby zotrvala v nefunkčnom manželskom zväzku, súd manželstvo rozviedol. Rozvod manželstva je aj v záujme mal. A., ktorý citlivo vníma to, ako sa jeho otec nepatrične správa k jeho matke a ako vulgárne sa na jej adresu vyjadruje. A. vie o tom, že sa jeho rodičia rozvádzajú a v prípade rozvodu sa vyjadril v tom zmysle, že by chcel byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd s prihliadnutím na jeho názor, ako aj na skutočnosť, že z rodičov mal. A. je jednoznačne matka tou osobou, ktorá je spôsobilá lepšie sa postarať o maloletého, rozhodol o zverení mal. A. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach budú obaja rodičia, nakoľko nebolo preukázané, že by otec bol obmedzený na svojich rodičovských právach, resp. že by bol pozbavený rodičovských práv voči mal. Tomášovi.

30. Čo sa týka výživného, tak súd vyhovel návrhu navrhovateľky - matky v celom rozsahu. Zo svojho príjmu je podľa názoru súdu otec schopný platiť výživné na mal. A. vo výške 300,- eur mesačne, keď matkin príjem je v porovnaní s otcovým nepomerne nižší, mal. A. je už stredoškôlak a matka všetky výdavky na maloletého uhrádza zo svojho príjmu. Okrem toho je zrejmé, že otec okrem nákladov na domácnosť použije väčšiu časť svojho príjmu na nákup alkoholu. Súd dodáva, že investícia týchto peňazí do mal. dieťaťa je zmysluplná, nakoľko z týchto finančných prostriedkov možno zabezpečiť maloletému dôstojný život, na rozdiel od investície do nákupu alkoholických nápojov, z ktorých vyplývajúci alkoholizmus manžela je príčinou rozpadu manželstva.

31. Vzhľadom k veku dieťaťa, k tomu, že v dome, kde býva otec, býva aj jeho stará matka, s ktorou má pozitívny vzťah, ako i z dôvodu, že tak navrhla navrhovateľka súd rozhodol, že styk otca s mal. A. neupraví.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.