

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200008
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200008.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: T. Z., R..XX.XX.XXXX, T. D. W. I., Š. XXX/XX, o zaplatenie 138,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 138,88 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 150,44 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,15 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 34,45 Eur od 20.02.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 34,64 Eur od 20.03.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 34,64 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 138,88 Eur s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telecom ako poskytovateľ - pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telecom za podmienok ustanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Pôvodný veriteľ aj poskytol dohodnuté služby žalovanému v zmysle uzavretej zmluvy a žalovanému za poskytnuté služby vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.01.2018 na sumu 35,15 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 19.02.2018 na sumu 34,45 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 19.03.2018 na sumu 34,64 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.04.2018 na sumu 34,64 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150,44 Eur ako zmluvnú pokutu, avšak žalovaný tieto vyfakturované sumy za poskytnuté služby neuhradil žalobcovi, pričom ho tento opakovane vyzýval k úhrade dlžných faktúr, avšak k ich úhrade doteraz nedošlo.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/2/2021 zo dňa 18.02.2021, ktorý bol napokon z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému zrušený uznesením č. 6Csp/2/2021 zo dňa 11.05.2021.

3. Súd v zmysle § 116 ods.2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR dňa 12.05.2021, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15

dní od vyvesenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 29.06.2021, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, hore uvedenými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovaným, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom, predžalobnou výzvou zo dňa 16.12.2020, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. 6Csp/2/2021 zo dňa 18.02.2021, uznesením o zrušení platobného rozkazu č. 6Csp/2/2021 zo dňa 11.05.2021, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe zmluvy zo dňa 21.09.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, žalovaný odoberal elektronické komunikačné služby, ktoré mu riadne a včas poskytoval právny predchodca žalobcu na základe predmetnej zmluvy, za ktoré mu žalobca vystavil faktúry splatné dňa 18.01.2018 na sumu 35,15 Eur, splatnú dňa 19.02.2018 na sumu 34,45 Eur, splatnú dňa 19.03.2018 na sumu 34,64 Eur, splatnú dňa 18.04.2018 na sumu 34,64 Eur, pričom žalovaný napriek upomínaniu celkovú sumu vo výške 138,88 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 150,44 Eur doteraz neuhradil. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi v zmysle § 43 ods.1 písm.a) Zák. č. 351/2011 Z. z., keďže tento napriek upomínaniu žalovanú sumu neuhradil.

6. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

7. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu rozhodol súd podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, pretože táto zmluvná pokuta bola dojednaná medzi stranami sporu v uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb a táto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm.s) Občianskeho zákonníka.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.