

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200723
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321200723.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloletého G. L., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom u starej matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov - matky G. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXX, adresa na doručovanie Q. X/X, W. R., a otca - G. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. XXX/X, H., t. č. S. a S., L. 7, R. R., za účasti starej matky C. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. X/X, W. R., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 9P/25/2021- 14 z 08. apríla 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, event. „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), uznesením zo dňa 08. 04. 2021 neodkladným opatrením zakázal styk otca s maloletým G. L., dočasne zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. H., nar. XX. XX. XXXX (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1, 2, § 330 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1, 2, § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), čl. 5, § 25 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“). Konštatoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom nesúhlasil so zákazom styku s maloletým

4. Počas odvolacieho konania odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol vo veci samej, teda meritórne uznesením č. k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12. 05. 2021, ktorým zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X/X, W. R., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého; zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou uznesenia I. výrok). Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 40,- Eur mesačne, ktorú je povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletým priamo do rúk G. S., počnúc 1. februárom 2020 (II. výrok). Dlh na výživnom za obdobie od 01. 02. 2020 do 12. 05. 2021 na výživu maloletého vo výške 585,48 Eur je matka povinná zaplatiť do 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (III. výrok). Styk matky s maloletým zakázal v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami (IV. výrok). Otcovi uložil povinnosť prispievať

na výživu maloletého sumou 40,- Eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk G. L., počnúc 1. februárom 2020 (V. výrok). Dlh na výživnom za obdobie od 01. 02. 2020 do 12. 05. 2021 na výživu maloletého vo výške 615,48 Eur je otec povinný zaplatiť do 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (VI. výrok). Styk otca s maloletým zakázal v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami (VII. výrok). Návrh otca v celom rozsahu zamietol (VIII. výrok). Zároveň zrušil výrok III. bod 1/ a 2/ neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Brezno č. k. 1PPOm/1/2019-21 zo dňa 09. 12. 2019, počnúc právoplatnosťou uznesenia (IX. výrok). Zrušil výrok I. neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Brezno č. k. 9P/25/2021-11 zo dňa 8. 04. 2021, počnúc právoplatnosťou uznesenia (X. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (XI. výrok).

5. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

8. Odpadnutím dôvodu na konanie treba rozumieť v prípade časovo limitovaného rozhodnutia aj stratu platnosti rozhodnutia ako právny dôvod, ktorý má za následok odpadnutie predmetu konania v dôsledku uplynutia času, na ktoré bolo vydané (obdobne Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 30/2019-14, zo dňa 23. 01. 2019, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžk 21/2017, zo dňa 23. 08. 2018). V danom prípade bolo neodkladné opatrenie vydané počas konania bez obmedzenia jeho trvania, pričom konečným rozhodnutím a to uznesením č. k. 1P/4/2020-368 okresný súd predmetné neodkladné opatrenie v X. výroku zrušil, teda niet čo v rámci odvolacieho konania preskúmať.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd zastavil odvolacie konanie.

10. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bolo rozhodnuté vo veci samej v konaní o úpravu zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávacom prípade nenastala., pričom o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodol súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej XI. výrokom.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).